

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 69/08

14 października 2008 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-318/07

Hein Persche / Finanzamt Lüdenscheid

RZECZNIK GENERALNY P. MENGOZZI ZAPROPONOWAŁ TRYBUNAŁOWI, ABY PRYZNAŁ DAROWIZNOM TRANSGRANICZNYM TAKIE SAME KORZYŚCI PODATKOWE, Z JAKICH KORZYSTAJĄ DAROWIZNY NA RZECZ ORGANIZACJI KRAJOWYCH

W swojej deklaracji o wysokości dochodów za rok 2003 Hein Persche, obywatel niemiecki, złożył wniosek o odliczenie od podatku darowizny rzeczowej o wartości około 18 180 EUR dokonanej na rzecz organizacji mającej siedzibę w Portugalii i tam uznanej za organizację pożytku publicznego (dom seniora, przy którym prowadzony jest dom dziecka). Finanzamt odmówił wnioskowanego odliczenia na tej podstawie, że obdarowany nie ma siedziby w Niemczech.

Bundesfinanzhof (najwyższa instancja sądu niemieckiego w dziedzinie podatków), rozpatrujący spór w ostatniej instancji, zwrócił się do Trybunału z pytaniem, czy darowizna w postaci przedmiotów codziennego użytku podlega zasadzie swobodnego przepływu kapitału i czy państwo członkowskie może uzależnić możliwość odliczenia podatkowego od warunku, aby obdarowany miał siedzibę na terytorium kraju.

W swojej dzisiejszej opinii rzecznik generalny P. Mengozzi stwierdził przede wszystkim, że jego zdaniem darowizny w naturze (dóbr ruchomych bądź nieruchomości) stanowią przepływ kapitału, jeżeli istotne elementy tych darowizn wykraczają poza terytorium jednego państwa członkowskiego. Okoliczność, że darowizna została dokonana w postaci przedmiotów codziennego użytku, stanowi jedynie sposób zapłaty. Przypomniał on również, że większość państw członkowskich przyznaje darczyńcom korzyści podatkowe w różnej postaci, które obniżając koszt darowizny dla darczyńcy zachęcają do powtórzenia tego gestu. Zatem mniej korzystne traktowanie zastrzeżone dla darowizn transgranicznych może zniechęcić osoby do ich ewentualnego dokonywania. W konsekwencji uznał on, że przepisy niemieckie stanowią ograniczenie przepływu kapitału.

Następnie rzecznik generalny analizował, czy mniej korzystne traktowanie zastrzeżone dla darowizn transgranicznych mogłoby być ewentualnie uzasadnione okolicznością, że obdarowane organizacje znajdują się w różnych sytuacjach. Chodzi o zbadanie, czy w niniejszej sprawie obdarowana organizacja zagraniczna, uznana za organizację pożytku publicznego, znajduje się w sytuacji obiektywnie porównywalnej do sytuacji organizacji pożytku publicznego mającej

siedzibę na terytorium niemieckim, która może korzystać ze zwolnienia podatkowego – zgodnie z niemieckim kodeksem podatkowym – z powodu celów, którym służy.

Zdaniem rzecznika generalnego, jeżeli organizacje z siedzibą za granicą mają na celu wspieranie interesu publicznego identycznego jak ten określony w ustawie niemieckiej w celu korzystania ze zwolnień – w niniejszym przypadku pomoc dzieciom i osobom starszym – i spełniają warunki nałożone przez tę ustawę na organizacje krajowe, sytuacje te są jak najbardziej porównywalne. Do władz krajowych, w tym sądów, należy ocena tego podobieństwa.

Wreszcie rzecznik generalny zbadał, czy mniej korzystne traktowanie darowizn transgranicznych może być uzasadnione koniecznością zapewnienia skuteczności kontroli podatkowych, która to przyczyna zgodnie z orzecznictwem Trybunału może uzasadniać ograniczenie wykonywania swobód przepływu.

Na podstawie prawa niemieckiego, co do zasady, jeżeli obdarowana organizacja ma siedzibę na terytorium kraju, obowiązkiem darczyńcy nie jest przedłożenie dowodu, że prowadzi ona działalność pożytku publicznego zgodnie z jej statutem (na przykład Niemcy wprowadziły formularz uzasadniający, składany przez obdarowanego, i dołączany przez darczyńcę do deklaracji o wysokości dochodów). Natomiast, w przypadku organizacji zagranicznej, rzecznik generalny jest zdania, że powinno być dopuszczalne, aby darczyńca dostarczył dowody w celu umożliwienia krajowym organom podatkowym zbadania warunków statutowych i skutecznego zarządzania wymaganych do uznania przez regulacje krajowe statusu organizacji pożytku publicznego. Te organy podatkowe pozostają uprawnione do odmowy odliczenia, gdy nie otrzymają odpowiednich dowodów lub nie mogą zweryfikować informacji przedstawionych przez darczyńcę.

W konsekwencji, całkowite wyłączenie możliwości przedłożenia tego dowodu, zdaniem rzecznika generalnego, jest nieproporcjonalne do celu, jaki stanowi zapewnienie skuteczności kontroli podatkowych.

Ponadto, darczyńca może napotkać trudności w gromadzeniu dowodów dotyczących statusu lub skutecznego zarządzania zagraniczną organizacją. W takim przypadku, w celu zapewnienia skutecznego stosowania swobodnego przepływu kapitału, władze państwa członkowskiego powinny starać się, bez ponoszenia z tego powodu nieproporcjonalnego obciążenia administracyjnego, uzyskać je dzięki mechanizmom współpracy między władzami państw członkowskich w dziedzinie podatków bezpośrednich¹ lub w ramach stosowania dwustronnej konwencji podatkowej.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich rozpoczynają właśnie rozpoznanie tej sprawy. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

¹ Ustanowionym dyrektywą Rady 77/799/EWG z dnia 19 grudnia 1977 r. dotyczącą wzajemnej pomocy właściwych władz państw członkowskich w dziedzinie podatków bezpośrednich (Dz.U. L 336, s. 15).

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępne wersje językowe : DE, EN, EL, ES, FR, IT, NL, PL, PT

Pełny tekst opinii znajduje się na stronie internetowej Trybunału
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-318/07>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą

Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053

*Nagranie wideo z odczytania opinii jest dostępne przez EbS "Europe by Satellite",
serwis prowadzony przez Komisję Europejską, Dyрекcję Generalną ds. Prasy i Komunikacji,
L-2920 Luksemburg, tel. (00352) 4301 35177 faks (00352) 4301 35249
lub B-1049 Bruksela, tel. (0032) 2 2964106 faks (0032) 2 2965956*