

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Presă și informare

COMUNICAT DE PRESĂ nr. 39/07

7 iunie 2007

Hotărârea Curții în cauza C-156/04

Comisia Comunităților Europene/Republica Elenă

CURTEA DE JUSTIȚIE ANALIZEAZĂ SCUTIREA TEMPORARĂ DE TAXĂ ACORDATĂ DE LEGISLAȚIA GREACĂ PENTRU AUTOVEHICULELE PERSOANELOR REZIDENTE ÎNTR-UN ALT STAT MEMBRU

Curtea decide că sunt contrare dreptului comunitar atât posibilitatea de a renunța la căile de atac, cât și confiscarea vehiculelor

Ca urmare a unor plângeri (în număr de opt), conform cărora regulile aplicabile importului temporar de anumite mijloace de transport în Grecia ar constitui piedici serioase în calea liberei circulații a rezidenților comunitari în acest stat membru, Comisia a adresat autorităților elene, în 1999, o scrisoare de punere în întârziere și apoi a introdus o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor.

Comisia reproșează Greciei aplicarea, cu privire la utilizarea temporară pe teritoriul său a vehiculelor înmatriculate în alte state membre, a dispozițiilor regimului de admitere temporară aplicabil vehiculelor provenite din state terțe, în locul directivei comunitare din 1983¹.

Curtea reamintește că, în jurisprudența sa², a verificat deja că reglementarea elenă care autorizează importul temporar de mijloace de transport personale cu scutirea de drepturi vamale reglementează mai multe aspecte (noțiunea de „domiciliu stabil”, disciplina relativă a probei și durata scutirii) în termeni conformi, chiar identici cu cei ai directivei. Întrucât Comisia nu a prezentat dovezi care să probeze faptul că Grecia nu aplică directiva, această observație este respinsă.

Fixarea domiciliului stabil

Comisia a reproșat Greciei practica administrativă conform căreia, în cazul în care elementele care servesc ca bază de determinare a domiciliului stabil sunt împărțite între Grecia și un alt stat

¹ Directiva 83/182/CEE a Consiliului din 28 martie 1983 privind scutițiile de taxă în interiorul Comunității pentru anumite mijloace de transport importate temporar dintr-un stat membru în altul (JO L 105, p. 59).

² V. hotărârea din 12 iulie 2001, Louloudakis (C-262/99). V. Communiqué de presse 30/01.

membru, în mod sistematic, domiciliul este fixat în Grecia, impunându-se persoanelor interesate o sarcină a probei mai dificilă.

Curtea declară că **le revine în primul rând autorităților administrative și judiciare naționale să aprecieze și să evalueze, cu o anumită marjă de apreciere, toate elementele** de fapt ale fiecărui caz, în lumina jurisprudenței Curții, căreia îi revine eventual constatarea neîndeplinirii obligațiilor de către statul membru. În cazurile expuse de Comisie, autoritățile elene nu par să furnizeze explicații neîntemeiate, nici să fi depășit marja de apreciere de care dispun. Comisia încearcă să demonstreze, pe baza unor cazuri individuale, existența unei practici constante, eronate și abuzive a autorităților grece, care ar trebui să conducă la constatarea unei neîndepliniri generale a obligațiilor. Însă Curtea, având în vedere numărul foarte mare de resortisanți comunitari sau greci stabiliți în alte state membre care merg anual în Grecia cu autovehicule, nu admite că acele opt cazuri individuale la care se referă Comisia – chiar dacă se presupune că sunt întemeiate – pot dovedi existența unei practici administrative constante care să constituie o neîndeplinire a obligațiilor.

Sanctiunile

Reglementarea națională în vigoare în perioada relevantă³ califică drept contrabandă circulația în Grecia a unei persoane care își are domiciliul stabil în acest stat membru cu un vehicul care are placă de înmatriculare dintr-un alt stat membru și impune sancțiuni penale (închisoare pentru proprietar și confiscare a vehiculului) și administrative (amenzi). În plus, persoana interesată trebuie să plătească taxa de înmatriculare datorată în caz de import definitiv al unui vehicul, cu excepția cazului în care acceptă să reexporte acel vehicul în afara teritoriului național.

Comisia consideră că aceste sancțiuni – combinate cu practica administrativă privind fixarea locului domiciliului stabil în lipsa luării în considerare a bunei-credințe eventuale a interesatului – sunt disproporționate și contrare principiilor tratatului, care interzic dispoziții fiscale discriminatorii sau care au un efect protector pentru produsele naționale.

Curtea consideră că taxele de înmatriculare foarte ridicate pot determina anumite persoane, în Grecia, să circule cu autovehicule înmatriculate într-un alt stat membru, căutând să stabilească în mod fictiv în acea țară o legătură oarecare. **Imperativele de pedepsire și prevenire, precum și de protejare a intereselor fiscale ale statului justifică sancțiuni adecvate.** Cu cele opt cazuri la care face referire, Comisia nu a adus elementele de probă care să permită să se evalueze proporționalitatea sancțiunilor impuse.

În cele din urmă, Curtea consideră că sancțiunile pecuniare prevăzute pentru depășirea perioadei de șase luni de scutire de taxă nu sunt disproporționate, deoarece perioada este suficient de lungă și, în anumite situații, se acordă facilități și prelungiri.

Furtul vehiculului

În cele din urmă, o hotărâre din 1988 a ministrului finanțelor⁴ impune plata taxei de înmatriculare chiar persoanelor victime ale furtului unui al doilea vehicul care se află în regim de import temporar. Comisia susține că această dispoziție introduce o prezumție generală de fraudă fiscală, fără să fie dovedit că vehiculul furat rămâne în Grecia. Comisia estimează că situațiile în care se conturează o fraudă fiscală trebuie examinate fiecare în parte.

³ Legea 2682/1999, în vigoare în timpul fazei precontencioase a acestei proceduri.

⁴ Hotărârea Ministrului Finanțelor D 247/13 din 1 martie 1988.

Curtea reamintește că scutirea este supusă condiției ca beneficiarul să utilizeze mijlocul de transport exclusiv pentru uz personal, fără a avea dreptul de a-l cesiona, închiria sau împrumuta. Nici furtul vehiculului care face obiectul scutirii, nici consecințele furtului nu sunt prevăzute de directivă și nimic nu indică faptul că aceasta și-ar fi propus să extindă scutirea și să limiteze deci suveranitatea fiscală a statelor membre în situațiile în care se rupe legătura între beneficiarul scutirii și vehiculul care face obiectul acesteia, și în special în caz de furt. Un astfel de caz ține de competența de reglementare a statelor membre.

Plata taxei de înmatriculare și renunțarea la căile de atac

Legea 2682/1999 prevede în cele din urmă că, dacă persoanele achită taxa impusă și renunță la căile de atac împotriva actului de impunere, nu are loc începerea urmăririi penale. Curtea hotărăște că această dispoziție îi poate priva pe justițiabili de drepturile subiective pe care aceștia le deduc din dreptul comunitar, precum și de protecția jurisdicțională efectivă, dorită de dreptul comunitar.

Confiscarea

În plus, legea greacă prevede că vehiculele fac de asemenea obiectul unei imobilizări conservatorii temporare, iar punerea lor la dispoziția proprietarilor are loc după plata amenzilor.

Curtea subliniază că această măsură îl privează pe beneficiar de utilizarea vehiculului său în decursul unei perioade care poate fi lungă. Având în vedere importanța pe care o are dreptul de a conduce un vehicul pentru exercitarea efectivă a liberei circulații a persoanelor, Curtea consideră această măsură disproporționată în raport cu obiectivul său. Statul și-ar putea atinge obiectivul de percepere a amenzilor prin mijloace care urmează în mai mare măsură reglementarea comunitară, cum ar fi constituirea unei cauțiuni.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție

Limbi disponibile: BG FR GR PT PL RO

Textul integral al hotărârii este disponibil la adresa internet a Curții

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=RO&Submit=rechercher&numaff=C-156/04>

În general, acesta poate fi consultat începând din ziua pronunțării, de la orele 12 CET.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să îl contactați pe Balázs Lehóczki

Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028