



Personas datu aizsardzība saistībā ar publikācijām par Tiesā notiekošajām tiesvedībām

Atbilstoši saviem pienākumiem Tiesa, pildot savus ar tiesas spriešanu saistītos pienākumus, gādā par to, lai justīcijas atklātības un pilsoņu informēšanas principu salāgotu ar tajā izskatītajās lietās iesaistīto fizisko personu datu aizsardzību.

Anonimitātes nodrošināšana Tiesā ierosinātajās tiesvedībās

Ja kāds uzskata par nepieciešamu, lai kādi viņa personas dati netiktu izpausti publikācijās par Tiesā izskatītu lietu, viņš var lūgt Tiesai vajadzības gadījumā nodrošināt viņam šajā lietā anonimitāti.

Taču, lai anonimitāte būtu iedarbīga, šim lūgumam ir jābūt izteiktam pēc iespējas agrākā tiesvedības posmā. Tā kā arvien vairāk tiek izmantotas jaunās informācijas tehnoloģijas un Tiesai ir jānodrošina nolēmumu publicēšana, anonimizēšana patiesībā ir krietni grūtāk īstenojama – un tādējādi var izrādīties arī veltīga –, ja paziņojums par attiecīgās lietas ierosināšanu jau ir publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Prejudiciālā nolēmuma tiesvedības

Ja anonimitāti ir nodrošinājusi iesniedzējtiesa, Tiesa to ievēro savā prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā¹. Pēc lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniegšanas arī Tiesa var veikt šādu anonimizēšanu pēc savas ierosmes vai pēc iesniedzējtiesas vai kāda pamatlietas dalībnieka lūguma.

Kopš 2018. gada 1. jūlija² Tiesa ir izvēlējusies šo prerogatīvu izmantot vēl plašāk, nodrošinot, ka visās kādas prejudiciālā nolēmuma lietas ietvaros veiktajās publikācijās lietā minēto fizisko personu vārdi tiek aizstāti ar nejauši izvēlētiem sākumburtiem. Vajadzības gadījumā Tiesa arī aizklāj citu lietā esošo informāciju, pēc kuras iespējami varētu no jauna identificēt datu subjektus.

Šī aizsardzība ir jādrošina visās publikācijās, kas veicamas lietas izskatīšanas gaitā – no lietas iesniegšanas līdz tās pabeigšanai (piem., paziņojumos *Oficiālajā*

¹ [Tiesas Reglamenta](#) 95. pants.

² Šādi gatavojoties tam, ka 2018. gada 11. decembrī bija jāstājas spēkā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV 2018, L 295, 39. lpp.).

Vēstnesī, ģenerālvokāta secinājumos, spriedumā), kā arī pašā lietas nosaukumā un ar šiem dokumentiem saistītajos metadatos.

Tomēr Tiesai paliek iespēja atkāpties no šīm pamatnostādnēm, ja to skaidri lūdz datu subjekts vai attaisno lietas apstākļi.

Vispārējās tiesas nolēmumu pārsūdzības

Ja Vispārējā tiesa ir nodrošinājusi anonimitāti kādā lietā, kurā pieņemtais nolēmums ir pārsūdzēts Tiesā, šī anonimitāte principā tiek ievērota arī Tiesā notiekošajā tiesvedībā. Turklāt Tiesa – pēc kāda lietas dalībnieka pamatota lūguma vai pēc savas ierosmes un ja tā uzskata par nepieciešamu – var aizstāt vienas vai vairāku lietā minēto fizisko personu vārdus ar nejauši izvēlētiem sākumburtiem ³.

Pieteikumi jautājumā par personas datu apstrādi, kas veikta ar tiesvedību saistīto publikāciju ietvaros

Tiesas Reglamentā ir paredzēts, ka Tiesas sekretārs atbild par Tiesas publikācijām, it īpaši par judikatūras krājumu publicēšanu ⁴. Tāpēc pieteikumi jautājumā par fizisku personu personas datu apstrādi, kas veikta ar tiesvedību saistītu publikāciju ietvaros, ir jāiesniedz [Tiesas kancelejai](#).

Tiesas sekretārs par šo pieteikumu parasti izlemj divu mēnešu laikā; ja šā termiņa beigās atbilde nav saņemta, tas nozīmē, ka pieteikums ir implicīti noraidīts. Pēc tam divu mēnešu laikā par šo lēmumu var iesniegt sūdzību Tiesā izveidotajai komitejai, kurai ir uzticēts uzraudzīt, kā tiek ievēroti datu aizsardzības noteikumi.

Kartība, kādā var vērsties pie Tiesas sekretāra un komitejas, ir izklāstīta [Tiesas 2019. gada 1. oktobra Lēmumā, ar ko ievieš iekšēju uzraudzības mehānismu personas datu apstrādei Tiesas īstenotās tiesas spriešanas darbības ietvaros](#).

Komitejai sūdzība jāizskata četru mēnešu laikā. Ja komiteja šajā termiņā neatbild, ir uzskatāms, ka Tiesas sekretāra lēmumu, par kuru ir iesniegta sūdzība, tā ir implicīti atstājusi negrozītu.

Jāpiebilst, ka komitejas kompetencē lemt par Tiesas sekretāra lēmumiem ir tikai tad, ja sekretārs ir attiecīgās apstrādes pārzinis. Tātad vēršanās komitejā nav Tiesas ar lietas izspriešanu saistīta nolēmuma pārsūdzība.

³ Tiesas Reglamenta 190. panta 3. punkts.

⁴ Tiesas Reglamenta 20. panta 3. punkts.