

Luxembourg, den 31. januar 2012

*Hr. Villy Søvndal
Formand
Rådet for Den Europæiske Union
Rue de la Loi 175*

B – 1048 BRUXELLES

Hr. formand

Under henvisning til erklæringen i bilaget til Rådets afgørelse af 20. december 2007 har jeg herved den ære at tilsende Dem en rapport vedrørende Domstolens iværksættelse af den præjudicielle hasteprocedure.

Rapporten vedlægges på alle officielle sprog.

Modtag, hr. formand, forsikringen om min mest udmærkede højagtelse.

Vassilios Skouris

Rapport om Domstolens iværksættelse af den præjudicielle hasteprocedure ¹

Siden den 1. marts 2008 kan en præjudiciel forelæggelse, der rejser et eller flere spørgsmål vedrørende området med frihed, sikkerhed og retfærdighed, undergives en hasteprocedure på anmodning fra den nationale ret eller i undtagelsestilfælde ex officio ². Nærværende rapport om Domstolens anvendelse af denne procedure gennemgår perioden fra den 1. marts 2008 til den 6. oktober 2011 (herefter »referenceperioden«), som omfatter tre hele retsår.

Det erindres, at indførelsen af denne procedure skete på baggrund af konklusioner fra Det Europæiske Råds formandskab, hvorved Kommissionen blev opfordret til, efter høring af Domstolen, at forelægge et forslag med det formål at give mulighed for, *»at Domstolen kan reagere hurtigt«*, ved at indføre en procedure, *»der tager sigte på hurtig og hensigtsmæssig behandling af anmodninger om præjudicielle afgørelser inden for området med frihed, sikkerhed og retfærdighed«* ³. Kommissionen understregede, at man bør *»have tillid til, at Domstolen fungerer hensigtsmæssigt«*, og anførte, at *»[der vil], hvis der viser sig behov herfor, i Domstolens statut og procesreglement kunne indføres særlige regler, der giver mulighed for en umiddelbar behandling af særligt hastende sager«* ⁴.

I det endelige forslag, som er udarbejdet af Domstolen og godkendt af Rådet, har man valgt at indføre en præjudiciel hasteprocedure, som i det væsentlige adskiller sig fra den almindelige præjudicielle forelæggelsesprocedure på tre punkter (og følgelig også fra den fremskyndede procedure, som på alle punkter svarer til den processuelle model for en almindelig procedure, men dog er væsentligt hurtigere). For det første er de eneste, der kan deltage i den skriftlige forhandling, sagens parter, den medlemsstat, hvor den forelæggende ret er beliggende, Kommissionen og de andre institutioner, såfremt sagen omhandler en af disses retsakter. Da sidstnævnte allerede behersker processproget, kan den skriftlige forhandling således iværksættes straks, uden at det er nødvendigt at afvente den præjudicielle forelæggelses oversættelse til alle de officielle sprog. For det andet henvises de sager, som vil kunne undergives hasteproceduren, til en afdeling, der er særligt udpeget hertil, som træffer afgørelse uden forudgående fremlæggelse på Domstolens almindelige møde. For det tredje foregår al kommunikation inden for rammerne af hasteproceduren i videst muligt omfang udelukkende elektronisk, såvel internt som i forhold til sagens parter og andre interesserede. Med disse foranstaltninger forventedes procedurens varighed at blive væsentligt forkortet.

1. Procedurens gennemsnitlige varighed for sager, der er blevet undergivet den præjudicielle hasteprocedure

De sager, som er blevet undergivet den præjudicielle hasteprocedure, er i gennemsnit blevet færdigbehandlet på 66 dage (jf. tabel nr. 1 i bilaget). Ingen procedurer har haft en varighed på

¹ Rapport fremsendt til Rådet i henhold til erklæringen i bilaget til Rådets afgørelse af 20.12.2007 (EUT L 24 af 29.1.2008, s. 44).

² Rådets afgørelse af 20.12.2007 om ændring af protokollen vedrørende statuten for Domstolen, EUT L 24 af 29.1.2008, s. 42. Ændringer i Domstolens procesreglement, EUT L 24 af 29.1.2008, s. 39, og EUT L 92 af 13.4.2010, s. 12.

³ Formandskabets konklusioner, Det Europæiske Råd, Bruxelles, den 4. og 5.11.2004, 14292/1/04, punkt 3-1.

⁴ Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg, Regionsudvalget og De Europæiske Fællesskabers Domstol med henblik på tilpasning af bestemmelserne i afsnit IV i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab vedrørende Domstolens kompetence, for derved at sikre en mere effektiv retsbeskyttelse, 28.6.2006, KOM(2006) 346 endelig.

over tre måneder. Det hovedformål, som Domstolen ønskede at opnå, nemlig en behandling af disse sager inden for den kortest mulige frist, ca. to til fire måneder, med mulige afvigelser i forhold til sagens hastende karakter, er således fuldt ud opfyldt.

2. Omfanget og arten af de tvister, der er omfattet af den præjudicielle hasteprocedure

Inden Lissabontraktatens ikrafttrædelse fandt den præjudicielle hasteprocedure anvendelse på de områder, der er omhandlet i unionstraktatens afsnit VI eller EF-traktatens tredje del, afsnit IV. Siden den 1. december 2009 finder proceduren anvendelse på de områder, der er omhandlet i tredje del, afsnit V, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, hvori ovennævnte bestemmelser samles ⁵. Siden Lissabontraktatens ikrafttrædelse er Domstolens kompetence navnlig blevet væsentligt udvidet ved det antal nationale retter, der nu kan forelægge spørgsmål vedrørende de omhandlede områder.

I referenceperioden blev Domstolen forelagt **126** præjudicielle sager til afgørelse inden for området for frihed, sikkerhed og retfærdighed, som således var omfattet af muligheden for at blive undergivet hasteproceduren. Dette tal udgør **11,64%** af alle de anmodninger om præjudiciel afgørelse, der blev indgivet i denne periode, nemlig 1082.

Det er interessant at bemærke, at efter indførelsen af den præjudicielle hasteprocedure, men inden Lissabontraktatens ikrafttrædelse, vedrørte kun 4,85% af anmodningerne om præjudiciel afgørelse området med frihed, sikkerhed og retfærdighed ⁶.

Af de 126 sager, som var omfattet af anvendelsesområdet for den præjudicielle hasteprocedure, omhandlede mere end halvdelen (68 sager, dvs. 54%) området for civilretligt samarbejde, og heraf omhandlede to tredjedele (42 sager) forordning nr. 44/2001 ⁷. Ti af disse sager omhandlede fortolkning af forordning nr. 1347/2000 og nr. 2201/2003 ⁸.

En tredjedel af de 126 sager, der kunne undergives den præjudicielle hasteprocedure, omhandlede området for »visum, asyl og indvandring« (43 sager, dvs. 34%), og heraf omhandlede 22 sager nærmere bestemt direktiv 2008/115/EF ⁹, og 14 omhandlede direktiv 2004/83/EF ¹⁰.

⁵ Ændringer i Domstolens procesreglement, EUT L 92 af 13.4.2010, s. 12.

⁶ 25 sager ud af de i alt 515 anmodninger om præjudiciel afgørelse, der blev indgivet mellem den 1.3.2008 og den 30.11.2009.

⁷ Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, EFT L 12 af 16.1.2001, s. 1.

⁸ Rådets forordning (EF) nr. 1347/2000 af 29.5.2000 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager samt i sager vedrørende forældremyndighed over ægtefællernes fælles børn, EFT L 160 af 30.6.2000, s. 19, og Rådets forordning (EF) nr. 2201/2003 af 27.11.2003 om kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1347/2000, EUT L 338 af 23.12.2003, s. 1.

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16.12.2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold, EUT L 348 af 24.12.2008, s. 98.

¹⁰ Rådets direktiv 2004/83/EF af 29.4.2004 om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse, EUT L 304 af 30.9.2004, s. 2 eller 12.

Endelig omhandlede 18 af disse 126 sager (dvs. 14%) området for strafferetligt samarbejde, og heraf omhandlede ti sager rammeafgørelse 2002/584/RIA ¹¹.

Af disse 126 sager var 21 ledsaget af en anmodning fra den nationale ret om at undergive sagen den præjudicielle hasteprocedure, og en sag blev undtagelsesvis undergivet proceduren ex officio på anmodning af Domstolens præsident ¹².

I referenceperioden blev der således i næsten **en femtedel (17,5%) af de sager, der kunne undergives den præjudicielle hasteprocedure, anmodet herom.**

Af disse 22 anmodninger blev 12 taget til følge, herunder Domstolens præsidents anmodning, **dvs. mere end halvdelen (ca. 55%).** 8 anmodninger blev afvist (jf. tabel nr. 2 i bilaget) og 2 anmodninger blev ikke behandlet ¹³.

De 12 sager, som blev undergivet den præjudicielle hasteprocedure, omhandlede for over halvdelen vedkommende kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar ¹⁴. En fjerdedel af de 12 sager omhandlede den europæiske arrestordre ¹⁵. Endelig omhandlede den sidste fjerdedel af disse sager området for »visum, asyl og indvandring«, navnlig fortolkningen af direktiv 2008/115/EF ¹⁶.

Der kan drages to hovedkonklusioner på baggrund af disse statistiske forhold.

Dels er andelen af disse anmodninger i forhold til antallet af sager, som er omfattet af det potentielle anvendelsesområde for den præjudicielle hasteprocedure, ikke ubetydelig – den er næsten en femtedel – selv om antallet af anmodninger i absolutte tal er beskedent ¹⁷.

Dels var de begrundelser, der blev anført af de nationale retter til støtte for deres anmodninger om anvendelse af hasteproceduren, for størstedelens vedkommende anført med rette, eftersom mere end halvdelen af anmodningerne blev taget til følge.

3. Den skriftlige og den mundtlige forhandlings forløb

Domstolen har aldrig anvendt muligheden for i henhold til procesreglementets artikel 104b, stk. 4, at udelade den skriftlige forhandling i yderst hastende tilfælde.

¹¹ Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA af 13.6.2002 om den europæiske arrestordre og om procedurene for overgivelse mellem medlemsstaterne, EFT L 190 af 18.7.2002, s. 1.

¹² Procesreglementets artikel 104b, stk. 1, første og tredje afsnit, giver Domstolen mulighed for i undtagelsestilfælde ex officio at undergive en anmodning om præjudiciel afgørelse hasteproceduren. Det tilkommer Domstolens præsident, når anvendelsen af denne procedure ud fra en umiddelbar betragtning synes påkrævet, selv om den nationale ret ikke har anmodet herom, at anmode den udpegede afdeling om at undersøge, om der er behov for at undergive forelæggelsen hasteproceduren. Denne bestemmelse er kun blevet anvendt en enkelt gang, i sag C-491/10, Aguirre Zarraga.

¹³ Det drejer sig om sagerne C-140/11, Ngagne, og C-156/11, Music, som blev trukket tilbage af den forelæggende ret, efter der var blevet afsagt dom i den konnekse sag C-61/11 PPU, El Dridi Hassen, og som blev slettet af registret, inden den udpegede afdeling havde truffet afgørelse om anmodningen om at undergive sagerne den præjudicielle hasteprocedure.

¹⁴ Jf. fodnote 8.

¹⁵ Jf. fodnote 11.

¹⁶ Jf. fodnote 9.

¹⁷ Det er ikke sandsynligt, at denne relative tilbageholdenhed hos de nationale retter skyldes manglende kendskab til den indførte procedure, idet de anmodninger, der er indgivet i referenceperioden, hidrører fra domstole på forskellige niveauer i flere medlemsstater.

Den skriftlige forhandlings varighed i de sager, der blev undergivet den præjudicielle hasteprocedure, var gennemsnitligt på over 16 dage ¹⁸ (jf. tabel nr. 3 i bilaget). Domstolen har således påset, at medlemsstaterne har haft den fornødne tid til at udarbejde skriftlige bemærkninger, idet Rådet opfordrede Domstolen til ikke at fastsætte en frist på under ti arbejdsdage ¹⁹.

Det samme hensyn er blevet lagt til grund ved fastsættelsen af datoen for retsmødet, som blev afholdt i gennemsnit lidt over 16 dage efter, at de indgivne skriftlige bemærkninger og oversættelsen heraf var blevet meddelt parterne og andre interesserede (jf. tabel nr. 3 i bilaget).

Deltagelsen i retsmødet af andre medlemsstater end den, hvor den forelæggende ret er beliggende, har været forholdsmæssigt høj, idet gennemsnitligt tre medlemsstater gav møde for at indgive mundtlige bemærkninger (jf. tabel nr. 4 i bilaget), mens en repræsentativ stikprøve foretaget blandt retsmøder afholdt i præjudicielle sager ²⁰ viste, at der i gennemsnit kun deltog en enkelt medlemsstat i retsmødet (ud over den, hvor den forelæggende ret er beliggende).

Generaladvokatens stillingtagen i de præjudicielle hasteprocedurer er gennemsnitligt blevet fremlagt lidt over tre dage efter afholdelsen af retsmødet (jf. tabel nr. 3) og er alle på nær en ²¹ blevet offentliggjort ²².

4. Udpegelsen af den afdeling, der skal behandle de sager, som anmodes undergivet den præjudicielle hasteprocedure

I henhold til procesreglementets artikel 9, stk. 1, andet og tredje afsnit, har Domstolen af sin midte udpeget de afdelinger, der skal behandle de sager, som anmodes undergivet den præjudicielle hasteprocedure. Domstolen har med henblik herpå aldrig udpeget mere end en afdeling med fem dommere.

I referenceperioden har det været de fire afdelinger med fem dommere, som Domstolen på nuværende tidspunkt råder over, der skiftevis har været udpeget ²³. Størstedelen af Domstolens dommere har således haft lejlighed til at træffe afgørelse i en sag med en anmodning om anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure.

De på hinanden følgende udpegede afdelinger har altid været sat af fem dommere ²⁴. Ved en enkelt lejlighed besluttede den udpegede afdeling at tilbagesende sagen til Domstolen med henblik på, at den blev tildelt et dommerkollegium med et større antal dommere ²⁵.

¹⁸ Procesreglementets artikel 104b, stk. 2, andet afsnit, bestemmer, at der i beslutningen om at undergive forelæggelsen hasteproceduren fastsættes den frist, inden for hvilken parterne og de andre interesserede, der kan deltage i den skriftlige forhandling, kan indgive skriftlige indlæg eller bemærkninger.

¹⁹ Rådets erklæring i bilaget til dets afgørelse af 20.12.2007, EUT L 24 af 29.1.2008, s. 44.

²⁰ Dvs. alle afholdte retsmøder for samtlige dommerkollegier i løbet af oktober 2011.

²¹ I sag C-388/08 PPU, Leymann og Pustovarov.

²² Ifølge Domstolens praksis offentliggøres en stillingtagen, når den er fremlagt skriftligt, medmindre dommerkollegiet efter at have hørt generaladvokaten beslutter andet.

²³ Tredje Afdeling i perioden fra den 1.3.2008 til den 6.10.2008, Anden Afdeling i perioden fra den 7.10.2008 til den 6.10.2009, den nye Tredje Afdeling (tidligere Fjerde Afdeling) i perioden fra den 7.10.2009 til den 6.10.2010 og Første Afdeling i perioden fra den 7.10.2010 til den 6.10.2011.

²⁴ Ifølge procesreglementets artikel 104b, stk. 5, kan den udpegede afdeling beslutte, at den sættes af tre dommere.

²⁵ I sag C-357/09 PPU, Kadzoev, som Domstolen henviste til Store Afdeling.

Selv om antallet af anmodninger om anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure ikke har begrundet udpegelsen af flere afdelinger til samtidig behandling af sager, eftersom anmodningerne fortrinsvis er indgivet på forskellige tidspunkter og således kun sjældent har krævet en sideløbende behandling af den udpegede afdeling, har behandlingen af sager, der er undergivet hasteproceduren, vist sig at være særligt tidskrævende for den berørte afdeling.

5. Den af Domstolen fulgte praksis for så vidt angår beslutningen om at iværksætte eller ikke at iværksætte hasteproceduren

Som følge af den enorme hurtighed, som den udpegede afdeling skal udvise, når den træffer afgørelse vedrørende en anmodning om anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure – et trin, som i referenceperioden gennemsnitligt har varet lidt over otte dage ²⁶ (jf. tabel nr. 3 i bilaget) – er beslutningerne om at iværksætte eller ikke at iværksætte hasteproceduren ikke begrundede.

En analyse af de faktiske og retlige omstændigheder i de sager, som er blevet undergivet den præjudicielle hasteprocedure, gør det imidlertid muligt at udlede to typer af situationer, som har foranlediget en hurtig afgørelse fra Domstolen:

- når der er risiko for en uoprettelig forværring af forholdet mellem en forælder og et barn, f.eks. når sagen omhandler tilbagegivelse af et barn, som er berøvet kontakt med en af sine forældre (sag C-195/08 PPU, Rinau; sag C-403/09 PPU, Detiček; sag C-211/10 PPU, Povse; sag C-400/10 PPU, McB; sag C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga; sag C-497/10 PPU, Mercredi), eller familiesammenføring (sag C-155/11 PPU, Imran)
- når en person er frihedsberøvet, og opretholdelsen heraf afhænger af Domstolens svar (sag C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea; sag C-388/08 PPU, Leymann og Pustovarov; sag C-357/09 PPU, Kadzoev; sag C-105/10 PPU, Gataev og Gataeva; sag C-61/11 PPU, El Dridi Hassen).

Denne praksis er i overensstemmelse med de tilfælde, som Domstolen havde for øje i sin orientering om forelæggelse af præjudicielle spørgsmål fra de nationale retter ²⁷, og med Rådets opfordring til, at den præjudicielle hasteprocedure anvendes i situationer, der vedrører frihedsberøvelse ²⁸, hvilket er blevet fastsat i artikel 267, stk. 4, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

6. Kommunikationsform

Fremsendelse af dokumenter såvel internt som til parter og andre interesserede er blevet foretaget elektronisk, idet der er blevet oprettet en »funktionel mailboks«, som er specifikt beregnet til kommunikation vedrørende den præjudicielle hasteprocedure.

Selv om fordelene ved disse »funktionelle mailbokse« i forhold til den øgning af hastigheden på området for informationsudveksling, som blev forventet heraf, er blevet relativt mindre

²⁶ Denne frist omfatter den fornødne tid til oversættelse af anmodningen inden dens behandling.

²⁷ EUT C 160 af 28.5.2011, s. 1, punkt 37: »[...] en national ret vil eksempelvis kunne overveje at anmode om, at den præjudicielle hasteprocedure anvendes i følgende situationer: når en person som omhandlet i artikel 267, stk. 4, TEUF er fængslet eller på anden måde frihedsberøvet, og svaret på det rejste spørgsmål er afgørende for bedømmelsen af denne persons retsstilling, eller når en sag vedrører forældremyndighed, og kompetencen for den ret, for hvilken sagen er indbragt i medfør af unionsretten, afhænger af svaret på det præjudicielle spørgsmål«.

²⁸ Rådets erklæring i bilaget til dets afgørelse af 20.12.2007, EUT L 24 af 29.1.2008, s. 44.

efter Domstolens indførelse af et generelt system til indlevering og forkyndelse af procesdokumenter via e-mail ²⁹, gør de det dog muligt at holde kommunikationen vedrørende en præjudiciel hasteprocedure inden for et særskilt kredsløb, som der er særlig og vedvarende opmærksomhed på, og bidrager således til, at alle aktørerne fastholder et beredskab.

Referenceperioden har udgjort en god indkøringsperiode for Domstolens anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure. Den moderate anmodningsstrøm har gjort en gnidningsløs anvendelse af proceduren mulig og har samtidig givet anledning til at vurdere de begrænsninger, som er forbundet hermed. Begrænsninger, som ikke kun belaster den udpegede afdeling, men ligeledes Domstolens administrative tjenestegrene, navnlig oversættelsestjenesten, Justitskontoret og tolketjenesten. Med de samme midler ville en mærkbar stigning af begrundede anmodninger kræve en betydelig indsats for at nå de fastsatte mål, og dette ville sandsynligvis ikke kunne foregå uden konsekvenser for behandlingen af andre sager.

²⁹ Domstolens afgørelse af 13.9.2011 om indlevering og forkyndelse af procesdokumenter via applikationen e-Curia, EUT C 289 af 1.10.2011, s. 7.

Tabel nr. 1
Procedures varighed for sager, der er blevet undergivet
den præjudicielle hasteprocedure

Sag	Varighed (i dage)
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>Den forelæggende ret: Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Litauen</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	58 ³⁰
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>Den forelæggende ret: Cour d'appel de Montpellier, Frankrig</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre</i>	40
3. C-388/08 PPU, Leymann og Pustovarov <i>Den forelæggende ret: Korkein oikeus, Finland</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre</i>	87
4. C-357/09 PPU, Kadzoev ³¹ <i>Den forelæggende ret: Administrativen sad Sofia-grad, Bulgarien</i> <i>Genstand: tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold</i>	84
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>Den forelæggende ret: Višje sodišče v Mariboru, Slovenien</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	64
6. C-105/10 PPU, Gataev og Gataeva ³² <i>Den forelæggende ret: Korkein oikeus, Finland</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre og flygtningestatus</i>	/
7. C-211/10 PPU, Povse <i>Den forelæggende ret: Oberster Gerichtshof, Østrig</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	59
8. C-400/10 PPU, McB. <i>Den forelæggende ret: Supreme Court, Irland</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	60
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>Den forelæggende ret: Oberlandesgericht Celle, Tyskland</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	68
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>Den forelæggende ret: Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), Det Forenede Kongerige</i> <i>Genstand: kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser i ægteskabssager og i sager vedrørende forældreansvar</i>	65
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>Den forelæggende ret: Corte di Appello di Trento, Italien</i> <i>Genstand: tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold</i>	77
12. C-155/11 PPU, Imran ³³ <i>Den forelæggende ret: Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, Nederlandene</i> <i>Genstand: ret til familiesammenføring</i>	/
Gennemsnit	66,2

³⁰ 50 dage fra anmodningen om at undergive sagen den præjudicielle hasteprocedure.

³¹ Denne sag blev henvist til Store Afdeling.

³² Denne sag blev trukket tilbage af den forelæggende ret og blev slettet af registret ved kendelse af 3.4.2010.

³³ Denne sag blev afsluttet ved kendelse af 10.6.2011 om, at det var uforholdsmæssigt at træffe afgørelse.

Tabel nr. 2
Liste over de sager, hvor anmodningen om at anvende
den præjudicielle hasteprocedure er blevet afvist

	Efterfølgende proceduremæssig behandling
1. C-123/08, Wolzenburg <i>Den forelæggende ret: Rechtbank Amsterdam, Nederlandene</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre</i>	/
2. C-261/08, Zurita García <i>Den forelæggende ret: Tribunal Superior de Justicia de Murcia, Spanien</i> <i>Genstand: Schengengrænsekodeks</i>	/
3. C-375/08, Pontini <i>Den forelæggende ret: Tribunale di Treviso, Italien</i> <i>Genstand: henhørte ikke under det område, der er omfattet af den præjudicielle hasteprocedure</i>	/
4. C-261/09, Mantello <i>Den forelæggende ret: Oberlandesgericht Stuttgart, Tyskland</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre</i>	/
5. C-264/10, Kita ³⁴ <i>Den forelæggende ret: Inalta Curte de Casație și Justiție, Rumænien</i> <i>Genstand: den europæiske arrestordre</i>	/
6. C-175/11, HID og BA <i>Den forelæggende ret: High Court of Ireland, Irland</i> <i>Genstand: flygtningestatus</i>	/
7. C-277/11, MM ³⁵ <i>Den forelæggende ret: High Court of Ireland, Irland</i> <i>Genstand: flygtningestatus</i>	Prioriteret behandling
8. C-329/11, Achughabian <i>Den forelæggende ret: Cour d'appel de Paris, Frankrig</i> <i>Genstand: tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold</i>	Fremskyndet procedure ³⁶

³⁴ Denne sag blev slettet af registret, efter at den forelæggende ret trak den tilbage.

³⁵ I denne sag anmodede den forelæggende ret to gange om anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure, og begge anmodninger blev afvist.

³⁶ Jf. Domstolens præsidents kendelse af 30.9.2011 (navnlig præmis 9-12).

Tabel nr. 3
Varigheden af visse proceduretrin

Sag	Dage mellem indgivelsen af anmodningen og afgørelsen	Varigheden af den skriftlige forhandling (i dage)	Dage mellem forkyndelsen af indlæg og retsmødet	Dage mellem retsmødet og generaladvokatens stillingtagen
1. C-123/08, Wolzenburg	12			
2. C-195/08 PPU, Rinau	1	17	10	5
3. C-261/08, Zurita García	6			
4. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea	4	15	13	0
5. C-375/08, Pontini	3			
6. C-388/08 PPU, Leymann og Pustovarov	6	19	33	0
7. C-261/09, Mantello	6			
8. C-357/09 PPU, Kadzoev	15	15	18	14
9. C-403/09 PPU, Detiček	7	16	21	2
10. C-105/10 PPU, Gataev og Gataeva	5	15		
11. C-211/10 PPU, Povse	8	15	11	2
12. C-264/10, Kita	11			
13. C-400/10 PPU, McB.	5	16	19	2
14. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga	9	18	17	1
15. C-497/10 PPU, Mercredi	10	17	8	5
16. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen	7	17	15	2
17. C-155/11 PPU, Imran	3	21		
18. C-175/11, HID og BA	19			
19. C-277/11, MM	16 (10 ³⁷)			
20. C-329/11, Achughabian	12			
Gennemsnit	8,3	16,75	16,5	3,3

³⁷ Ved behandlingen af den anden anmodning om anvendelse af den præjudicielle hasteprocedure.

Tabel nr. 4
Medlemsstaternes deltagelse (ud over den medlemsstat, hvor den forelæggende ret er beliggende) i den mundtlige forhandling i sager, der er blevet undergivet den præjudicielle hasteprocedure

Sag
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>Tyskland, Frankrig, Letland, Nederlandene, Det Forenede Kongerige</i>
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>Spanien</i>
3. C-388/08 PPU, Leymann og Pustovarov <i>Spanien, Nederlandene</i>
4. C-357/09 PPU, Kadzoev <i>Litauen</i>
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>Den Tjekkiske Republik, Tyskland, Frankrig, Italien, Letland, Polen</i>
6. <i>C-105/10 PPU, Gataev og Gataeva</i> ³⁸
7. C-211/10 PPU, Povse <i>Den Tjekkiske Republik, Tyskland, Frankrig, Italien, Letland, Slovenien, Det Forenede Kongerige</i>
8. C-400/10 PPU, McB. <i>Tyskland</i>
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>Grækenland, Spanien, Frankrig, Letland</i>
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>Tyskland, Irland, Frankrig</i>
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>/</i>
12. <i>C-155/11 PPU, Imran</i> ³⁹

³⁸ Den forelæggende rets tilbagetrækning af sagen indgik til Domstolen inden retsmødets afholdelse.

³⁹ Der blev ikke afholdt retsmøde i denne sag, som blev afsluttet ved kendelse om, at det var uforholdent at træffe afgørelse.