

Luksemburgā, 2012. gada 31. janvārī

Villy Søvndal k-gam
Eiropas Savienības Padomes
priekšsēdētājam

Rue de la Loi, 175
B-1048 Bruxelles

Priekšsēdētāja kungs!

Atsaucoties uz Padomes 2007. gada 20. decembra lēmuma pielikumā ietverto deklarāciju, man ir tas gods Jums nosūtīt ziņojumu par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības īstenošanu Tiesā.

Ziņojums ir pievienots pielikumā visās oficiālajās valodās.

Ar visdziļākās cieņas apliecinājumiem

Vassilios SKOURIS

Ziņojums par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības īstenošanu

Tiesā ¹

Kopš 2008. gada 1. marta lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu, ar kuru uzdod vienu vai vairākus jautājumus par brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, pēc valsts tiesas pieteikuma vai izņēmuma kārtā pēc Tiesas ierosmes var piemērot steidzamības tiesvedību ². Šis ziņojums par šīs tiesvedības piemērošanu Tiesā ir pirmā atskaite par laikposmu no 2008. gada 1. marta līdz 2011. gada 6. oktobrim (turpmāk tekstā – “atskaites periods”), kas aptver trīs pilnus tiesas gadus.

Atgādinājumam jānorāda, ka šīs tiesvedības ieviešana notika pēc Eiropadomes prezidentūras pieņemtajiem secinājumiem, kura lūdza Komisiju – pēc apspriešanās ar Tiesu – iesniegt priekšlikumu par to, lai “*Tiesa būtu spējīga ātri apmierināt iesniegtās prasības*”, izmantojot tiesvedību, kurā “*ātri un atbilstīgi izskatītu prasības par prejudiciālo nolēmumu sniegšanu attiecībā uz brīvības, drošības un tiesiskuma telpu*” ³. Komisija, uzskatot, ka ir vajadzīgs “*uzticēties tam, ka Tiesa darbojas pienācīgi*”, norādīja, ka “*vajadzības gadījumā [...] Tiesas statūtos un reglamentā var iekļaut īpašus noteikumus, kas ļautu nekavējoties izskatīt īpaši steidzamas lietas*” ⁴.

Tiesas galīgi izstrādātais priekšlikums, kuru apstiprināja Padome, piedāvāja ieviest steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, kurai būtībā ir trīs īpatnības salīdzinājumā ar parasto prejudiciālā nolēmuma tiesvedību (un tādējādi arī paātrināto tiesvedību, kurā visos aspektos ir pārņemti parastās tiesvedības procesuālie noteikumi, bet kurā šī tiesvedība ir ievērojami paātrināta). Pirmkārt, rakstveida procesā piedalās tikai pamatlietas dalībnieki, dalībvalsts, kurā atrodas iesniedzējtiesa, Komisija un citas iestādes, ja ir apstrīdēts kāds no to tiesību aktiem. Tā kā šie lietas dalībnieki pārvalda lietas tiesvedības valodu, rakstveida process var tikt sākts nekavējoties, negaidot lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu tulkojumu

¹ Padomei saskaņā ar tās 2007. gada 20. decembra lēmuma pielikumā ietverto deklarāciju (OV L 24, 29.01.2008., 44. lpp.) iesniegtais ziņojums.

² Padomes 2007. gada 20. decembra Lēmums par grozījumiem Protokolā par Tiesas statūtiem, OV L 24, 29.01.2008., 42. lpp.; Grozījumi Tiesas Reglamentā, OV L 24, 29.01.2008., 39. lpp., un OV L 92, 13.04.2010., 12. lpp.

³ Briseles Eiropadomes prezidentūras secinājumi, 2004. gada 4. un 5. novembris, 14292/1/04, 3-1. punkts.

⁴ Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai, Reģionu komitejai un Eiropas Kopienų Tiesai par Eiropas Kopienas dibināšanas līguma IV sadaļā ietverto noteikumu pielāgošanu saistībā ar Tiesas kompetenci, lai nodrošinātu efektīvāku tiesisko aizsardzību, 2006. gada 28. jūnijs, COM(2006) 346, galīgā redakcija.

visās oficiālajās valodās. Otrkārt, lietas, kurām var tikt piemērota steidzamības tiesvedība, nosūta īpaši šim nolūkam norīkotai palātai, kura lemj, iepriekš nevēršoties Tiesas vispārējā sapulcē. Treškārt, steidzamības tiesvedībā saziņa – gan iekšējā, gan ar lietas dalībniekiem un ieinteresētajām personām –, cik vien iespējams, notiek tikai un vienīgi elektroniski. Saistībā ar šiem pasākumiem tika gaidīts ievērojams tiesvedības ilguma samazinājums.

1. Vidējais tiesvedības ilgums lietās, kurām ir piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība

Lietu, kurām bija piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība, izskatīšana tika pabeigta vidēji 66 dienās (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 1). Neviena tiesvedība neilga ilgāk par trīs mēnešiem. Līdz ar to pilnībā ir izpildīts Tiesas noteiktais un deklarētais pamatmērķis, proti, šāda veida lietas izskatīt visīsākajos termiņos, aptuveni divu līdz četru mēnešu laikā, ar iespējamām nobīdēm atkarībā no steidzamības pakāpes.

2. Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā izskatīto strīdu daudzums un raksturs

Līdz Lisabonas līguma spēkā stāšanās brīdim steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību piemēroja Līguma par Eiropas Savienību VI sadaļā vai EK līguma trešās daļas IV sadaļā minētajās jomās. Kopš 2009. gada 1. decembra šī tiesvedība ir piemērojama Līguma par Eiropas Savienības darbību trešās daļas V sadaļā, kurā tika apvienoti iepriekš minētie noteikumi, minētajās jomās⁵. It īpaši, stājoties spēkā Lisabonas līgumam, Tiesas kompetencē esošie jautājumi būtiski palielinājās, un šobrīd daudzas valstu tiesas šajās jomās var uzdot jautājumus.

Atskaites periodā Tiesā tika iesniegtas **126** prejudiciālas lietas par brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kurām tādējādi varēja piemērot steidzamības tiesvedību. Tie ir **11,64** % no visiem šajā periodā iesniegtajiem lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu, proti, 1082 lūgumiem.

⁵ Skat. Grozījumus Tiesas Reglamentā, OV L 92, 13.04.2010., 12. lpp.

Interesanti ir norādīt, ka pēc steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ieviešanas, bet pirms Lisabonas līguma stāšanās spēkā tikai 4,85 % no lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu attiecās uz brīvības, drošības un tiesiskuma telpu ⁶.

No 126 lietām, kurām varēja piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, vairāk nekā puse (68 lietas, proti, 54 %) attiecās uz tiesu iestāžu sadarbību civillietās, no kurām divas trešdaļas (42 lietas) attiecās uz Regulu Nr. 44/2001 ⁷. Desmit no šīm lietām attiecās uz Regulu Nr. 1347/2000 un Nr. 2201/2003 ⁸ interpretāciju.

Trešdaļa no 126 lietām, kurām varēja piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, attiecās uz “vīzas, patvēruma un imigrācijas” jomu (43 lietas, proti, 34 %), no kurām 22 lietas – it īpaši uz Direktīvu 2008/115/EK ⁹ un 14 lietas – uz Direktīvu 2004/83/EK ¹⁰.

Visbeidzot, 18 no šīm 126 lietām (proti, 14 %) bija par sadarbību krimināllietās, no kurām 10 lietas attiecās uz Pamatlēmumu 2002/584/TI ¹¹.

No šīm 126 lietām 21 lietā valsts tiesa bija iesniegusi pieteikumu piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību un vienā no šīm 126 lietām izņēmuma kārtā šī tiesvedība tika uzsākta pēc Tiesas ierosmes, Tiesas priekšsēdētājam iesniedzot lūgumu ¹².

⁶ 25 lietas no kopā 515 lietām laikā no 2008. gada 1. marta līdz 2009. gada 30. novembrim iesniegtiem lūgumiem sniegt prejudiciālu nolēmumu.

⁷ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, OV L 12, 16.01.2001., 1. lpp.

⁸ Padomes 2000. gada 29. maija Regula (EK) Nr. 1347/2000 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par abu laulāto vecāku atbildību par bērniem, OV L 160, 30.06.2000., 19. lpp., un Padomes 2003. gada 27. novembra Regula (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu, OV L 338, 23.12.2003., 1. lpp.

⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 16. decembra Direktīva 2008/115/EK par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, OV L 348, 24.12.2008., 98. lpp.

¹⁰ Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/83/EK par obligātajiem standartiem, lai kvalificētu trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kā bēgļus vai kā personas, kam citādi nepieciešama starptautiska aizsardzība, šādu personu statusu un piešķirtās aizsardzības saturu, OV L 304, 30.09.2004., 2. vai 12. lpp.

¹¹ Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmums 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, OV L 190, 18.07.2002., 1. lpp.

¹² Reglamenta 104.b panta 1. punkta pirmajā un trešajā daļā Tiesa izņēmuma kārtā pēc savas ierosmes lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu var piemērot steidzamības tiesvedību. Tiesas priekšsēdētājam, ja šādas tiesvedības piemērošana sākotnēji šķiet nepieciešama un ja valsts tiesa nav iesniegusi pieteikumu par tās piemērošanu, ir jālūdz norīkotajai palātai izvērtēt, vai lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu ir jāpiemēro steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība. Šis noteikums ir izmantots tikai vienu reizi, proti, lietā C-491/10 *Aguirre Zarraga*.

Līdz ar to atskaites periodā gandrīz **piektajā daļā** (17,5 %) **no lietām, kurām varēja piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, tika iesniegts pieteikums par šādas tiesvedības piemērošanu.**

No šiem 22 pieteikumiem attiecībā uz 12 pieteikumiem, tostarp Tiesas priekšsēdētāja lūgumu, proti, vairāk nekā pusi pieteikumu (aptuveni 55 %), tika pieņemts lēmums piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību; 8 pieteikumi tika noraidīti (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 2) un 2 pieteikumi netika izskatīti ¹³.

Puse no divpadsmit lietām, kurām tika piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība, attiecās uz jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību ¹⁴. Ceturtdaļa no šīm divpadsmit lietām bija par Eiropas apcietināšanas orderi ¹⁵. Visbeidzot, atlikusī ceturtdaļa bija saistīta ar “vīzu, patvēruma un imigrācijas” jomu un it īpaši attiecās uz Direktīvas 2008/115/EK interpretāciju ¹⁶.

No šiem statistikas datiem izriet divi galvenie secinājumi.

Pirmkārt, lai arī absolūtā izteiksmē pieteikumu skaits nav liels ¹⁷, salīdzinājumā ar lietām, kurām varētu piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, šo pieteikumu proporcija, proti, gandrīz piektā daļa no šīm lietām, nav maznozīmīga.

Otrkārt, valstu tiesu iesniegtajos pieteikumos par steidzamības tiesvedības piemērošanu minētie iemesli lielākoties bija pamatoti, jo attiecībā uz vairāk nekā pusi no pieteikumiem tika piemērota šī tiesvedība.

3. Rakstveida un mutvārdu procesa norise

Tiesa nekad nav izmantojusi Reglamenta 104.b panta 4. punktā paredzēto iespēju īpaši steidzamos gadījumos atteikties no rakstveida procesa.

¹³ Tās ir lietas C-140/11 *Ngagne* un C-156/11 *Music*, kurās iesniedzējtiesa atsauca savus lūgumus sniegt prejudiciālu nolēmumu pēc sprieduma saistītajā lietā C-61/11 PPU *El Dridi Hassen* pasludināšanas un kuras tika izslēgtas no reģistra, pirms norīkotā palāta pieņēma lēmumu par pieteikumu piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību.

¹⁴ Skat. 8. zemsvītras piezīmi.

¹⁵ Skat. 11. zemsvītras piezīmi.

¹⁶ Skat. 9. zemsvītras piezīmi.

¹⁷ Maz ticams, ka šīs valstu tiesu nosacītās atturības iemesls būtu saistīts ar ieviestās tiesvedības nepārzināšanu, jo atskaites periodā pieteikumus iesniedza dažādu instanču tiesas no vairākām dalībvalstīm.

Vidējais rakstveida procesa ilgums lietās, kurām bija piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība, bija 16 dienas¹⁸ (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 3). Tiesa tādējādi ir nodrošinājusi, lai dalībvalstīm būtu vajadzīgais laiks rakstveida apsvērumu sagatavošanai, ņemot vērā, ka Padome bija aicinājusi Tiesu šo termiņu noteikt ne mazāku par desmit darba dienām¹⁹.

Tāds pats aicinājums bija izteikts arī attiecībā uz tiesas sēdes datuma noteikšanu. Tiesas sēde vidēji notika mazliet vairāk nekā 16 dienas pēc iesniegto rakstveida apsvērumu un to tulkojumu paziņošanas lietas dalībniekiem un ieinteresētajām personām (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 3).

Salīdzinoši liela bija tādu dalībvalstu, kurās neatrodas iesniedzējtiesa, dalība tiesas sēdēs, jo vidēji mutvārdu procesā savus apsvērumus sniedza trīs dalībvalstis (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 4), lai arī prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā notiekošajās tiesas sēdēs²⁰ vidēji piedalās viena dalībvalsts (papildus dalībvalstij, kurā atrodas iesniedzējtiesa).

Ģenerāladvokāta viedoklis steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā tika sniegts vidēji mazliet vairāk nekā 3 dienas pēc tiesas sēdes (skat. tabulu Nr. 3), un, izņemot vienu gadījumu²¹, visi šie viedokļi tika publicēti²².

4. Lietu, kurās iesniegts pieteikums par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu, izskatošās palātas norīkošana

Atbilstoši Reglamenta 9. panta 1. punkta otrajai un trešajai daļai Tiesa norīko palātas, kas izskata lietas, kurās iesniegts pieteikums par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu. Tiesa līdz šim ir norīkojusi tikai vienu palātu, kurā ir pieci tiesneši.

¹⁸ Reglamenta 104.b panta 2. punkta otrajā daļā ir paredzēts, ka lēmumā par steidzamības tiesvedības piemērošanu lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu nosaka termiņu, līdz kuram lietas dalībnieki un ieinteresētās personas, kurām ir tiesības piedalīties rakstveida procesā, var iesniegt procesuālos rakstus vai rakstveida apsvērumus.

¹⁹ Padomes deklarācija, kas ietverta 2007. gada 20. decembra lēmuma pielikumā, OV L 24, 29.01.2008., 44. lpp.

²⁰ Proti, visās tiesas sēdēs, kuras dažādos iztiesāšanas sastāvos ir notikušas 2011. gada oktobrī.

²¹ Lieta C-388/08 PPU *Leymann* un *Pustovarov*.

²² Saskaņā ar Tiesā esošo praksi ģenerāladvokāta viedokli, ja tas ir sniegts rakstveidā, publicē, ja vien iztiesāšanas sastāvs pēc ģenerāladvokāta uzklauššanas nepieņem pretēju lēmumu.

Atskaites periodā pēc kārtas ir tikušas norīkotas četras šobrīd Tiesā esošās palātas, kurās ir pieci tiesneši ²³. Līdz ar to lielākajai daļai Tiesas tiesnešu bija iespēja iztiesāt lietu, kurā bija iesniegts pieteikums par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu.

Secīgi norīkotajās palātās lietas vienmēr tika izskatītas piecu tiesnešu sastāvā ²⁴. Tikai vienā gadījumā norīkotā palāta nolēma lietu nodot Tiesai, lai tā to nodotu izskatīšanai lielākā iztiesāšanas sastāvā ²⁵.

Lai arī pieteikumu par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu skaits, kuri principā netika iesniegti vienlaicīgi un tikai retumis bija gadījumi, kad norīkotā palāta tos izskatīja vienā laikā, nepamatoja vairāku palātu, kuras lietas izskata vienā laikā, norīkošanu, tomēr attiecīgā palāta, administrējot lietas, kurās piemērota steidzamības tiesvedība, izjuta ievērojamu noslogojumu.

5. Tiesas prakse attiecībā uz lēmumiem piemērot vai nepiemērot steidzamības tiesvedību

Ņemot vērā, ka norīkotajai palātai lēmums par pieteikumu, kurā lūgts piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību, ir jāpieņem īpaši ātri un ka atskaites periodā šis lēmums vidēji bija pieņemts mazliet vairāk nekā 8 dienās ²⁶ (skat. pielikumā pievienoto tabulu Nr. 3), lēmumi par steidzamības tiesvedības piemērošanu vai nepiemērošanu netiek pamatoti.

Tomēr, izvērtējot faktiskos un tiesiskos apstākļus, kādos ir piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība, var nošķirt divu veidu situācijas, kurās Tiesa lēmumu ir pieņēmusi visīsākajā termiņā:

– ja neatgriezeniski varētu pasliktināties vecāku un bērnu attiecības, piemēram, ja runa ir par tāda bērna atgriešanu, kuram ir liegta saziņa ar kādu no saviem vecākiem (C-195/08 PPU *Rinau*; C-403/09 PPU *Detiček*; C-211/10 PPU *Povse*; C-400/10 PPU *McB*; C-491/10 PPU *Aguirre Zarraga*; C-497/10 PPU *Mercredi*), vai par ģimenes atkalapvienošanu (C-155/11 PPU *Imran*);

²³ Trešā palāta – no 2008. gada 1. marta līdz 2008. gada 6. oktobrim; otrā palāta – no 2008. gada 7. oktobra līdz 2009. gada 6. oktobrim; jaunā trešā palāta (iepriekšējā ceturta palāta) – no 2009. gada 7. oktobra līdz 2010. gada 6. oktobrim; pirmā palāta – no 2010. gada 7. oktobra līdz 2011. gada 6. oktobrim.

²⁴ Atbilstoši Reglamenta 104.b panta 5. punktam norīkotā palāta var nolemt lietu izskatīt trīs tiesnešu sastāvā.

²⁵ Lieta C-357/09 PPU *Kadzoev*, kuru Tiesa nodeva izskatīšanai virspalātā.

²⁶ Šajā termiņā ir iekļauts pieteikuma tulkošanai vajadzīgais laiks pirms tā izskatīšanas.

– ja persona tiek turēta ieslodzījumā un ja tās paturēšana ieslodzījumā ir atkarīga no Tiesas sniegtās atbildes (C-296/08 PPU *Santesteban Goicoechea*; C-388/08 PPU *Leymann* un *Pustovarov*; C-357/09 PPU *Kadzoev*; C-105/10 PPU *Gataev* un *Gataeva*; C-61/11 PPU *El Dridi Hassen*).

Šī prakse atbilst Tiesas paredzētajiem gadījumiem tās informatīvajā materiālā par valsts tiesu ierosināto prejudiciālo tiesvedību²⁷ un Padomes aicinājumam piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību ar brīvības atņemšanu saistītās situācijās²⁸, kas arī tika ietverts Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. panta 4. punktā.

6. Paziņošanas veids

Dokumentu paziņošana gan Tiesas dienestiem, gan lietas dalībniekiem un ieinteresētajām personām notika elektroniski, pateicoties “pastkastītēm”, kuras īpaši tika izveidotas informācijas apmaiņai steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā.

Lai arī kopš brīža, kad Tiesā tika ieviesta vispārīga procesuālo dokumentu iesniegšanas un izsniegšanas elektroniski sistēma²⁹, šo “pastkastīšu” priekšrocības ir kļuvušas nosacītas saistībā ar informācijas nosūtīšanas paātrināšanu, kas no tām tika gaidīts, tomēr, izmantojot tās, ar steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību saistītie paziņojumi varēja atrasties atsevišķā aprītē, kurai visu laiku pievērsa īpašu uzmanību, tādējādi nodrošinot, ka visām lietā iesaistītajām personām ir paziņota vajadzīgā informācija.

Atskaites periods ir bijis labs brīdis, kurā Tiesa ir varējusi izmēģināt steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu. Neliela pieteikumu plūsma ir veicinājusi vienmērīgu piemērošanu, kā arī devusi iespēju izvērtēt ar šo tiesvedību saistītās grūtības, kuras ietekmē ne tikai norīkoto palātu, bet arī Tiesas dienestus, it īpaši tulkošanas dienestu, kanceleju un

²⁷ OV C 160, 28.05.2011., 1. lpp., 37. punkts: “[...] valsts tiesa pieteikumu par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu varētu plānot iesniegt, piemēram, šādos gadījumos: LESD 267. panta ceturtajā daļā minētajā gadījumā, kad persona ir ieslodzīta vai tai ir atņemta brīvība, ja atbilde uz uzdoto jautājumu ir noteicoša, lai izvērtētu šīs personas juridisko stāvokli, vai strīdā par vecāku varu vai bērnu aizbildnību, ja tiesas, kurā saskaņā ar Savienības tiesībām ir iesniegta lieta, kompetence ir atkarīga no atbildes uz prejudiciālo jautājumu.”

²⁸ Padomes deklarācija, kas ietverta 2007. gada 20. decembra lēmuma pielikumā, OV L 24, 29.01.2008., 44. lpp.

²⁹ Tiesas 2011. gada 13. septembra lēmums par procesuālo dokumentu iesniegšanu un izsniegšanu, izmantojot lietojumprogrammu *e-Curia*, OV C 289, 01.10.2011., 7. lpp.

mutiskās tulkošanas dienestu. Ar tādiem pašiem resursiem ievērojams pamatotu pieteikumu skaita pieaugums prasītu ievērojamas pūles saglabāt izvirzītos mērķus un, domājams, nevarētu neietekmēt pārējo lietu izskatīšanu.

Tabula Nr. 1

Tiesvedības ilgums lietās, kurām ir piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība

Lietā	Ilgums (dienās)
1. C-195/08 PPU <i>Rinau</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Lietuvas Aukščālais Teisms, Lietuva <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	58 ³⁰
2. C-296/08 PPU <i>Santesteban Goicoechea</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Cour d'appel de Montpellier, Francija <i>Priekšmets:</i> Eiropas apcietināšanas orderis	40
3. C-388/08 PPU <i>Leymann un Pustovarov</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Korkein oikeus, Somija <i>Priekšmets:</i> Eiropas apcietināšanas orderis	87
4. C-357/09 PPU <i>Kadzoev</i> ³¹ <i>Iesniedzējtiesa:</i> Administrativen sad Sofia-grad, Bulgārija <i>Priekšmets:</i> to trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi	84
5. C-403/09 PPU <i>Detiček</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Višje sodišče v Mariboru, Slovēnija <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	64
6. C-105/10 PPU <i>Gataev un Gataeva</i> ³² <i>Iesniedzējtiesa:</i> Korkein oikeus, Somija <i>Priekšmets:</i> Eiropas apcietināšanas orderis un bēgļa statuss	/
7. C-211/10 PPU <i>Povse</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Oberster Gerichtshof, Austrija <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	59
8. C-400/10 PPU <i>McB.</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Supreme Court, Īrija <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	60
9. C-491/10 PPU <i>Aguirre Zarraga</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Oberlandesgericht Celle, Vācija <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	68
10. C-497/10 PPU <i>Mercredi</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), Apvienotā Karaliste <i>Priekšmets:</i> jurisdikcija, spriedumu atzīšana un izpilde laulības lietās un lietās par vecāku atbildību	65
11. C-61/11 PPU <i>El Dridi Hassen</i> <i>Iesniedzējtiesa:</i> Corte di Appello di Trento, Itālija <i>Priekšmets:</i> to trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi	77
12. C-155/11 PPU <i>Imran</i> ³³ <i>Iesniedzējtiesa:</i> Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, Nīderlande <i>Priekšmets:</i> tiesības uz ģimenes atkalapvienošanu	/
Vidēji	66,2

³⁰ 50 dienas no pieteikuma šajā lietā piemērot steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedību.

³¹ Šī lieta tika nodota izskatīšanai virspalātā.

³² Šo lietu iesniedzējtiesa atsauca, un tā tika izslēgta no reģistra ar 2010. gada 3. aprīļa rīkojumu.

³³ Šī lieta tika izbeigta ar 2011. gada 10. jūnija rīkojumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas.

Tabula Nr. 2

Lietu saraksts, kurās pieteikums par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu tika noraidīts

	Turpmākā lietas procesuālā izskatīšana
1. C-123/08 Wolzenburg <i>Iesniedzējtiesa: Rechtbank Amsterdam, Nīderlande</i> <i>Priekšmets: Eiropas apcietināšanas orderis</i>	/
2. C-261/08 Zurita García <i>Iesniedzējtiesa: Tribunal Superior de Justicia de Murcia, Spānija</i> <i>Priekšmets: Šengenas Robežu kodekss</i>	/
3. C-375/08 Pontini <i>Iesniedzējtiesa: Tribunale di Treviso, Itālija</i> <i>Priekšmets: nav par jomu, uz kuru attiecas steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība</i>	/
4. C-261/09 Mantello <i>Iesniedzējtiesa: Oberlandesgericht Stuttgart, Vācija</i> <i>Priekšmets: Eiropas apcietināšanas orderis</i>	/
5. C-264/10 Kita ³⁴ <i>Iesniedzējtiesa: Inalta Curte de Casație și Justiție, Rumānija</i> <i>Priekšmets: Eiropas apcietināšanas orderis</i>	/
6. C-175/11 HID un BA <i>Iesniedzējtiesa: High Court of Ireland, Īrija</i> <i>Priekšmets: bēgļa statuss</i>	/
7. C-277/11 MM ³⁵ <i>Iesniedzējtiesa: High Court of Ireland, Īrija</i> <i>Priekšmets: bēgļa statuss</i>	Lietas izskatīšana prioritāri
8. C-329/11 Achughbabian <i>Iesniedzējtiesa: Cour d'appel de Paris, Francija</i> <i>Priekšmets: to trešo valstu valstspiederīgo atgriešana, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi</i>	Paātrinātā tiesvedība ³⁶

³⁴ Šī lieta tika izslēgta no reģistra pēc tam, kad iesniedzējtiesa šo lietu atsauca.

³⁵ Šajā lietā iesniedzējtiesa divas reizes iesniedza pieteikumu par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu un abas reizes tie tika noraidīti.

³⁶ Skat. Tiesas priekšsēdētāja 2011. gada 30. septembra rīkojumu (it īpaši 9.–12. punkts).

Tabula Nr. 3
Atsevišķu tiesvedības posmu ilgums

Lieta	Ilgums starp pieteikuma iesniegšanu un lēmumu (dienās)	Rakstveida procesa ilgums (dienās)	Ilgums starp procesuālo rakstu izsniegšanu un tiesas sēdi (dienās)	Laiks no tiesas sēdes līdz ģenerāladvokāta viedoklim (dienās)
1. C-123/08 <i>Wolzenburg</i>	12			
2. C-195/08 PPU <i>Rinau</i>	1	17	10	5
3. C-261/08 <i>Zurita García</i>	6			
4. C-296/08 PPU <i>Santesteban Goicoechea</i>	4	15	13	0
5. C-375/08 <i>Pontini</i>	3			
6. C-388/08 PPU <i>Leymann un Pustovarov</i>	6	19	33	0
7. C-261/09 <i>Mantello</i>	6			
8. C-357/09 PPU <i>Kadzoev</i>	15	15	18	14
9. C-403/09 PPU <i>Detiček</i>	7	16	21	2
10. C-105/10 PPU <i>Gataev un Gataeva</i>	5	15		
11. C-211/10 PPU <i>Povse</i>	8	15	11	2
12. C-264/10 <i>Kita</i>	11			
13. C-400/10 PPU <i>McB.</i>	5	16	19	2
14. C-491/10 PPU <i>Aguirre Zarraga</i>	9	18	17	1
15. C-497/10 PPU <i>Mercredi</i>	10	17	8	5
16. C-61/11 PPU <i>El Dridi Hassen</i>	7	17	15	2
17. C-155/11 PPU <i>Imran</i>	3	21		
18. C-175/11 <i>HID un BA</i>	19			
19. C-277/11 <i>MM</i>	16 (10 ³⁷)			
20. C-329/11 <i>Achughbabian</i>	12			
Vidēji	8,3	16,75	16,5	3,3

³⁷ Otrā pieteikuma par steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības piemērošanu gadījumā.

Tabula Nr. 4
Dalībvalstu dalība
(neskaitot dalībvalsti, kurā atrodas iesniedzējtiesa)
mutvārdu procesā lietās, kurām ir piemērota steidzamības prejudiciālā nolēmuma
tiesvedība

Lietā
1. C-195/08 PPU <i>Rinau</i> <i>Vācija, Francija, Latvija, Nīderlande, Apvienotā Karaliste</i>
2. C-296/08 PPU <i>Santesteban Goicoechea</i> <i>Spānija</i>
3. C-388/08 PPU <i>Leymann un Pustovarov</i> <i>Spānija, Nīderlande</i>
4. C-357/09 PPU <i>Kadzoev</i> <i>Lietuva</i>
5. C-403/09 PPU <i>Detiček</i> <i>Čehijas Republika, Vācija, Francija, Itālija, Latvija, Polija</i>
6. C-105/10 PPU <i>Gataev un Gataeva</i> ³⁸
7. C-211/10 PPU <i>Povse</i> <i>Čehijas Republika, Vācija, Francija, Itālija, Latvija, Slovēnija, Apvienotā Karaliste</i>
8. C-400/10 PPU <i>McB.</i> <i>Vācija</i>
9. C-491/10 PPU <i>Aguirre Zarraga</i> <i>Grieķija, Spānija, Francija, Latvija</i>
10. C-497/10 PPU <i>Mercredi</i> <i>Vācija, Īrija, Francija</i>
11. C-61/11 PPU <i>El Dridi Hassen</i> <i>/</i>
12. C-155/11 PPU <i>Imran</i> ³⁹

³⁸ Tiesa saņēma iesniedzējtiesas atsaukumu līdz tiesas sēdei.

³⁹ Tiesas sēde šajā lietā nenotika, un šī lieta tika izbeigta ar rīkojumu par tiesvedības izbeigšanu pirms sprieduma taisīšanas.