

Luxemburg den 31 januari 2012

*Ordförande Villy Søvndal
Europeiska unionens råd
Rue de la Loi, 175*

B – 1048 BRUXELLES

Herr ordförande,

Med hänvisning till det uttalande som är bilagt rådets beslut av den 20 december 2007 översänder jag härmed en rapport om domstolens genomförande av förfarandet för brådiskande mål om förhandsavgörande.

Rapporten är bifogad på samtliga officiella språk.

Med utmärkt högaktning

Vassilios SKOURIS

Rapport om domstolens genomförande av förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande¹

En begäran om förhandsavgörande, i vilken en eller flera frågor ställs som rör området frihet, säkerhet och rättvisa, kan sedan den 1 mars 2008 – på ansökan av den nationella domstolen eller, i undantagsfall, på domstolens eget initiativ – handläggas enligt ett förfarande för brådskande mål.² I denna rapport om domstolens tillämpning av detta förfarande görs en första utvärdering avseende perioden 1 mars 2008–6 oktober 2011 (nedan kallad referensperioden). Referensperioden innefattar tre hela rättsår.

Införandet av förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande föranleddes av slutsatserna från ordförandeskapet för Europeiska rådet enligt vilka kommissionen uppmanades att – efter att ha hört domstolen – lägga fram ett förslag som *”ge[r] domstolen möjlighet att meddela avgörande snabbt”* genom inrättandet av ett förfarande för att *”snabbare och bättre hantera ansökningar om förhandsavgöranden avseende området med frihet, säkerhet och rättvisa”*.³ Kommissionen ansåg att *”man kan ha förtroende för domstolen”*, men angav att *”[d]et finns också möjlighet att införa särskilda bestämmelser om omedelbar behandling av särskilt trängande mål i domstolens stadga ... och i domstolens rättegångsregler”*.⁴

Domstolens slutliga förslag, såsom det godkändes av rådet, innebär att det infördes ett förfarande för brådskande mål om förhandsavgörande som skiljer sig från det ordinarie förfarandet för mål om förhandsavgörande (och därmed även från förfarandet för skyndsam handläggning enligt vilket handläggningen är identiskt med det ordinarie förfarandet, men skyndsammare) i huvudsakligen tre hänseenden. Den första skillnaden avser deltagandet i det skriftliga förfarandet, i vilket endast parterna i det nationella målet, den medlemsstat i vilken

¹ Rapport framlagd för rådet i enlighet med det uttalande som är bilagt rådets beslut av den 20 december 2007 (EUT L 24 av den 29 januari 2008, s. 44).

² Rådets beslut av den 20 december 2007 om ändring av protokollet om domstolens stadga, EUT L 24 av den 29 januari 2008, s. 42; ändringar i domstolens rättegångsregler, EUT L 24 av den 29 januari 2008, s. 39 och EUT L 92 av den 13 april 2010, s. 12.

³ Ordförandeskapets slutsatser från Europeiska rådets möte i Bryssel, den 4 och 5 november 2004, 14292/1/04, punkt 3.1.

⁴ Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén, regionkommittén samt EG-domstolen om anpassning av de särskilda bestämmelserna i artikel 68 i EG-fördraget om domstolens behörighet, för att åstadkomma ett verksamt rättsligt skydd, 28 juni 2006, KOM(2006) 346 slutlig.

den hänskjutande domstolen är belägen, kommissionen och övriga institutioner, om målet rör en av deras rättsakter, deltar. Eftersom de sistnämnda behärskar rättegångsspråket i målet kan det skriftliga förfarandet inledas omedelbart, utan att det är nödvändigt att invänta översättningen av begäran om förhandsavgörande till samtliga officiella språk. För det andra hänskjuts de mål som kan komma att handläggas enligt förfarandet för brådskande till en särskild avdelning som avgör frågan om målets handläggning direkt, utan att den dessförinnan tagits upp i domstolens administrativa plenum. För det tredje är skriftväxlingen (såväl internt som med parter och berörda) i ett mål som handläggs enligt förfarandet för brådskande mål så långt det är möjligt elektronisk. Genom dessa åtgärder förväntade man sig en betydande förkortning av handläggningstiden.

1. Genomsnittlig handläggningstid i de mål som har handlagts enligt förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande

De mål som har handlagts enligt förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande har i genomsnitt avgjorts efter 66 dagar (se bilagda tabell 1). Inte i något fall har handläggningen pågått längre än tre månader. Domstolens huvudsakliga mål har därför till fullo uppnått, nämligen att mål av detta slag ska avgöras inom mycket kort tid – mellan två och fyra månader beroende på hur starkt behovet av brådskande handläggning gör sig gällande.

2. Antal mål och typ av mål som omfattas av förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande

Förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande var före Lissabonfördragets ikraftträdande tillämpligt på de sakområden som hänförde sig till avdelning VI i unionsfördraget och avdelning IV i EG-fördragets tredje del. Sedan den 1 december 2009 är förfarandet tillämpligt på de sakområden som ingår i avdelning V i tredje delen i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, i vilket bestämmelserna i de ovannämnda avdelningarna ingår.⁵ Lissabonfördragets ikraftträdande har i synnerhet inneburit en betydande utvidgning av domstolens behörighet genom att det antal nationella domstolar som kan hänskjuta en begäran om förhandsavgörande rörande nämnda sakområden har ökat.

⁵ Ändring i domstolens rättegångsregler, EUT L 92 av den 13 april 2010, s. 12.

Under referensperioden har **126** mål om förhandsavgörande rörande området med frihet, säkerhet och rättvisa anhängiggjorts vid domstolen. Dessa mål kunde således komma ifråga för handläggning enligt förfarandet för brådskande mål. De utgör **11,64** procent av samtliga mål om förhandsavgöranden som anhängiggjordes under referensperioden (1082).

Det är intressant att notera att efter införandet av förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande, men före Lissabonfördragets ikraftträdande, var det endast 4,85 procent av målen om förhandsavgörande som rörde området med frihet, säkerhet och rättvisa.⁶

Mer än hälften (68 mål, eller 54 procent) av de 126 mål som omfattades av tillämpningsområdet för förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande avsåg civilrättsligt samarbete, varav två tredjedelar (42 mål) avsåg förordning nr 44/2001.⁷ Tio mål avsåg tolkningen av förordningarna nr 1347/2000 och nr 2201/2003.⁸

En tredjedel av de 126 målen avsåg ”visering, asyl och invandring” (43 mål, eller 34 procent), varav 22 avsåg direktiv 2008/115/EG⁹ och 14 avsåg direktiv 2004/83/EG.¹⁰

18 av de 126 målen (14 procent) avsåg straffrättsligt samarbete, varav 10 avsåg rambeslut 2002/584/RIF.¹¹

21 av de 126 målen var åtföljda av en ansökan från den hänskjutande domstolen om att förfarandet för brådskande mål skulle tillämpas. I ett mål beslutade domstolen undantagsvis på eget initiativ om att förfarandet för brådskande mål skulle tillämpas.¹²

⁶ 25 mål av de sammanlagt 515 mål om förhandsavgörande som anhängiggjordes mellan den 1 mars 2008 och den 30 november 2009.

⁷ Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område, EGT L 12 av den 16 januari 2001, s. 1.

⁸ Rådets förordning (EG) nr 1347/2000 av den 29 maj 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar för makars gemensamma barn, EGT L 160 av den 30 juni 2000, s. 19 och rådets förordning (EG) nr 2201/2003 av den 27 november 2003 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar samt om upphävande av förordning (EG) nr 1347/2000, EUT L 338 av den 23 december 2003, s. 1.

⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna, EUT L 348 av den 24 december 2008, s. 98.

¹⁰ Rådets direktiv 2004/83/EG av den 29 april 2004 om miniminormer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska betraktas som flyktingar eller som personer som av andra skäl behöver internationellt skydd samt om dessa personers rättsliga ställning och om innehållet i det beviljade skyddet, EUT L 304 av den 30 september 2004, s. 2 eller 12.

¹¹ Rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, EGT L 190 av den 18 juli 2002, s. 1.

Det innebär att av de mål som kan handläggas enligt förfarandet för brådskande mål framställdes en ansökan om att detta förfarande skulle tillämpas i drygt en femtedel (17,5 procent) av målen under referensperioden.

Av dessa 22 ansökningar bifölls 12 ansökningar, inbegripet den ansökan som hade gjorts av domstolens ordförande, det vill säga mer än hälften (cirka 55 procent). 8 ansökningar avslogs (se bilagda tabell nr 2) och 2 ansökningar föranledde inga vidare åtgärder.¹³

Hälften av de tolv mål som handlades enligt förfarandet för brådskande mål avsåg domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar.¹⁴ En fjärdedel av dem avsåg europeisk arresteringsorder¹⁵ och en fjärdedel avsåg ”visering, asyl och invandring”, särskilt tolkningen av direktiv 2008/115/EG.¹⁶

Det går att dra två huvudsakliga slutsatser av denna statistik.

För det första att andelen ansökningar om tillämpning av förfarandet för brådskande mål i förhållande till det antal mål som kan handläggas enligt detta förfarande inte är försumbar (knappt en femtedel), även om antalet ansökningar i absoluta tal varit få.¹⁷

För det andra att det funnits fog för de skäl som de nationella domstolarna anfört till stöd för sina ansökningar om tillämpning av förfarandet för brådskande mål, eftersom fler än hälften av ansökningarna bifallits.

3. Genomförandet av det skriftliga och det muntliga förfarandet

¹² Domstolen får enligt artikel 104b.1 första och tredje styckena i rättegångsreglerna undantagsvis på eget initiativ besluta att en begäran om förhandsavgörande ska handläggas enligt förfarandet för brådskande mål. Domstolens ordförande får anmoda den utsedda avdelningen att pröva huruvida en begäran om förhandsavgörande ska handläggas enligt förfarandet för brådskande mål, om det vid första påseende förefaller nödvändigt att tillämpa detta förfarande. Denna bestämmelse har endast använts en gång, nämligen i mål C-491/10, Aguirre Zarraga.

¹³ Det rör sig om målen C-140/11, Ngagne, och C-156/11, Music, i vilka begäran om förhandsavgörande återkallades av den hänskjutande domstolen efter det att EU-domstolen hade meddelat dom i det konnexa målet C-61/11 PPU, El Dridi Hassen. Dessa mål avskrevs innan den utsedda avdelningen hade prövat ansökan om tillämpning av förfarandet för brådskande mål.

¹⁴ Se fotnot 8.

¹⁵ Se fotnot 11.

¹⁶ Se fotnot 9.

¹⁷ Det är föga troligt att det relativt begränsade antalet begäran om förhandsavgöranden från de nationella domstolarna är följden av att förfarandet inte skulle vara känt. Begäran om förhandsavgöranden som gjorts under referensperioden kommer från instanser på olika nivå i domstolsväsendet och från olika medlemsstater.

Domstolen har aldrig använt sig av möjligheten enligt artikel 104b.4 i rättegångsreglerna att i extremt brådskande fall inte tillämpa den skriftliga delen av förfarandet.

Genomsnittslängden på det skriftliga förfarandet i de mål som handlagts enligt förfarandet för brådskande mål har överskridit 16 dagar¹⁸ (se bilagda tabell nr 3). Domstolen har därigenom sett till att medlemsstaterna haft tillräcklig tid att upprätta skriftliga yttranden. Rådet hade uppmanat domstolen att se till att fristen för inkomma med skriftliga yttranden inte var kortare än tio vardagar.¹⁹

Samma strävan har styrt bestämmandet av dagen för den muntliga förhandlingen. Den muntliga förhandlingen har i genomsnitt genomförts lite mer än 16 dagar efter det parterna och berörda hade tillställts de skriftliga yttranden som ingetts och översättningen av dem (se bilagda tabell nr 3).

Det antal medlemsstater, förutom den medlemsstat i vilken den hänskjutande domstolen är belägen, som deltagit i den muntliga förhandlingen har varit relativt högt. I genomsnitt har tre medlemsstater avgett muntliga yttranden (se bilagda tabell nr 4), medan det av ett representativt urval av muntliga förhandlingar i mål om förhandsavgörande²⁰ framgår att i genomsnitt en medlemsstat (utöver den medlemsstat i vilken den hänskjutande domstolen är belägen) deltar i den muntliga förhandlingen.

Generaladvokatens ställningstaganden i mål som handlagts enligt förfarandet för brådskande mål har i genomsnitt föredragits lite mer än tre dagar efter den muntliga förhandlingen (se tabell nr 3). Samtliga ställningstaganden har, med ett undantag,²¹ offentliggjorts.²²

4. Utseende av avdelningen med ansvar för de i mål i vilka det gjorts ansökan om tillämpning av förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande

¹⁸ I artikel 104b.2 andra stycket i rättegångsreglerna föreskrivs att den frist inom vilken parterna och berörda får inkomma med inlagor och skriftliga yttranden ska fastställas i beslutet att tillämpa förfarandet för brådskande mål.

¹⁹ Rådets uttalande, bilagt dess beslut av den 20 december 2007, EUT L 24 av den 29 januari 2008, s. 44.

²⁰ Samtliga muntliga förhandlingar som hölls i oktober 2011 inför samtliga dömande sammansättningar.

²¹ I mål C-388/08 PPU, Leymann och Pustovarov.

²² Enligt domstolens praxis offentliggörs ställningstagandena om de upprättats skriftligen, såvida inte den dömande sammansättningen – efter att ha hört generaladvokaten – beslutar annorlunda.

Domstolen ska enligt artikel 9.1 andra och tredje styckena i rättegångsreglerna utse den eller de avdelningar som ska ansvara för de mål i vilka det gjorts en ansökan om tillämpning av förfarandet för brådiskande mål om förhandsavgörande. Domstolen har för detta ändamål endast utsett en avdelning med fem domare.

Under referensperioden har de fyra avdelningar med fem domare som för närvarande finns vid domstolen i tur och ordning utsetts.²³ Flertalet av domarna vid domstolen har därigenom fått möjlighet att ingå i den dömande sammansättningen i ett mål i vilket det gjorts en ansökan om tillämpning av förfarandet för brådiskande mål om förhandsavgörande.

De avdelningar som i tur och ordning utsetts har alltid sammanträtt med fem domare.²⁴ Den utsedda avdelningen har i ett fall beslutat att hänskjuta målet till domstolen för att det skulle tilldelas en större dömande sammansättning.²⁵

Ansökningarna om tillämpningen av förfarandet för brådiskande mål om förhandsavgörande har som regel följt efter varandra och de har endast i undantagsfall behövt handläggas samtidigt av den utsedda avdelningen, och deras antal har inte heller motiverat att domstolen utsett flera avdelningar för att avgöra mål parallellt. Handläggningen av de brådiskande målen har trots detta tagit en stor del av den aktuella avdelningens resurser i anspråk.

5. Domstolens praxis i fråga om beslut att tillämpa eller att inte tillämpa förfarandet för brådiskande mål

Besluten att tillämpa eller att inte tillämpa förfarandet för brådiskande mål är inte motiverade, med hänsyn till den yttersta skyndsamhet med vilken den utsedda avdelningen måste pröva ansökningarna om att förfarandet ska tillämpas. Tiden för att pröva ansökningarna uppgick under referensperioden till i genomsnitt något mer än 8 dagar²⁶ (se bilagda tabell nr 3).

²³ Tredje avdelningen under perioden 1 mars 2008–6 oktober 2008, andra avdelningen under perioden 7 oktober 2008–6 oktober 2009, nya tredje avdelningen (tidigare fjärde avdelningen) under perioden 7 oktober 2009–6 oktober 2010, första avdelningen under perioden 7 oktober 2010–6 oktober 2011.

²⁴ Enligt artikel 104b.5 i rättegångsreglerna får den utsedda avdelningen besluta att sammanträda med tre domare.

²⁵ I mål C-357/09 PPU, Kadzoev, vilket hänsköts av domstolen till stora avdelningen.

²⁶ Denna tid innefattar nödvändig tid för översättning av begäran innan den prövas.

En genomgång av de rättsliga och faktiska omständigheter i de mål i vilka ansökan om tillämpning av förfarandet för brådskande mål har bifallits gör det dock möjligt att skilja ut två situationer i vilka domstolen beslutat att avgöra målet så skyndsamt som möjligt:

- När det föreligger en risk för oåterkallelig försämring av förhållandet förälder/barn, till exempel när det är fråga om återlämnandet av ett barn som berövats kontakten med en av sina föräldrar (mål C-195/08 PPU, Rinau; mål C-403/09 PPU, Detiček; mål C-211/10 PPU, Povse; mål C-400/10 PPU, McB; mål C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga; mål C-497/10 PPU, Mercredi) eller när det är fråga om familjeåterförening (C-155/11 PPU, Imran).
- När en person är frihetsberövad och frågan huruvida personen ska förbli frihetsberövad beror på domstolens svar (mål C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea; mål C-388/08 PPU, Leymann och Pustovarov; mål C-357/09 PPU, Kadzoev; mål C-105/10 PPU, Gataev och Gataeva; mål C-61/11 PPU, El Dridi Hassen).

Denna praxis överensstämmer med de typfall som domstolen angett i sitt informationsmeddelande angående begäran om förhandsavgörande från nationella domstolar²⁷ och med rådets uppmaning att tillämpa förfarandet för brådskande mål i situationer som gäller frihetsberövande,²⁸ vilken förts in i artikel 267.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

6. Skriftväxling

Såväl den interna skriftväxlingen som skriftväxlingen med parterna och de berörda har skett elektroniskt. Detta har varit möjligt genom att det skapats så kallade delade e-postlådor, som är särskilt avsedda för skriftväxlingen i förfarandet för brådskande mål.

Fördelarna med de delade e-postlådorna i fråga om ett snabbare översändande av uppgifter har blivit mindre efter det att domstolen har infört ett allmänt system för elektroniskt

²⁷ EUT C 160 av den 28 maj 2011, s. 1, punkt 37: ”Som exempel på situationer där en nationell domstol skulle kunna överväga att ansöka om handläggning enligt förfarandet för brådskande mål kan dock nämnas följande: När en person är häktad eller på annat sätt frihetsberövad och svaret på den uppkomna frågan är avgörande för bedömningen av denna persons rättsliga ställning (se artikel 267 fjärde stycket i EUF-fördraget), eller när det i ett mål om föräldraansvar eller vårdnad där talan har väckts med stöd av unionsrätten uppkommer fråga om den nationella domstolens behörighet och svaret på den frågan är beroende av svaret på den fråga som ställts i begäran om förhandsavgörande.”

²⁸ Rådets uttalande, bilagt dess beslut av den 20 december 2007, EUT L 24 av den 29 januari 2008, s. 44.

ingivande av inlagor och elektronisk delgivning av inlagor samt domar och beslut.²⁹ Dessa e-postlådor har emellertid inneburit att uppgifter avseende ett mål som handläggs enligt förfarandet för brådskande mål cirkulerar i ett avskilt system, som är föremål för särskild bevakning. Detta medför att de inblandade aktörerna ständigt kan hållas ajour.

Referensperioden har utgjort en bra inkörningsperiod för domstolens tillämpning av förfarandet för brådskande mål. Det begränsade antalet ansökningar har underlättat en problemfri tillämpning och samtidigt gett möjlighet att bedöma de svårigheter som förfarandet ger upphov till. Dessa svårigheter drabbar inte enbart den utsedda avdelningen utan samtliga av domstolens tjänsteavdelningar, i synnerhet översättningsavdelningen, kansliet och tolkningsavdelningen. En kraftig ökning av antalet befogade ansökningar skulle, med oförändrade resurser, kräva betydande ansträngningar för att de uppsatta målen fortsatt ska uppnås och skulle troligtvis inte vara utan återverkningar för handläggningen av övriga mål.

²⁹ Domstolens beslut av den 13 september 2011 om ingivande av inlagor och om delgivning av inlagor samt domar och beslut med hjälp av datasystemet e-Curia, EUT C 289 av den 1 oktober 2011, s. 7.

Tabell nr 1

Handläggningstiden för mål som handlagts enligt förfarandet för brådskanie mål om förhandsavgörande

Mål	Handläggningstid (antal dagar)
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>Hänskjutande domstol: Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, Litauen</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	58 ³⁰
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>Hänskjutande domstol: Cour d'appel de Montpellier, Frankrike</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder</i>	40
3. C-388/08 PPU, Leymann och Pustovarov <i>Hänskjutande domstol: Högsta domstolen (Finland)</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder</i>	87
4. C-357/09 PPU, Kadzoev ³¹ <i>Hänskjutande domstol: Administrativen sad Sofia-grad, Bulgarien</i> <i>Saken: Återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna</i>	84
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>Hänskjutande domstol: Višje sodišče v Mariboru, Slovenien</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	64
6. C-105/10 PPU, Gataev och Gataeva ³² <i>Hänskjutande domstol: Högsta domstolen (Finland)</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder och flyktingstatus</i>	/
7. C-211/10 PPU, Povse <i>Hänskjutande domstol: Oberster Gerichtshof, Österrike</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	59
8. C-400/10 PPU, McB. <i>Hänskjutande domstol: Supreme Court, Irland</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	60
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>Hänskjutande domstol: Oberlandesgericht Celle, Tyskland</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	68
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>Hänskjutande domstol: Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division), Förenade kungariket</i> <i>Saken: Domstols behörighet och erkännande och verkställighet av domar i äktenskapsmål och mål om föräldraansvar</i>	65
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>Hänskjutande domstol: Corte di Appello di Trento, Italien</i> <i>Saken: Återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna</i>	77
12. C-155/11 PPU, Imran ³³ <i>Hänskjutande domstol: Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle-Lelystad, Nederländerna</i> <i>Saken: Rätt till familjeåterförening</i>	/

³⁰ 50 dagar från och med ansökan om att målet skulle handläggas enligt förfarandet för brådskanie mål.

³¹ Målet hänsköts till stora avdelningen.

³² Begäran om förhandsavgörande i detta mål återkallades av den hänskjutande domstolen och det avskrevs genom beslut av den 3 april 2010.

I genomsnitt	66,2
---------------------	-------------

³³ Målet avgjordes genom beslut av den 10 juni 2011 i vilket domstolen konstaterade att det saknades anledning att döma i saken.

Tabell nr 2

Förteckning över de mål i vilka ansökan om tillämpning av förfarandet för brådskanie mål om förhandsavgörande har avslagits

	Vidare handläggning
1. C-123/08, Wolzenburg <i>Hänskjutande domstol: Rechtbank Amsterdam, Nederländerna</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder</i>	/
2. C-261/08, Zurita García <i>Hänskjutande domstol: Tribunal Superior de Justicia de Murcia, Spanien</i> <i>Saken: Kodex om Schengengränserna</i>	/
3. C-375/08, Pontini <i>Hänskjutande domstol: Tribunale di Treviso, Italien</i> <i>Saken: Omfattas inte av det materiella tillämpningsområdet för förfarandet för brådskanie mål om förhandsavgörande</i>	/
4. C-261/09, Mantello <i>Hänskjutande domstol: Oberlandesgericht Stuttgart, Tyskland</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder</i>	/
5. C-264/10, Kita ³⁴ <i>Hänskjutande domstol: Inalta Curte de Casație și Justiție, Rumänien</i> <i>Saken: Europeisk arresteringsorder</i>	/
6. C-175/11, HID och BA <i>Hänskjutande domstol: High Court of Ireland, Irland</i> <i>Saken: Flyktingstatus</i>	/
7. C-277/11, MM ³⁵ <i>Hänskjutande domstol: High Court of Ireland, Irland</i> <i>Saken: Flyktingstatus</i>	Förtur
8. C-329/11, Achughbabian <i>Hänskjutande domstol: Cour d'appel de Paris, Frankrike</i> <i>Saken: Återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna</i>	Skyndsam handläggning ³⁶

³⁴ Målet avskrevs efter det att begäran om förhandsavgörande hade återkallats av den hänskjutande domstolen.

³⁵ I detta mål inkom den hänskjutande domstolen med två på varandra följande ansökningar om tillämpning av förfarandet för brådskanie mål, vilka båda avslogs.

³⁶ Se beslut av domstolens ordförande av den 30 september 2011 (särskilt punkterna 9–12).

Tabell nr 3

Längden på vissa skeden i handläggningen

Mål	Tid mellan ingivande av ansökan och beslut (i dagar)	Längden på det skriftliga förfarandet (i dagar)	Tid mellan delgivning av inlagor och den muntliga förhandlingen (i dagar)	Tid mellan den muntliga förhandlingen och generaladvokatens ställningstagande (i dagar)
1. C-123/08, Wolzenburg	12			
2. C-195/08 PPU, Rinau	1	17	10	5
3. C-261/08, Zurita García	6			
4. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea	4	15	13	0
5. C-375/08, Pontini	3			
6. C-388/08 PPU, Leymann och Pustovarov	6	19	33	0
7. C-261/09, Mantello	6			
8. C-357/09 PPU, Kadzoev	15	15	18	14
9. C-403/09 PPU, Detiček	7	16	21	2
10. C-105/10 PPU, Gataev och Gataeva	5	15		
11. C-211/10 PPU, Povse	8	15	11	2
12. C-264/10, Kita	11			
13. C-400/10 PPU, McB.	5	16	19	2
14. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga	9	18	17	1
15. C-497/10 PPU, Mercredi	10	17	8	5
16. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen	7	17	15	2
17. C-155/11 PPU, Imran	3	21		
18. C-175/11, HID och BA	19			
19. C-277/11, MM	16 (10 ³⁷)			
20. C-329/11, Achughabian	12			
I genomsnitt	8,3	16,75	16,5	3,3

³⁷ Den andra ansökan om tillämpning av förfarandet för brådskande mål.

Tabell nr 4

Medlemsstaternas deltagande
(andra medlemsstater än den medlemsstat i vilken den hänskjutande domstolen är
belägen)
i det muntliga förfarandet i mål som handläggs enligt förfarandet för brådskanie mål
om förhandsavgörande

Mål
1. C-195/08 PPU, Rinau <i>Tyskland, Frankrike, Lettland, Nederländerna, Förenade kungariket</i>
2. C-296/08 PPU, Santesteban Goicoechea <i>Spanien</i>
3. C-388/08 PPU, Leymann och Pustovarov <i>Spanien, Nederländerna</i>
4. C-357/09 PPU, Kadzoev <i>Litauen</i>
5. C-403/09 PPU, Detiček <i>Tjeckien, Tyskland, Frankrike, Italien, Lettland, Polen</i>
6. <i>C-105/10 PPU, Gataev och Gataeva</i> ³⁸
7. C-211/10 PPU, Povse <i>Tjeckien, Tyskland, Frankrike, Italien, Lettland, Slovenien, Förenade kungariket</i>
8. C-400/10 PPU, McB. <i>Tyskland</i>
9. C-491/10 PPU, Aguirre Zarraga <i>Grekland, Spanien, Frankrike, Lettland</i>
10. C-497/10 PPU, Mercredi <i>Tyskland, Irland, Frankrike</i>
11. C-61/11 PPU, El Dridi Hassen <i>/</i>
12. <i>C-155/11 PPU, Imran</i> ³⁹

³⁸ Den hänskjutande domstolens beslut att återkalla begäran om förhandsavgörande inkom till domstolen före den muntliga förhandlingen.

³⁹ I detta mål hölls inte någon muntlig förhandling och det avgjordes genom ett beslut i vilket det konstaterades att det saknades anledning att döma i saken.