

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUD EUROPSKE UNIJE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Vastaus neuvoston puheenjohtajavaltion Italian pyyntöön esittää uusia ehdotuksia sen helpottamiseksi, että neuvostossa päästään sopimukseen niistä yksityiskohtaisista säännöistä, joiden mukaan unionin yleisen oikeusasteen tuomarien määrää nostetaan

Unionin tuomioistuin haluaa kiittää neuvoston puheenjohtajavaltiota Italiaa sen 3.9.2014 päivätyllä kirjeellään tekemästä aloitteesta pyytää uusia ehdotuksia unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrän nostamista koskeviksi yksityiskohtaisiksi säännöiksi.

I. Tämänhetkisen tilanteen tausta

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrän nostaminen on osa sitä lainsäädäntöaloitetta, jolla pyritään uudistamaan Euroopan unionin tuomioistuimen perussääntöä ja jonka unionin tuomioistuin on esittänyt unionin lainsäätäjälle 28.3.2011. Saatuaan komissiolta myönteisen lausunnon tuomarien määrän nostamisesta, parlamentti hyväksyi sen ensimmäisessä käsittelyssä. Vaikka neuvostossa on lähtökohtaisesti päästy asiasta sopimukseen, ylimääräisten tuomarien nimittämistä koskeviin yksityiskohtaisiin sääntöihin liittyviä erimielisyyksiä ei ole kuitenkaan pystytty sopimaan. Neuvoston puheenjohtajana vuoden 2014 ensimmäisellä vuosipuoliskolla toiminut Kreikka päätteli tämän viimeksi mainitun seikan osalta, että vaikka unionin tuomioistuin miettisi muita vaihtoehtoja, kaikki sellaiset ratkaisut, joissa tuomarien määrä alittaa jäsenvaltioiden määrän ja joissa on tästä syystä suoritettava valinta jäsenvaltioiden välillä, törmäisivät samoihin vaikeuksiin, jotka ovat viime vuosina estäneet pääsemästä asiasta sopimukseen neuvostossa.

Niillä vaikeuksilla, joita neuvosto on viime aikoina kohdannut useaan otteeseen silloin, kun sitä on pyydetty nimittämään tuomareita virkamiestuomioistuimeen, on lisäksi joitakin yhteisiä piirteitä edellä esiin tuodun tilanteen kanssa. Viime vuonna samalla tavalla kuin tänäkin vuonna näet tarve suorittaa valinta yhtäältä sen vuoksi, että kyseisen tuomioistuimen pienen koon vuoksi avoimien virkojen määrä on rajallinen ja toisaalta sen vuoksi, että halu tasapainottaa vakautta ja vuorottelua

koskevat periaatteet, on johtanut siinä määrin pitkiin ja vaikeisiin keskusteluihin, ettei tällä hetkellä niitä nimityksiä, jotka oli suoritettava 30.9.2014 mennessä virkamiestuomioistuimen kahden tuomarin, joista toinen on sen presidentti, toimikauden päättymisen johdosta, ole vielä suoritettu. Kyseisen pattitilanteen kielteinen vaikutus virkamiestuomioistuimen moitteettomaan toimintaan on jo herättänyt ikävää huomiota, eikä virkamiestuomioistuimen kokoonpanoa koskeva epävarmuus mahdollista varmastikaan sen käsiteltäväksi saatettujen asioiden tehokasta hoitamista.

Unionin yleisen tuomioistuimen työtaakasta on todettava, että tilanne on pahentunut entisestään siihen ajankohtaan nähden, jolloin unionin tuomioistuimen lainsäädäntöaloite tehtiin. Kun kyseisenä ajankohtana unionin yleisessä tuomioistuimessa vireillä olevien asioiden määrä oli noin 1300, tuo määrä nousee lähiaikoina 1600:aan, mikä merkitsee lisäksi kaksi kertaa suurempaa määrää asioita, jotka ovat vireillä unionin tuomioistuimessa. Unionin yleisessä tuomioistuimessa vireille pantujen asioiden määrä oli vuonna 2010 636 ja vuonna 2011 722, ja vuonna 2014 niitä on todennäköisesti 1000.

Lisäksi on huomattava, että ensimmäiset vahingonkorvauskanteet on jo nostettu sen seurauksena, että unionin tuomioistuin on todennut, ettei unionin yleinen tuomioistuin ollut antanut tuomiota kohtuullisessa ajassa (T-479/14, Kendrion v. unionin tuomioistuin; T-577/14, Gascogne Sack Deutschland GmbH ja Gascogne v. unionin tuomioistuin). Kantajat ovat muissa unionin tuomioistuimessa tällä hetkellä vireillä olevissa asioissa ottaneet esiin kysymyksen siitä, onko unionin yleinen tuomioistuin jättänyt noudattamatta velvoitettaan antaa tuomio kohtuullisessa ajassa. Kun näitä asioita, ja myös asioita, jotka ovat vielä oikeudenkäyntiä edeltävässä vaiheessa (vahingonkorvausvaatimuksen esittäminen unionin tuomioistuimelle ja/tai komissiolle), tarkastellaan kokonaisuudessaan, niissä esitettyjen vahingonkorvausten määrä on lähes 20 miljoonaa euroa.

II. Ehdotus unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrän kaksinkertaistamiseksi kolmessa vaiheessa ja unionin henkilöstöä koskevien ensimmäisen oikeusasteen riita-asioiden siirtämiseksi unionin yleiselle tuomioistuimelle

Tässä tilanteessa unionin tuomioistuin katsoo, että unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrän nostamista koskevat yksityiskohtaiset säännöt on laadittava tavalla, joka mahdollistaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomioistuin kapasiteetin vahvistamisen hyvin lyhyellä aikavälillä siten, että unionin yleinen tuomioistuin voi vähentää nopeasti ja huomattavasti sekä siinä käytävien oikeudenkäyntien kestoja että vireillä olevien asioiden ruuhkaa.

Tästä syystä unionin tuomioistuin ehdottaa, että unionin yleisessä tuomioistuimessa on kaksi tuomaria jokaisesta jäsenvaltiosta samalla kun määrätään siitä, että yhtäältä tuomarien määrää nostetaan vaiheittain vastaavuuden varmistamiseksi unionin yleisessä tuomioistuimessa vireille pantujen asioiden määrän kehittymisen kanssa ja toisaalta unionin yleiselle tuomioistuimelle siirretään unionin henkilöstöä koskevat ensimmäisen oikeusasteen riita-asiat.

Tämä ehdotus ei siis vastaa pelkästään unionin yleisen tuomioistuimen välittömiin tarpeisiin vaan sillä on lisäksi – koska se kohdistuu kauemmas tulevaisuuteen – tarkoitus löytää esiin tullessiin ongelmiin samanaikaisesti sellainen rakenteellinen ja pysyvä vastaus, jolla voidaan ratkaista pidemmällä aikavälillä kysymys unionin yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatettujen asioiden käsittelystä antamalla kyseiselle tuomioistuimelle mahdollisuus selviytyä työmääränsä ennustettavissa olevasta kasvusta.

- Ensimmäisessä vaiheessa unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrää nostettaisiin kahdellatoista ja unionin yleinen tuomioistuin saisi välittömästi vahvistusta, jota se kiireellisesti tarvitsee. Mainittu luku, joka vastaa vuonna 2011 alun perin ehdotettua lukua, on perusteltavissa entistä painavammin unionin yleisen tuomioistuimen työmäärän kehitymisellä, eikä se aiheuta kustannuksia, jotka olisivat suuremmat kuin ne kustannukset, jotka on jo varattu tähän tarkoitukseen vuoden 2011 lainsäädäntöaloitteessa ja jotka unionin lainsäätäjä on lähtökohtaisesti hyväksynyt.
- Toisessa vaiheessa unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrää nostettaisiin seitsemällä ja unionin yleiselle tuomioistuimelle siirrettäisiin unionin henkilöstöä koskevat ensimmäisen oikeusasteen riita-asiat. Toinen vaihe voitaisiin toteuttaa vuonna 2016 (vuosi, jolloin osa unionin yleisen tuomioistuimen jäsenistä vaihtuu) unionin tuomioistuimen tätä koskevan lainsäädäntöaloitteen perusteella. Jäsenvaltioilla, joiden kansalainen hoitaa virkamiestuomioistuimen tuomarin tehtäviä, on mahdollisuus ehdottaa kyseisen tuomarin nimittämistä unionin yleisen tuomioistuimen tuomarin virkaan kuitenkin sillä edellytyksellä, etteivät ne ole osallistuneet ensimmäiseen vaiheeseen.
- Kolmannessa vaiheessa unionin yleisen tuomioistuimen tuomarien määrää nostettaisiin yhdeksällä samanaikaisesti, kun osa unionin yleisen tuomioistuimen jäsenistä vaihtuu vuonna 2019.

Nyt esillä olevasta ehdotuksesta on keskusteltu sisäisesti aluksi unionin yleisen tuomioistuimen presidentin ja varapresidentin sekä virkamiestuomioistuimen presidentin kanssa. Tämän jälkeen se hyväksyttiin unionin tuomioistuimen yleiskokouksessa, ja sitä kannatettiin virkamiestuomioistuimen täysistunnossa, kun taas unionin yleisen tuomioistuimen täysistunto asettui puoltamaan tavaramerkkeihin erikoistuneen tuomioistuimen perustamista ja vallitsevan tilanteen säilyttämistä virkamiestuomioistuimen osalta, minkä jälkeen unionin tuomioistuimen presidentti ja varapresidentti, joita oli pyydetty osallistumaan unionin yleisen tuomioistuimen erityiseen täysistuntoon, ovat voineet selittää unionin yleisen tuomioistuimen jäsenille ne syyt, joiden vuoksi unionin tuomioistuin on tehnyt tämänhetkisen ehdotuksensa.

Tässä tilanteessa unionin tuomioistuin toivoo, että unionin lainsäätäjä hyväksyisi sen ehdotuksen niin pian kuin mahdollista.