

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUD EUROPSKE UNIJE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Odgovor na poziv talijanskog predsjedništva Vijeća za podnošenje novih prijedloga kako bi se olakšala zadaća postizanja dogovora u Vijeću o detaljima povećanja broja sudaca Općeg suda Unije

Sud zahvaljuje talijanskom predsjedništvu Vijeća na njegovoj inicijativi da dopisom od 3. rujna 2014. potakne nove prijedloge o detaljima povećanja broja sudaca Općeg suda Unije.

I. Kontekst trenutačne situacije

Povećanje broja sudaca Općeg suda dio je zakonodavne inicijative koja ima za cilj reformu Statuta Suda Europske unije koju je Sud 28. ožujka 2011. iznio zakonodavcu Unije. Nakon što je dobio pozitivno mišljenje Komisije, Parlament je to povećanje odobrio u prvom čitanju. Iako se u Vijeću mogao postići načelni dogovor, razlike u gledištima u pogledu načina određivanja dodatnih sudaca ipak se nisu mogle ukloniti. O tom je pitanju grčko predsjedništvo Vijeća u prvoj polovini 2014. zaključilo da, ako Sud mora predvidjeti druge mogućnosti, svako rješenje u kojem je broj sudaca manji od broja država članica i koje zbog toga zahtijeva izbor među državama članicama suočit će se s istim teškoćama kao što su one koje su posljednjih godina sprečavale postizanje dogovora u Vijeću.

Usto, teškoće s kojima se Vijeće u posljednje vrijeme u više navrata susrelo kada je trebalo imenovati suce Službeničkog suda (TFP) pokazuju određene zajedničke značajke s gore navedenom situacijom. Naime, prošle godine kao i ove godine potreba izbora zbog, s jedne strane, ograničenog broja mjesta koja treba popuniti, a koji je posljedica male veličine tog suda, i, s druge strane, želje da se uravnoteže načela stabilnosti i rotacije uzrokovala je duge i teške rasprave, u tolikoj mjeri da trenutačno još nema imenovanja koja je trebalo provesti 30. rujna 2014., što je dan isteka mandata dvaju sudaca TFP-a, od kojih je jedan njegov predsjednik. Negativan učinak te slijepe ulice na dobro funkcioniranje tog suda već se može primijetiti jer nesigurnost u pogledu njegova sastava ne omogućuje posve učinkovito vođenje predmeta koji pred njim nastaju.

U pogledu radnog opterećenja Općeg suda, stanje se još više pogoršalo u odnosu na trenutak u kojem je podnesena zakonodavna inicijativa Suda. Dok je u tom trenutku broj predmeta u tijeku pred Općim sudom bio oko 1300, taj će broj uskoro dosegnuti 1600, što je usto dvostruko više od broja predmeta u tijeku pred Sudom. Što se tiče broja predmeta podnesenih Općem sudu, taj broj, koji je 2010. bio 636, a 2011. 722, 2014. vjerojatno će dosegnuti tisuću.

Nadalje, treba naglasiti da su podnesene prve tužbe za naknadu štete zbog utvrđenja Suda da je Opći sud povrijedio razuman rok (T-479/14, Kendrion/Sud Europske unije; T-577/14, Gascogne Sack Deutschland GmbH i Gascogne/Sud Europske unije). U određenim drugim predmetima koji su trenutačno u tijeku pred Sudom tužitelji su istaknuli pitanje povrede Općeg suda obveze odlučivanja u razumnom roku. Ti predmeti, uključujući one koji se još nalaze u presudskom stadiju (podnošenje zahtjeva za naknadu štete Sudu i/ili Komisiji), uzeti zajedno otvaraju pitanje štete u iznosu od gotovo 20 milijuna eura.

II. Prijedlog da se broj sudaca Općeg suda udvostruči u tri etape i da se na njega prenesu prvostupanjski sporovi o javnoj službi Unije

U tim okolnostima Sud smatra da se detalji povećanja broja sudaca Općeg suda moraju urediti na način koji u kratkom roku omogućuje povećanje kapaciteta Općeg suda kako bi se brzo i u znatnoj mjeri mogli smanjiti trajanje postupaka koji se pred njim vode i zaostaci neriješenih predmeta.

Zbog toga Sud predlaže da se broj sudaca Općeg suda poveća na dva po državi članici i da se pritom predvidi, s jedne strane, postupnost tog povećanja kako bi se osigurao paralelizam s povećanjem broja predmeta podnesenih tom sudu i, s druge strane, prijenos prvostupanjskih sporova o javnoj službi Unije na Opći sud.

Stoga taj prijedlog ne samo da odgovara na neposredne potrebe Općeg suda nego je usto prikladan da i za daljnju budućnost pruži odgovor na nastale teškoće koji je istodobno strukturan i trajan i koji dugoročnije može urediti pitanje postupanja s predmetima pred Općim sudom, omogućujući tom sudu da se suoči s predvidljivim povećanjem svojeg radnog opterećenja.

- Prva etapa sastojala bi se u povećanju broja sudaca Općeg suda za dvanaest i dala mu neposredno pojačanje za kojim ima hitnu potrebu. Taj broj, koji odgovara broju prvotno predloženom 2011., opravdan je više nego ikad povećanjem radnog opterećenja Općeg suda i ne stvara troškove koji bi prekoračili one koji su u tom pogledu već bili predviđeni u okviru zakonodavne inicijative iz 2011. i koje je zakonodavac Unije u načelu odobrio.

- Druga etapa sastojala bi se u povećanju broja sudaca Općeg suda za sedam i prijenosu prvostupanjskih sporova o javnoj službi Unije na Opći sud. Ona bi se mogla provesti 2016. (godine djelomične obnove Općeg suda), na temelju u tom smislu izrađene zakonodavne inicijative Suda. Države članice čiji državljanin obavlja dužnost suca TFP-a imat će mogućnost predložiti njegovo imenovanje kao suca Općeg suda, ipak, pod uvjetom da nisu sudjelovale u prvoj etapi.
- Treća etapa sastojala bi se u povećanju broja sudaca Općeg suda za devet i provela bi se prilikom djelomične obnove Općeg suda 2019.

Ovaj prijedlog raspravljen je na unutarnjem planu, ponajprije s predsjednikom i potpredsjednikom Općeg suda i predsjednikom TFP-a. Nakon toga odobrila ga je opća sjednica Suda, pozitivno mišljenje dala mu je i plenarna sjednica TFP-a, dok je plenarna konferencija Općeg suda istaknula svoju želju za osnivanje posebnog suda za područje žigova i zadržavanje *statusa quo* u pogledu TFP-a, nakon čega su predsjednik i potpredsjednik Suda, koji su pozvani na sudjelovanje u posebnoj plenarnoj konferenciji Općeg suda, članovima Općeg suda mogli objasniti razloge zbog kojih Sud ostaje pri trenutačnom prijedlogu.

U tim okolnostima Sud se nada da će njegov prijedlog što je prije moguće dobiti pozitivno mišljenje zakonodavca Unije.