

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUD EUROPSKE UNIJE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



LUXEMBOURG

EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Răspuns la invitația președinției italiene a Consiliului de prezentare a unor
propuneri noi pentru facilitarea sarcinii de obținere a unui acord în cadrul
Consiliului cu privire la modalitățile unei majorări a numărului de judecători la
Tribunalul Uniunii**

Curtea de Justiție dorește să mulțumească președinției italiene a Consiliului pentru inițiativa pe care aceasta a luat-o prin scrisoarea din 3 septembrie 2014 de a solicita noi sugestii referitoare la modalitățile unei majorări a numărului de judecători la Tribunalul Uniunii.

I. Contextul situației actuale

Majorarea numărului de judecători la Tribunal face parte din inițiativa legislativă care vizează o reformă a Statutului Curții de Justiție a Uniunii Europene pe care Curtea de Justiție a supus-o spre aprobare legiuitorului Uniunii la 28 martie 2011. După ce a primit un aviz favorabil din partea Comisiei, această majorare a fost aprobată de Parlament în primă lectură. La Consiliu, deși a putut fi constatat un acord de principiu, divergențele de opinie cu privire la modul de desemnare a judecătorilor suplimentari nu au putut fi totuși depășite. Cu privire la acest din urmă aspect, președinția elenă a Consiliului din primul semestru al anului 2014 a concluzionat că, în cazul în care Curtea de Justiție ar preconiza alte opțiuni, orice soluție care ar conține un număr de judecători inferior numărului de state membre și care, din acest motiv, ar impune să se procedeze la o alegere între statele membre s-ar lovi de aceleași dificultăți ca cele care au împiedicat în acești ultimi ani obținerea unui acord la Consiliu.

Pe de altă parte, dificultățile pe care Consiliul le-a întâlnit de mai multe ori în ultimul timp când a fost chemat să numească judecători la Tribunalul Funcției Publice (TFP) prezintă anumite trăsături comune cu situația amintită mai sus. Astfel, atât anul trecut, cât și anul acesta, necesitatea de a efectua o alegere ca urmare, pe de o parte, a numărului limitat de posturi vacante care rezultă din dimensiunea redusă a acestui tribunal și, pe de altă parte, a dorinței de a pune în balanță principiile stabilității și rotației a dat naștere unor dezbateri lungi și dificile, de o asemenea manieră încât, la ora actuală, numirile care trebuiau să fie efectuate până la 30 septembrie 2014, ca

urmare a expirării mandatelor a doi judecători de la TFP, printre care președintele acestuia, nu sunt încă făcute. Impactul negativ al acestui impas asupra bunei funcționări a acestei instanțe se face deja simțită, nesiguranța cu privire la compunerea sa nepermițând nicidecum o gestionare eficientă a cauzelor deduse judecății sale.

În ceea ce privește sarcina de lucru a Tribunalului, situația s-a agravat și mai mult față de momentul la care a fost introdusă inițiativa legislativă a Curții de Justiție. În timp ce la acea dată numărul de cauze pendinte în fața Tribunalului se ridica la aproximativ 1300, această cifră va atinge în curând 1600 de cauze, ceea ce constituie, pe de altă parte, dublul numărului de cauze pendinte în fața Curții. Referitor la numărul de cauze introduse la Tribunal, această cifră, care era de 636 în 2010 și de 722 în 2011, va atinge, în 2014, probabil 1000 de cauze.

Trebuie notat în plus că au fost introduse primele acțiuni în despăgubire ca urmare a constatării de către Curte a încălcării termenului rezonabil de către Tribunal (T-479/14, Kendrion/Curtea de Justiție a Uniunii Europene; T-577/14, Gascogne Sack Deutschland GmbH și Gascogne/Curtea de Justiție a Uniunii Europene). În alte cauze, în prezent pendinte în fața Curții, reclamantii au ridicat chestiunea încălcării de către Tribunal a îndatoririi de a se pronunța într-un termen rezonabil. Considerate în ansamblul lor, aceste cauze, inclusiv cele care se află încă într-o etapă precontencioasă (prezentare a unei cereri pentru repararea prejudiciilor la Curte și/sau la Comisie), pun în discuție despăgubiri al căror quantum se apropie de 20 milioane euro.

II. Propunere de a dubla în trei etape numărul de judecători la Tribunal și de a transfera acestuia contenciosul în primă instanță referitor la funcția publică europeană

În aceste împrejurări, Curtea de Justiție consideră că modalitățile majorării numărului de judecători la Tribunal trebuie să fie concepute într-un mod care să permită să se consolideze pe termen foarte scurt capacitatea jurisdicțională a Tribunalului pentru a-l pune în măsură să reducă cu rapiditate și în mod considerabil atât durata procedurilor în fața lui, cât și stocul de cauze pendinte.

Acesta este motivul pentru care Curtea de Justiție propune majorarea numărului de judecători la Tribunal la doi pe stat membru, prevăzând în același timp, pe de o parte, o etapizare a acestei majorări pentru asigurarea unui paralelism cu evoluția numărului de cauze introduse în fața acestei instanțe și, pe de altă parte, un transfer la Tribunal a contenciosului în primă instanță referitor la funcția publică europeană.

Astfel, această propunere răspunde nu numai nevoilor imediate ale Tribunalului, dar are în plus vocația, mergând mai departe în timp, să dea dificultăților întâlnite un

răspuns în același timp structural și durabil, susceptibil să soluționeze pe termen lung problema examinării cauzelor deduse judecății Tribunalului, permițând acestei instanțe să facă față creșterii previzibile a sarcinii sale de lucru.

- Prima etapă ar consta într-o majorare cu 12 judecători a numărului de judecători ai Tribunalului și i-ar aduce acestuia o consolidare imediată, de care are urgentă nevoie. Cifra menționată, care corespunde cifrei propuse inițial în 2011, se justifică mai mult ca niciodată prin evoluția sarcinii de lucru la Tribunal și nu generează costuri care să le depășească pe cele deja prevăzute în această privință în cadrul inițiativei legislative din 2011 și care au fost, în principiu, aprobate de legiuitorul Uniunii.
- A doua etapă ar consta într-o majorare cu șapte judecători a numărului de judecători ai Tribunalului și ar presupune transferul la Tribunal a contenciosului în primă instanță referitor la funcția publică a Uniunii. Ea ar putea avea loc în 2016 (an de reînnoire parțială a Tribunalului), în temeiul unei inițiative legislative elaborate de Curtea de Justiție în acest sens. Acele state membre care au câte un resortisant care exercită funcția de judecător la TFP vor avea posibilitatea de a propune numirea acestuia ca judecător la Tribunal, cu condiția totuși de a nu fi participat la prima etapă.
- A treia etapă ar consta într-o majorare cu nouă judecători a numărului de judecători ai Tribunalului și ar coincide cu reînnoirea parțială a Tribunalului din 2019.

Prezenta propunere a fost discutată în intern, mai întâi cu președintele și cu vicepreședintele Tribunalului, precum și cu președintele TFP. Ulterior, reuniunea generală a Curții a aprobat-o, iar conferința plenară a TFP și-a dat avizul favorabil, în timp ce conferința plenară a Tribunalului și-a exprimat preferința pentru crearea unui tribunal specializat în materie de mărci și pentru păstrarea *statu quo*-ului în ceea ce privește TFP, după care președintele și vicepreședintele Curții, fiind invitați să participe la o conferință plenară specială a Tribunalului, au putut explica membrilor Tribunalului motivele pentru care Curtea adoptă poziția actuală.

În aceste împrejurări, Curtea de Justiție speră că propunerea sa va putea fi primită favorabil de legiuitorul Uniunii în cel mai scurt timp posibil.