

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA  
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE  
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION  
EUROOPA LIIDU KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION  
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH  
SUD EUROPSKE UNĚJE  
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA  
EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA  
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE  
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE  
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

## **Odpoveď na výzvu talianskeho predsedníctva Rady na predloženie nových návrhov s cieľom uľahčiť Rade dosiahnutie dohody o podmienkach zvýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu Únie.**

Súdny dvor vyslovuje poďakovanie talianskemu predsedníctvu Rady za jeho iniciatívnu, ktorú prijalo v liste z 3. septembra 2014, s cieľom hľadať nové podnety týkajúce sa podmienok zvýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu Únie.

### *I. Kontext aktuálnej situácie*

Zvýšenie počtu sudcov Všeobecného súdu je súčasťou legislatívnej iniciatívy, ktorej cieľom je reforma Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, ktorú Súdny dvor predložil zákonodarcovi Únie 28. marca 2011. Komisia schválila toto zvýšenie a Európsky parlament ho prijal v prvom čítaní. Hoci bol na Rade v zásade vyjadrený súhlas, nepodarilo sa prekonať prekážky súvisiace s rozdielnymi názormi na spôsob menovania nových sudcov. K tomuto stavu sa vyjadrilo grécke predsedníctvo v prvom polroku 2014, ktoré skonštatovalo, že Súdny dvor pri hľadaní iných riešení musí prihliadnuť na to, že každé riešenie, ktoré počíta s nižším počtom sudcov ako je počet členských štátov a z tohto dôvodu si bude vyžadovať uskutočnenie výberu medzi členskými štátmi, narazí na rovnaké ťažkosti aké boli tie, ktoré Rade zabránili v týchto posledných rokoch nájsť dohodu.

Okrem toho ťažkosti s ktorými sa Rada v poslednom čase viackrát stretla v súvislosti s menovaním sudcov Súdu pre verejnú službu (SVS) sa vyznačujú niektorými spoločnými znakmi s vyššie uvedenou situáciou. Potreba uskutočniť výber jednak z dôvodu obmedzeného počtu voľných miest, ktorý vyplýva z toho, že z hľadiska veľkosti ide o malý súd a jednak zo zámeru vyvážiť zásadu stability a rotácie, viedla v minulom aj tomto roku k dlhým a náročným diskusiám a to až do tej miery, že v nadväznosti na skončenie mandátov dvoch sudcov SVS, z ktorých je jeden predsednícky, menovanie sudcov, ku ktorému sa malo pristúpiť 30. septembra 2014 sa doposiaľ nepodarilo ukončiť. Tento negatívny dosah na riadne fungovanie SVS je citeľný, lebo neistota pokiaľ ide o jeho zloženie neumožňuje efektívne riadenie prejedávania vecí.

Pokiaľ ide o pracovnú zaťaženosť Všeobecného súdu situácia sa zhoršila v porovnaní so stavom, keď Súdny dvor predkladal svoj legislatívny návrh. Zatiaľ čo v uvedenom období bolo 1300 neskončených vecí, ich počet čoskoro dosiahne 1600, čo okrem iného predstavuje dvojnásobok neskončených vecí na Súdnom dvore. Čo sa týka počtu nových vecí podaných na Všeobecný súd, v roku 2010 ich bolo 636, v roku 2011 722 a v roku 2014 tento počet pravdepodobne dosiahne 1000 vecí.

Treba poznamenať, že v nadväznosti na rozhodnutie, ktorým Súdny dvor konštatoval, že Všeobecný súd nerešpektoval primeranú dĺžku konania, boli podané prvé žaloby o náhradu škody (T-479/14, Kendrion/Súdny dvor Európskej únie; T-577/14, Gascogne Sack Deutschland GmbH a Gascogne/ Súdny dvor Európskej únie). V ďalších veciach aktuálne prejedávaných na Súdnom dvore, vzniesli účastníci konania otázku porušenia povinnosti Všeobecného súdu rozhodnúť vec v primeranej lehote. Celkovo vo všetkých týchto veciach, vrátane vecí, ktoré sa nachádzajú v predsúdnom štádiu (podanie návrhu na náhradu škody Súdnemu dvoru a/alebo Komisii) je predmetom sporu náhrada škody, ktorej výška sa približuje k 20 mil. eur.

## *II. Návrh na zvýšenie počtu sudcov Všeobecného súdu na dvojnásobok v troch etapách a prenesenie prvostupňovej sporovej agendy týkajúcej sa verejnej služby Únie na tento súd.*

Súdny dvor sa za daných okolností domnieva, že podmienky zvýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu sa musia nastaviť tak, aby čo najskôr pomohli Všeobecného súdu zvýšiť jeho súdnu kapacitu, ktorá mu umožní rýchlo a vo veľkom rozsahu znížiť dĺžku konaní a počet reštančných vecí.

Z tohto dôvodu Súdny dvor navrhuje, aby sa počet sudcov Všeobecného súdu stanovil na dvoch sudcov za každý členský štát s tým, že jednak časové zosúladenie tohto navýšenia bude zabezpečené sledovaním vývoja počtu vecí podaných na tento súd a jednak sa upraví prenesenie prvostupňovej sporovej agendy týkajúcej sa verejnej služby Únie na Všeobecný súd.

Tento návrh zodpovedá nielen okamžitým potrebám Všeobecného súdu, ale navyše mu môže dať odpoveď s dosahom do budúcnosti na jeho štrukturálne a dlhodobé problémy a zároveň bude schopný z dlhodobého hľadiska vyriešiť otázku prejedávania vecí podaných na Všeobecný súd, pričom mu umožní čeliť predvídateľnému nárastu pracovného zaťaženia.

- Prvá etapa by pozostávala z navýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu o dvanásť sudcov, ktorých akútne potrebuje a ktorí prispejú k jeho okamžitému posilneniu. Uvedený počet zodpovedajúci pôvodne navrhovanému číslu z roku 2011 je mimoriadne odôvodnený vývojom pracovného zaťaženia Všeobecného súdu a nevytvára náklady, ktoré by presahovali náklady stanovené v rámci legislatívnej iniciatívy z roku 2011, ktoré boli v podstate schválené zákonodarcom Únie.
- Druhá etapa by pozostávala z navýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu o sedem sudcov a obsahovala by prenesenie prvostupňovej sporovej agendy týkajúcej sa verejnej služby na Všeobecný súd. Môže sa realizovať v roku 2016 (keď sa uskutoční čiastočná obnova Všeobecného súdu), na základe legislatívnej iniciatívy, ktorú v tomto zmysle pripraví Súdny dvor. Členské štáty, ktorých štátny príslušník vykonáva funkciu sudcu SVS, budú mať možnosť navrhnúť jeho menovanie ako sudcu Všeobecného súdu pod podmienkou, že sa nezúčastnia na prvej etape.
- Tretia etapa by pozostávala z navýšenia počtu sudcov Všeobecného súdu o deväť sudcov, ktoré by sa uskutočnilo spolu s čiastočnou obnovou Všeobecného súdu v roku 2019.

Tento návrh bol prediskutovaný na internej úrovni najprv s predsedom a podpredsedom Všeobecného súdu a predsedom SVS. Následne ho Súdny dvor schválil na generálnom zasadnutí a plenárna schôdza SVS s týmto návrhom súhlasila, avšak plenárne zasadnutie Všeobecného súdu sa priklonilo k vytvoreniu súdov špecializovaných na ochranné známky a zachovaniu súčasného stavu pokiaľ ide o SVS. Predseda a podpredseda Súdneho dvora, ktorí boli pozvaní na osobitné plenárne zasadnutie Všeobecného súdu, mali možnosť jeho členom vysvetliť dôvody, ktoré viedli Súdny dvor k predloženiu aktuálneho návrhu.

Za daných okolností Súdny dvor vyslovuje želanie, aby zákonodarca Únie schválil jeho návrh čo najskôr.