



Tuarascáil dá bhforáiltear le hAirteagal 3(1) de Rialachán (AE) 2015/2422

Clár na nÁbhar

Réamhrá

I.	Cur chun feidhme an mhéadaithe ar líon na mBreithiúna ar an gCúirt Ghinearálta.....	- 4 -
A.	Bunús an athchóirithe.....	- 4 -
B.	Céimniú an mhéadaithe ar líon na mBreithiúna.....	- 5 -
1.	Forálacha Rialachán 2015/2422	- 5 -
2.	Dul i mbun dualgas iarbhir na mBreithiúna breise.....	- 6 -
3.	Athrúithe ar chomhdhéanamh an choláiste ó 2016	- 7 -
4.	Forbairt ar fhoireann na Cúirte Ginearálta	- 8 -
II.	Bearta tacaíochta a ghlac an Chúirt Ghinearálta.....	- 9 -
A.	Bearta dírithe ar éifeachtúlacht na Cúirte a thacú	- 9 -
1.	Uirlisí faireacháin ar an bhfeidhmíocht	- 9 -
2.	Rannpháirtíocht an Uachtaráin agus an Leas-Uachtaráin sa ghníomhaíocht bhreithiúnach a neartú.....	- 11 -
3.	Oiriúnú an mhodha bainistíochta inmheánaí	- 11 -
B.	Bearta lena dtacaítear le comhsheasmhacht an chásdlí.....	- 13 -
1.	Athrú ar struchtúr na cúirte.....	- 13 -
2.	Ról an Leas-Uachtaráin	- 13 -
3.	Dlísheomraí speisialaithe a bhunú.....	- 14 -
III.	Measúnú ar éifeachtaí an athchóirithe	- 15 -
A.	Tásca cainníochtúla	- 16 -
1.	Forbairt ar an líon cásanna arna dtaisceadh.....	- 16 -
2.	Forbairt ar an líon cásanna arna gcur clabhsúr leo	- 21 -
3.	Forbairt ar an líon cásanna ar feitheamh	- 24 -
4.	Athrú ar fhad na n-imeachtaí	- 31 -
B.	Tásca cáilíochtúla.....	- 36 -
1.	Comhdhéanamh na bhfoirmíochtaí	- 36 -
2.	Achomhairc i gcoinne chinntí na Cúirte Ginearálta	- 42 -
3.	Doimhneacht an athbhreithnithe bhreithiúnaigh	- 46 -
4.	Dearcadh na n-úsáideoirí	- 47 -
IV.	Deiseanna forbartha	- 51 -

A.	Sannadh na gcásanna a chuíchóiriú: Dlísheomraí speisialaithe a chruthú, an t-ualach oibre a chothromú	- 51 -
B.	Sásraí a fhorbairt mar thaca le comhsheasmhacht sa chásdlí.....	- 54 -
1.	Tarchur chuig foirmíochtaí méadaithe de chúigear Breithiúna	- 54 -
2.	Cás a shannadh don Mhór-Dlísheomra agus/nó do Dhlísheomra idirmheánach-	- 56 -
C.	Luathbhainstíocht ghníomhach rianúil ar na himeachtaí	- 56 -
1.	An chuid i scríbhinn den nós imeachta.....	- 57 -
2.	An chuid ó bhéal den nós imeachta	- 59 -
V.	Achoimre agus conclúidí oibríochtúla	- 60 -

RÉAMHRÁ

An 16 Nollaig 2015, ghlac reachtóir an Aontais Eorpaigh athchóiriú ar struchtúr Chúirteanna an Aontais lena ndéanfaí an líon Breithiúna ar an gCúirt Ghinearálta a mhéadú faoi dhó i dtí chéim leantacha agus an dlínse i ndíospóidí céadchéime idir an tAontas agus a ghníomhairí a aistriú chuig an gcúirt sin an 1 Meán Fómhair 2016, dlínse a bhí tarmligthe chuig Binse na Seirbhíse Sibhialta go dtí sin. Mar a shonraítear sa chúigiú haithris de Rialachán 2015/2422¹, dhealraigh sé gur bheart iomchuí é “úsáid a bhaint as an bhféidearthacht dá bhforáiltear leis na Conarthaí líon na mBreithiúna sa Chúirt Ghinearálta a mhéadú” chun “líon na gcásanna atá ar feitheamh agus fad iomarcach na n-imeachtaí atá os comhair na Cúirte Ghinearálta araon a laghdú laistigh de thréimhse ghearr”.

I gcomhthéacs an athchóirithe sin, iarradh ar an gCúirt Bhreithiúnais, de bhun Airteagal 3 de Rialachán 2015/2422, dhá thuarascáil a chur faoi bhráid Pharlaimint na hEorpa, na Comhairle agus an Choimisiúin.

Rinneadh an chéad cheann de na tuarascálacha sin dá dtagraítear le hAirteagal 3(2) de Rialachán 2015/2422 a thaisceadh ar an 14 Nollaig 2017, ar tuarascáil í maidir le hathruithe féideartha ar dháileadh na dlínse i leith ceisteanna i gcomhair réamhrialú de bhun Airteagal 267 den Chonradh ar Fheidhmiú an Aontais Eorpaigh. Chinn an Chúirt Bhreithiúnais nach raibh sé iomchuí, ag an gcéim sin, cuid dá dlínse in imeachtaí réamhrialaithe a aistriú chuig an gCúirt Ghinearálta. Bhí an chonclúid sin bunaithe ar a thapúla is a raibh na hiarrataí ar réamhrialú arna gcur faoi bhráid na Cúirte á láimhseáil i gcomhthéacs ina raibh an plé arna bhunú leis na cúirteanna sna Ballstáit níos láidre ná riamh.

Mar sin féin, ba léir ón athbhreithniú a rinne an Chúirt Bhreithiúnais agus an Chúirt Ghinearálta gurbh iomadúil iad na hachomhairc a dhéantar i gcásanna a ndearnadh iad a bhreithniú faoi dhó cheana féin, iad á mbreithniú i dtosach ag bord achomhairc neamhspleách agus ansin ag an gCúirt Ghinearálta, agus go ndéanadh an Chúirt Bhreithiúnais líon nach beag de na hachomhairc sin a dhíbhe de bharr go raibh siad go follasach gan bhunús nó ar an bhforas go raibh siad do-ghlactha go follasach. Ar mhaithe le riar cuí an cheartais, d’fhonn é a bheith ar chumas na Cúirte Breithiúnais díriú ar na cásanna dá dteastaíonn a haird iomlán,

¹ Rialachán (AE, Euratom) 2015/2422 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 16 Nollaig 2015 lena leasaítear Prótacal Uimh. 3 ar Reachta Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh (IO L 2015 L 341, lch. 14).

tugadh isteach le Rialachán 2019/629², nós imeachta le haghaidh achomhairc a bhaineann le cásanna den sórt sin lena ligeann an Chúirt Bhreithiúnais d'achomharc dul ar aghaidh, go hiomlán nó go páirteach, sa chás ina n-ardófar saincheist mar chuid den achomharc sin atá suntasach i ndáil le haontacht, comhleanúnachas nó forbairt dhlí an Aontais, agus sa chás sin amháin.

Tagraítear don dara tuarascáil a fhoráiltear dá ndréachtú in Airteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422 mar a leanas:

“Faoin 26 Nollaig 2020, agus leas á bhaint aici as sainchomhairleoir seachtrach, déanfaidh an Chúirt Bhreithiúnais tuarascáil a tharraingt suas maidir le feidhmiú na Cúirte Ginearálta agus cuirfidh sí an tuarascáil sin faoi bhráid Pharlaimint na hEorpa, na Comhairle agus an Choimisiúin.

Sa tuarascáil sin, díreofar go háirithe ar éifeachtúlacht na Cúirte Ginearálta, a riachtanaí agus a éifeachtaí atá an méadú go dtí 56 Breithiúna, úsáid agus éifeachtúlacht acmhainní agus ar Dhlísheomraí speisialaithe eile a bhunú agus/nó ar athruithe struchtúracha eile.

I gcás inarb iomchuí, déanfaidh an Chúirt Bhreithiúnais iarrataí reachtacha chun Reacht na Cúirte sin a leasú dá réir.”

Is éard atá sa doiciméad seo ná freagairt ar an iarraidh sin. Ar na comhairleoirí seachtracha a ghlac páirt san obair ullmhúcháin don tuarascáil a ghlac an Chúirt Bhreithiúnais, bhí K. Rennert, Uachtarán an Bundesverwaltungsgericht (an Chúirt Chónaidhme Riaracháin, an Ghearmáin), L.M. Díez-Picazo Giménez, Uachtarán ar an Tríú Dlísheomra den Tribunal Supremo (an Chúirt Uachtarach, an Spáinn)³, mar aon le rannpháirtíocht na Cúirte Ginearálta⁴, agus chuathas i gcomhairle le gnáthúsáideoirí na Cúirte Ginearálta (abhcóidí, gníomhairí de chuid institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais, gníomhairí a dhéanann ionadaíocht do rialtais na mBallstát).

Tugtar cuntas sa tuarascáil, amhail an 30 Meán Fómhair 2020, ar chur chun feidhme an mhéadaithe ar líon na mBreithiúna ar an gCúirt Ghinearálta agus ar na bearta tacaíochta a ghlac an chúirt sin i gcomhthéacs an athchóirithe ar struchtúr Chúirteanna an Aontais. Déantar meastóireacht sa tuarascáil freisin ar na torthaí a baineadh amach faoin dáta céanna⁵ agus moltar bearta atá dírithe ar úsáid na n-acmhainní arna gcur ar fáil a bharrfheabhsú, d'fhonn cáilíocht agus tapúlacht sheirbhís phoiblí Eorpach an cheartais a fheabhsú.

² Rialachán (AE, Euratom) 2019/629 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Aibreán 2019 lena leasaítear Protocal Uimh. 3 ar Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh (IO 2019 L 111, lch. 1).

³ Tháinig na comhairleoirí seachtracha le chéile le hionadaithe na Cúirte Breithiúnais an 16 Eanáir 2020. Ar bhonn an phlé a rinneadh an lá sin agus na hanailíse ar an gcomhad a cuireadh faoina mbráid, chuir gach duine de na comhairleoirí seachtracha doiciméad chun na Cúirte Breithiúnais inar chuir siad in iúl a dtuairimí ag an gcéad chéim sin de phróiseas ullmhúcháin na tuarascála. Tá na doiciméid ullmhúcháin ó K. Rennert (arna dhátú an 27 Feabhra 2020) agus L.M. Díez-Picazo Giménez (arna dhátú an 15 Márta 2020) le fáil in Iarscríbhinn 1 leis an tuarascáil seo. Tar éis don Chúirt Bhreithiúnais a dréacht-tuarascáil a chur ar fáil, mheas K. Rennert, i gcomhthéacs phaindéim COVID- 19, go raibh a sheasamh curtha in iúl go leordhóthanach sa doiciméad ón 27 Feabhra 2020. Tar éis dó na freagraí a fháil ón gCúirt Bhreithiúnais ar na ceisteanna a chuir sé ina dhoiciméad, chuir L.M. Díez-Picazo Giménez a bharúlacha in iúl faoin dréacht-tuarascáil i gcrúinniú a tionóladh an 2 Meán Fómhair 2020.

⁴ Iarradh ar an gCúirt Ghinearálta faisnéis agus sonraí a chur ar fáil maidir leis an obair ullmhúcháin agus bhí deis aici a barúlacha a chur in iúl faoin dréacht-tuarascáil an 20 Deireadh Fómhair 2020. Tá na barúlacha sin le fáil in Iarscríbhinn 2 leis an tuarascáil seo.

⁵ Leis an dáta a roghnaíodh, cuirtear staitisticí ar fáil lena gcuimsítear trí ráithe iomlána gníomhaíochta den bhliain 2020 agus cuirtear san áireamh na srianta a bhaineann leis na spriocanna chun an tuarascáil seo a ghlacadh agus a aistriú.

I ngeall ar an tréimhse le haghaidh chur chun feidhme an athchóirithe a bheith sách gairid (chuaigh na chéad Bhreithiúna breise i mbun a ndualgas i mí Aibreán 2016) agus toisc gur athchóiriú céimnithe atá ann (chuaigh seachtar de na Breithiúna breise i mbun a ndualgas i Meán Fómhair 2019, de bharr nach raibh an 8ú Breitheamh, an Breitheamh deireanach sa tríú céim, ná an 12ú Breitheamh den chéad chéim arbh é an Breitheamh deireanach sa chéad chéim sin) ainmnithe go fóill, tá teorainneacha ag gabháil leis an tuarascáil seo ó thaobh chinntitheacht na hanailíse ar thorthaí an athchóirithe. Is tábhachtaí fós na teorainneacha sin a lua i bhfianaise an athraithe thríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna sa Chúirt Ghinearálta i Meán Fómhair 2019 (d'fhág ochtar Breithiúna an chúirt) agus i ngeall ar thionchar na géarchéime sláinte ar obair na cúirte ó Mhárta 2020 ar aghaidh. Cé nár cuireadh stad le gníomhaíochtaí an dá chúirt, tráth ar bith, níorbh fhéidir leis an gCúirt Ghinearálta éisteachtaí a réachtáil ón 16 Márta go dtí an 25 Bealtaine 2020 agus fiú i ndiaidh an dáta dheireanaigh sin, d'iarr a lán páirtithe i ndíospóidí éisteachtaí a fógraíodh a chur siar i ngeall ar na deacrachtaí taistil a bhí ann agus ar na bearta leithleasaithe arna bhforchur i mBallstáit áirithe. I ngeall ar nádúr a dlíthíochta agus a Rialacha Nós Imeachta, ní thugann an Chúirt Ghinearálta breith gan na páirtithe a bheith cloiste aici ag éisteacht, ach amháin mura n-iarrann na príomhpháirtithe éisteacht nó i gcás inar féidir an cás a rialú trí ordú. Is cinnte go raibh tionchar ag na cúinsí sin ar an méid cásanna agus ar chineál na gcásanna ar chuir an Chúirt Ghinearálta clabhsúr leo in 2020.

I. CUR CHUN FEIDHME AN MHÉADAITHE AR LÍON NA MBREITHIÚNA AR AN GCÚIRT GHINEARÁLTA

A. Bunús an athchóirithe

Mar is léir ó na haithrisí le Rialachán 2015/2422, is éard atá taobh thiar den ghá leis an athchóiriú ar struchtúr Chúirteanna an Aontais ná an síormhéadú ar líon na gcásanna arna gcur faoi bhráid na Cúirte Ginearálta ó bunaíodh í (cúirt a bunaíodh i ngeall ar an méadú ar líon agus ilchineálacht na ngníomhartha dlíthiúla arna nglacadh ag institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais) mar aon le méid agus castacht na gcásanna sin.

I ngeall ar an bhforbairt sin, cuireadh moill ar na himeachtaí agus tá an mhoill sin léirithe i roinnt cinntí⁶ ón gCúirt Bhreithiúnais gur sháraigh an Chúirt Ghinearálta prionsabal na tréimhse réasúnta mar a leanann ón gceart chun trialach córa arna leagan síos in Airteagal 47

⁶ Breithiúnas an 17 Nollaig 1998, *Baustahlgewebe v. An Coimisiún* (C-185/95 P, EU:C:1998:608, mír 47), breithiúnas an 16 Iúil 2009, *Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland v. An Coimisiún* (C-385/07 P, EU:C:2009:456, mír 188), ordú an 26 Márta 2009, *Efkon v. An Pharlaimint agus an Chomhairle* (C-146/08 P, neamhfhoilsithe, EU:C:2009:201, mír 53), breithiúnas an 26 Samhain 2013, *Gascogne Sack Deutschland v. An Coimisiún* (C-40/12 P, EU:C:2013:768, mír 102), breithiúnas an 26 Samhain 2013, *Groupe Gascogne v. An Coimisiún* (C-58/12 P, EU:C:2013:770, mír 96), breithiúnas an 26 Samhain 2013, *Kendrion v. An Coimisiún* (C-50/12 P, EU:C:2013:771, mír 106), breithiúnas an 30 Aibreán 2014, *FLSmidth v. An Coimisiún* (C-238/12 P, EU:C:2014:284, mír 123), breithiúnas an 12 Meitheamh 2014, *Deltafina v. An Coimisiún* (C-578/11 P, EU:C:2014:1742, mír 90), breithiúnas an 19 Meitheamh 2014, *FLS Plast v. An Coimisiún* (C-243/12 P, EU:C:2014:2006, mír 142), breithiúnas an 9 Deireadh Fómhair 2014, *ICF v. An Coimisiún* (C-467/13 P, neamhfhoilsithe, EU:C:2014:2274, mír 60), breithiúnas an 12 Samhain 2014, *Guardian Industries agus Guardian Europe v. An Coimisiún* (C-580/12 P, EU:C:2014:2363, mír 20), breithiúnas an 21 Eanáir 2016, *Galp Energía España e.a. v. An Coimisiún* (C-603/13 P, EU:C:2016:38, mír 58), breithiúnas an 9 Meitheamh 2016, *CEPSA v. An Coimisiún* (C-608/13 P, EU:C:2016:414, mír 67), breithiúnas an 9 Meitheamh 2016, *PROAS v. An Coimisiún* (C-616/13 P, EU:C:2016:415, mír 84) agus breithiúnas an 9 Meitheamh 2016, *Repsol Lubricantes y Especialidades e.a. v. An Coimisiún* (C-617/13 P, EU:C:2016:416, mír 101).

den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh. Tionscnaíodh caingne le haghaidh damáistí i leith roinnt de na cinntí sin⁷.

Ar bhonn bearta eagrúcháin⁸ agus nós imeachta⁹ araon, d'éirigh leis an gCúirt Ghinearálta a héifeachtúlacht a mhéadú sular glacadh an t-athchóiriú, ach níorbh leor sin chun dul i ngleic leis an méadú ar an ualach oibre de réir na riachtanas cáilíochta nach mór do Chúirteanna an Aontais a chomhlíonadh. Dá bhrí sin, mheas an reachtóir, trí úsáid a bhaint as an bhféidearthacht dá bhforáiltear leis na Conarthaí líon na mBreithiúna sa Chúirt Ghinearálta a mhéadú, go bhféadfaí líon na gcásanna atá ar feitheamh agus fad iomarcach na n-imeachtaí atá os comhair na Cúirte Ghinearálta a laghdú laistigh de thréimhse ghearr.

B. Céimniú an mhéadaithe ar líon na mBreithiúna

1. Forálacha Rialachán 2015/2422

D'fhoill an fhorbairt ar ualach oibre na Cúirte Ghinearálta a chur san áireamh, rinne an reachtóir foráil do mhéadú faoi dhó ar líon na mBreithiúna arna dhéanamh i dtrí chéim.

Sa chéad áit, chun riaráiste na gcásanna ar feitheamh a thabhairt isteach go mear, bhí dháréag Breithiúna breise le dul i mbun a ndualgas ar theacht i bhfeidhm an Rialacháin an 24 Nollaig 2015¹⁰.

Sa dara háit, i mí Mheán Fómhair 2016, bhí an dlínse chéadchéime i gcásanna a bhaineann le seirbhís shibhialta an Aontais Eorpaigh mar aon le seacht bpost mar Bhreithiúna de chuid an Bhinse um Sheirbhís Shibhialta an Aontais Eorpaigh (“an Binse um Sheirbhís Shibhialta”) le haistriú chuig an gCúirt Ghinearálta, ar bhonn na hiarrata reachtaí arna fógairt ag an gCúirt Bhreithiúnais, ina raibh breithniú le déanamh ar na rialacha mionsonraithe maidir le haistriú sheacht bpost Bhreithiúna an Bhinse um Sheirbhís Shibhialta mar aon le foireann agus acmhainní na cúirte sin a aistriú¹¹.

Sa tríú háit, bhí an naonúr Breithiúna eile le dul i mbun a ndualgas i Meán Fómhair 2019, gan aon rúnaí dlí breise ná gníomhaire eile a bheith earcaithe ag an bpointe sin. Le bearta don atheagrú inmheánach laistigh den institiúid, beartaíodh a bheith deimhin de go mbainfí úsáid éifeachtach as na hacmhainní daonna atá ann cheana, go mbeadh na hacmhainní daonna sin comhionann do na Breithiúna uile, gan dochar do chinntí a dhéanann an Chúirt Ghinearálta i dtaca le heagar inmheánach na Cúirte¹².

⁸ Mar aon leis na modhanna oibre a bharrfheabhsú, is fiú a thabhairt faoi deara ina leith sin, ó 2014 go dtí cur chun feidhme na chéad chéime den athchóiriú in 2016, gur sannadh naonúr rúnaithe dlí breise do na Dlísheomraí, is é sin, rúnaí dlí breise in aghaidh an Dlísheomra.

⁹ In Iúil 2015, ghlac an Chúirt Ghinearálta Rialacha Nós Imeachta nua d'fhoill seoladh na n-imeachtaí os a comhair a fheabhsú. Féach preasráiteas na Cúirte Breithiúnais an 19 Meitheamh 2015: “Leanadh leis na hiarrachtaí atá ar bun le roinnt blianta anuas chun éifeachtúlacht na cúirte a fheabhsú ó thaobh cúrsaí nós imeachta de d'fhoill cur lena hacmhainn chun cásanna a láimhseáil laistigh de thréimhse réasúnta i gcomhréir leis na ceanglais i dtaca le triail chóir a fháil a leanann ón gCairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh” (<https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2015-06/cp150073en.pdf>).

¹⁰ An t-ochtú haithris le Rialachán 2015/2422.

¹¹ An naoú haithris le Rialachán 2015/2422.

¹² An deichiú haithris le Rialachán 2015/2422.

Dá réir sin, i gcomhréir le hAirteagal 48 de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh (“an Reacht”) arna leasú le hAirteagal 1(2) de Rialachán 2015/2422:

“Ar an gCúirt Ghinearálta beidh:

- (a) 40 Breitheamh amhail ón 25 Nollaig 2015;
- (b) 47 mBreitheamh amhail ón 1 Meán Fómhair 2016;
- (c) beirt Bhreithiúna in aghaidh an Bhallstáit amhail ón 1 Meán Fómhair 2019.”

2. Dul i mbun dualgas iarbhír na mBreithiúna breise

Mar gheall ar na srianta agus na neamhchinnteachtaí a bhaineann leis an nós imeachta chun Breithiúna a cheapadh (nós imeachta roghnúcháin féideartha ar leibhéal náisiúnta, éisteacht agus tuairim an choiste dá bhforáiltear le hAirteagal 255 CFAE, ceapadh de chomhthoil ag na rialtais agus na Ballstáit, mionn a ghlacadh os comhair na Cúirte Breithiúnais), níor lean an céimniú sin an sceideal arna leagan síos.

Mar sin, ar an dáréag Breithiúna faoin gcéad céim:

- Chuaigh seachtar Breithiúna i mbun a ndualgas an 13 Aibreán 2016;
- Chuaigh triúr Breithiúna i mbun a ndualgas an 8 Meitheamh 2016;
- Chuaigh Breitheamh amháin i mbun a dhualgas an 19 Meán Fómhair 2016;
- Tá Breitheamh amháin nár ainmníodh go dtí seo.

Maidir leis an seachtar Breithiúna faoin dara céim (sa tréimhse chéanna le díscaoileadh Bhinse na Seirbhíse Sibhialta agus an dlínse ag an gcéad céim a aistriú chuig an gCúirt Ghinearálta i ndíospóidí idir an tAontas Eorpach agus a sheirbhísigh¹³):

- Chuaigh cúigear Breithiúna i mbun a ndualgas an 19 Meán Fómhair 2016;
- Chuaigh Breitheamh amháin i mbun a dhualgas an 8 Meitheamh 2017;
- Chuaigh Breitheamh amháin i mbun a dhualgas an 4 Deireadh Fómhair 2017.

Maidir leis an naonúr Breithiúna ar cheart a bheith sa tríú céim agus ar laghdaíodh a líon go hochtar mar gheall ar aistarraingt na Ríochta Aontaithe ón Aontas Eorpach¹⁴:

- Chuaigh seachtar Breithiúna i mbun a ndualgas an 26 Meán Fómhair 2019;
- Tá Breitheamh amháin nár ainmníodh go dtí seo.

¹³ Rialachán (AE, Euratom) 2016/1192 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 6 Iúil 2016 maidir le dlínse ag an gcéad céim a aistriú chuig an gCúirt Ghinearálta i ndíospóidí idir an tAontas Eorpach agus a sheirbhísigh (IO 2016, L 200, lch. 137).

¹⁴ Féach an t-ochtú mír den bhrollach leis an gComhaontú maidir le Ríocht Aontaithe na Breataine Móire agus Thuaisceart Éireann a bheith ag tarraingt siar as an Aontas Eorpach agus as an gComhphobal Eorpach do Fhuinneamh Adamhach lena luaitear “gach [iarmhairt] a bheidh ag tarraingt siar na Ríochta Aontaithe as an Aontas maidir le rannpháirtíocht na Ríochta Aontaithe in institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí de chuid an Aontais, agus go háirithe, ar an dáta a thiocfaidh an Comhaontú seo i bhfeidhm, scor shainorduithe chomhaltaí uile na n-institiúidí, na gcomhlachtaí agus na ngníomhaireachtaí de chuid an Aontais a ainmníodh, a ceapadh nó a toghadh i dtaca le comhaltas na Ríochta Aontaithe san Aontas”.

3. Athruithe ar chomhdhéanamh an choláiste ó 2016

a) Luaineacht agus neamhiomláine

I ngeall ar éifeacht chomhcheangailte an athraithe thríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna, ar Bhreithiúna breise a bheith ag dul i mbun a ndualgas i gcomhthéacs an athchóirithe, ar na srianta a bhaineann leis an bpróiseas ainmniúcháin agus ar aistarraingt na Ríochta Aontaithe:

- an 30 Meán Fómhair 2020, bhí an Chúirt Ghinearálta comhdhéanta de 50 Breitheamh, agus bhí 4 cheapachán fós ar feitheamh;
- i measc an 50 Breitheamh sin, chuaigh 19 acu i mbun a ndualgas in 2016, chuaigh beirt i mbun a ndualgas in 2017 agus chuaigh 15 i mbun a ndualgas in 2019, sa chaoi go ndeachaigh breis agus 70 % de na Breithiúna atá ar an gCúirt faoi láthair i mbun a ndualgas in Aibreán 2016 nó níos déanaí, agus go bhfuil 30 % de na Breithiúna ag feidhmiú ó Mheán Fómhair 2019.

Is gné thábhachtach é sin ó thaobh anailís a dhéanamh ar thorthaí an athchóirithe, ós rud é gur fachtóirí éifeachtúlachta iad cobhsaíocht chomhdhéanamh na cúirte agus taithí na mBreithiúna atá ag feidhmiú¹⁵, ó thaobh cainníochta agus cáilíochta de araon.

b) Cothromaíocht inscne

De réir an 11ú haithris le Rialachán 2015/2422, “tá tábhacht mhór le cothromaíocht inscne a áirithiú laistigh den Chúirt Ghinearálta. Chun an cuspóir sin a bhaint amach, ba cheart nuair a athrófar cuid de na Breithiúna sa Chúirt sin go n-eagrófaí an t-athrú ar shlí a fhágfaidh go dtosóidh rialtais na mBallstát de réir a chéile ar bheirt Bhreithiúna a ainmniú don athrú céanna ar chuid de na Breithiúna agus é mar aidhm leis an méid sin, dá bhrí sin, bean amháin agus fear amháin a roghnú, ar choinníoll go n-urramaítear na coinníollacha agus na nósanna imeachta a leagtar síos sna Conarthaí”¹⁶.

An 31 Nollaig 2015, i measc an 28 mBreitheamh ar an gCúirt Ghinearálta, bhí 22 fhear (79 %) agus seisear ban (21 %).

An 30 Meán Fómhair 2020, i measc an 50 Breitheamh ar an gCúirt Ghinearálta, bhí 35 fhear (70 %) agus 15 bhean (30 %).

Ó theacht i bhfeidhm Rialachán 2015/2422 an 24 Nollaig 2015, tá 39 gcheapachán mar Bhreithiúna ar an gCúirt Ghinearálta déanta de chomhthoil ag Rialtais na mBallstát: Ceapadh 26 fhear (67 %) agus 13 bhean (33 %).

Rinneadh 15 as na 39 gcheapachán sin in 2019, tráth a bhí Breitheamh le ceapadh in ionad Breitheamh a ceapadh chun na Cúirte Breithiúnais agus a rinneadh athrú ar chuid de na Breithiúna agus a rinneadh an tríú céim den athchóiriú i mí Mheán Fómhair. Ceapadh ochtar fear (53 %) agus seachtar ban (47 %).

Cé go léirítear leis na sonraí sin, go háirithe na sonraí is déanaí, go bhfuil claonadh i dtreo urramú níos fearr ar chothromaíocht inscne sna ceapacháin, is amhlaidh fós nach bhfuil an

¹⁵ Tá an cúinse sin curtha in iúl ag Uachtarán na Cúirte Ginearálta i litreacha a sheol sé chuig Uachtarán-in-Oifig ar Chomhairle an Aontais Eorpaigh agus chuig Comhdháil Ionadaithe Rialtais na mBallstát i mí Aibreán 2015 agus mí Márta 2018 faoi seach, lenar cuireadh in iúl dul in éag théarma oifige Bhreithiúna na Cúirte Ginearálta i gcomhthéacs an athraithe ar chuid de na Breithiúna (doiciméid le fáil i gclár na Comhairle).

¹⁶ Meabhraíodh an oibleagáid maidir le comhionannas inscne laistigh den Chúirt Ghinearálta sa chúigiú haithris de Rialachán (AE, Euratom) 2019/629 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 17 Aibreán 2019 lena leasaítear Prótacal Uimh. 3 ar Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh (IO 2019, L 111, lch. 1).

cuspoir sin á chomhlíonadh i gcomhdhéanamh na Cúirte Ginearálta faoi láthair. Ní mór a thabhairt faoi deara, áfach, nach bhfuil tionchar ag an gCúirt Ghinearálta ná ag an gCúirt Bhreithiúnais ar ainmniú na mBreithiúna agus na nAbhcóidí Ginearálta, atá faoi réir inniúlacht Rialtais na mBallstát tar éis dul i gcomhairle leis an gcoiste dá bhforáiltear in Airteagal 255 CFAE.

4. Forbairt ar fhoireann na Cúirte Ginearálta

a) An chead céim

Leis an gcéad céim, chruthaigh an t-údarás buiséid na poist a raibh gá leo chun 12 oifig nua a bhunú (le triúr rúnaithe dlí (feidhmghrúpa AD) agus beirt chúntóirí (feidhmghrúpa AST)) ag cur san áireamh naoi bpost mar chúntóirí dlí breise a athshannadh chuig oifigí nua a dheonaigh an t-údarás buiséid in 2012. Chuige sin, cruthaíodh 27 bpost AD agus 24 phost AST. Ag an am céanna, d'fhoneadh a chur ar chumas do Chlárann na Cúirte Ginearálta dul i ngleic leis an méadú ar an obair i dtaca leis an athrú ar struchtúr na cúirte, cuireadh leis an bhfoireann sin chomh maith le 5 phost AD agus 12 phost AST¹⁷.

b) An dara céim

Leis an dara céim, cruthaíodh na poist a raibh gá leo chun seacht n-oifig nua a bhunú, agus cuireadh san áireamh an t-aistriú poist chun na Cúirte Ginearálta i ndiaidh dhíscaoileadh Bhinse na Seirbhíse Sibhialta. Ar an gcaoi sin, cruthaíodh 13 phost AD agus 7 bpost AST.

c) An tríú céim

I gcomhréir leis an 10ú haithris de Rialachán 2015/2422, “chun cost-éifeachtúlacht a áirithiú, níor cheart go mbeadh sé i gceist leis sin go n-earcófaí rúnaithe dlí nó foireann tacaíochta eile sa bhreis [mar chuid den tríú céim]. Le bearta don atheagrú inmheánach laistigh den institiúid, ba cheart a bheith deimhin de go mbainfear úsáid éifeachtach as na hacmhainní daonna atá ann cheana, agus ba cheart go mbeadh na hacmhainní daonna sin comhionann do na Breithiúna uile, gan dochar do chinntí a dhéanann an Chúirt Ghinearálta i dtaca le heagar inmheánach na Cúirte.”

Dá bhrí sin, ní dhearna an institiúid aon iarraidh maidir le post a chruthú i dtaca le cur chun feidhme an tríú céim den athchóiriú.

D'fhoneadh comhionannas i gcomhdhéanamh na n-oifigí a bhaint amach de réir a chéile, agus cásanna aonair á gcur i gcuntas, ghlac an Chúirt Ghinearálta na socruithe idirthréimhseacha seo, a mbeidh feidhm acu go dtí an 31 Nollaig 2020:

- beidh oifigí na mBreithiúna a leanann a dtéarma oifige go dtí 2022 agus na mBreithiúna a ndearnadh athnuachan ar a dtéarma oifige go dtí 2025 comhdhéanta de thriúr rúnaithe dlí agus beirt chúntóirí;
- beidh oifigí na mBreithiúna a ndeachaigh i mbun a ndualgas i Meán Fómhair 2019 comhdhéanta de thriúr rúnaithe dlí agus beirt chúntóirí (i dtús báire, bhí sé beartaithe go mbeadh oifigí na mBreithiúna breise comhdhéanta de bheirt rúnaithe dlí agus cúntóir amháin ach le hathshannadh foirne inmheánaí san institiúid, féadadh, sa deireadh thiar, beirt rúnaithe dlí agus beirt chúntóirí a chur ar fáil do na hoifigí);

¹⁷ Maidir le ranna na hinstitiúide, ní mór a thabhairt faoi deara, d'ainneoin an mhéadaithe ar an ngníomhaíocht bhreithiúnach, go ndearnadh laghdú ar an bhfoireann mar bheart coigiltis buiséid (– 6.5 % laistigh de chúig bliana, sa tréimhse 2013 - 2017).

- cuireadh sásra solúbtha chun feidhme ón 1 Eanáir 2020 ar aghaidh lenar cuireadh rúnaithe dlí arna sannadh ina raibh triúr rúnaithe dlí ar fáil d'oifigí nach raibh ach beirt iontu.

Don tréimhse ón 1 Eanáir 2021 go dtí an Meán Fómhair 2022, bainfear amach combhionannas idir na hoifigí (seachas oifigí an Uachtaráin agus an Leas-Uachtaráin) ar bhonn na socruithe seo:

- Beidh gach oifig comhdhéanta de bheirt rúnaithe dlí agus beirt chúntóirí;
- Sannfar triúr rúnaithe dlí do gach ceann de na deich nDlísheomra agus fónfaidh siad do na Breithiúna go léir sa Dlísheomra, de réir na riachtanas a aithneofar¹⁸. Go háirithe, cuirfidh na rúnaithe dlí sin ar chumas na cúirte acmhainní níos mó a dhíriú i gcás riachtanaí a bhaineann le cásanna troma agus/nó casta a láimhseáil.

II. BEARTA TACAÍOCHTA A GHLAC AN CHÚIRT GHINEARÁLTA

De bharr go raibh Breithiúna nua agus a bhfoirne ag teacht isteach sa Chúirt, bhí gá le hathruithe struchtúrtha, eagraíochtúla agus nós imeachta sa Chúirt Ghinearálta chun dul i dtaithe ar na himthosca a eascraíonn óna méadú agus ón aistriú dlínse de bharr dhíscaoileadh Bhinse na Seirbhíse Sibhialta.

Ba é an cuspóir a bhí leis na bearta sin, go bunúsach, ná tacú le héifeachtúlacht na cúirte agus comhsheasmhacht an chásdlí.

Sa chomhthéacs sin, ní mór gnéithe áirithe de na díospóidí os comhair na Cúirte Ginearálta a shonrú. Is é an príomhchúram atá ag an gCúirt Ghinearálta ná caingne díreacha a láimhseáil i réimsí ar minic dóibh a bheith teicniúil agus/nó eacnamaíoch agus lena n-ardaítear ní hamháin ceisteanna dlí, ach ceisteanna casta a bhaineann le fíorais chomh maith. Déanann sí obair chun na fíorais a shuí, obair a bhíonn thar a bheith fadálach i gcásanna áirithe, mar a luaigh L.M. Díez-Picazo Giménez. Is léir an méid sin ó fhad na bpléadálacha i scríbhinn ó na páirtithe agus méid na gcomhad.

Ina theannta sin, is minic a eascraíonn fo-dhíospóidí maidir le saincheisteanna nós imeachta ó na cásanna arna gcur faoi bhráid na Cúirte Ginearálta, go háirithe i gcás ina n-eascraíonn roinnt iarratas ar idiragairt uathu (ar féidir leo féin a bheith mar bhunús d'iarrataí ar rúndacht thar a bheith fadálach).

A. Bearta dírithe ar éifeachtúlacht na Cúirte a thacú

1. Uirlisí faireacháin ar an bhfeidhmíocht

Ó thús na blianta 2010, tá an Chúirt Ghinearálta ag baint leas as sraith uirlisí faireacháin ar an bhfeidhmíocht. Cuireadh leis na huirlisí sin mar chuid de chur chun feidhme an tríú céim den athchóiriú.

Is éard atá iontu, go bunúsach, ná scrúdú ráithiúil, a dhéanann Comhdháil Uachtaráin na nDlísheomraí ar thionscnamh Uachtarán na Cúirte Ginearálta, ar thuarascálacha agus staitisticí a bhfuil mar aidhm leo:

¹⁸ Sa mhéid sin, freagraíonn eagrú inmheánach na Cúirte Ginearálta leis an méid a d'iarr an Chúirt Iniúchóirí ina tuarascáil speisialta Uimh. 14/17 ("Scrúdú ar fheidhmíocht i réimse bhainistíocht na gcásanna i gCúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh") chun "beartas a chur chun feidhme lena n-éascófar tuilleadh solúbthachta i sannadh na rúnaithe dlí gníomhacha".

- na cásanna a bhfuil moill orthu ó thaobh na spriocanna inmheánacha¹⁹ a shainaitheint agus faireachán a dhéanamh go tráthrialta orthu (lena n-áirítear na cásanna a cuireadh ar fionraí);
- an líon laethanta moille a ríomh, i gcás inarb iomchuí, i leith gach Breitheamh is Rapóirtéir (lena n-áirítear an fhorbairt ar an líon laethanta sin le dhá bhliain anuas);
- cuntas a thabhairt ar na cásanna ar chuir gach Breitheamh is Rapóirtéir clabhsúr leo (lena n-áirítear an fhorbairt ar na cásanna sin le trí bliana anuas);
- liosta de na cásanna a sannadh (nó a athshannadh) do gach Breitheamh is Rapóirtéir ón athrú tríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna;
- na cásanna ar fad ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas i rith na bliana a chuaigh thart a chur i láthair, agus fad an nós imeachta arna dhianscaoileadh de réir chéim láimhseála gach cáis.

I dteannta an fhaireacháin ráithiúil sin, déantar scrúdú gach sé seachtaine ar an ualach oibre reatha (a fhreagraíonn do na cásanna atá sa riocht gur féidir breith a thabhairt orthu) d’fhonn úsáid na n-acmhainní in oifigí na mBreithiúna a bharrfheabhsú, urramú na spriocdhátaí inmheánacha do na cáschomhaid a áirithiú agus, ar bhonn níos ginearálta, na cásanna atá ar feitheamh a láimhseáil ar bhonn níos tapúla rianúla.

Tá an dreas oibre sin bunaithe ar scrúdú na dtáblaí lena dtugtar na liostaí iomlána de na cásanna atá idir láimhe ag gach Breitheamh is Rapóirtéir agus lena dtugtar le fios cad iad na cásanna “aibí”, is é sin le rá go bhfuil siad réidh le hanailís agus láimhseáil láithreach ón mBreitheamh is Rapóirtéir, d’fhonn cásanna ina bhfuil ró-ualach oibre in oifigí áirithe a shainaitheint nó, os a choinne sin, aon acmhainní a d’fhéadfadh a bheith ar fáil go sealadach in oifigí Breithiúna eile a shainaitheint. Leis an scrúdú sin, sa deireadh thiar, féadtar an gá leis na cásanna a athshannadh do Bhreitheamh is Rapóirtéir eile i gcomhréir le hAirteagal 27(3)²⁰ de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta a mheas d’fhonn an t-ualach oibre a chothromú agus láimhseáil na gcásanna a rianú.

Ina theannta sin, gach sé seachtaine chomh maith, déanfaidh na hUachtaráin ar na Dlísheomraí táblaí réamhaisnéise lena liostaítear na cásanna ina bhfuil na dréachtchinntí le cur faoi bhráid na Rannóige Léitheoirí agus Profléitheoirí Breithiúnas agus Ardstiúrthóireacht an Ilteangachais i gcomhréir le spriocanna éagsúla (6 seachtaine, 3 mhí, 6 mhí). Ar bhonn na sonraí sin, féadtar eagrúchán a dhéanamh ar ghníomhaíocht na ranna a bhfuil ról acu i ndiaidh chéim na bpléití, eolas a dhéanamh do thosaíochtaí na cúirte in am trátha agus scrogaill oibre a thagann chun cinn i dtréimhsí áirithe den bhliain a sheachaint.

¹⁹ Ina leith sin, ní mór a thabhairt faoi deara, i gcomhthéacs chur chun feidhme an athchóirithe, gur chuir an Chúirt cuid de na spriocanna inmheánacha in oiriúint don leibhéal athraitheach castachta a bhaineann le cineálacha éagsúla cásanna: laghdaíodh de 25 % an sprioc don réamhthuarascáil (ó cheithre mhí go trí mhí) sna cásanna i réimse na maoinne intleachtúla agus cuireadh síneadh 25 % leis an sprioc sna cásanna i dtaca leis an iomaíocht, an Státchabhair agus bearta cosanta tráchtála, atá i bhfad níos casta agus níos mó ná an meán. Freagraíonn an fhorbairt sin do chuireadh a thug an Chúirt Iniúchóirí ina tuarascáil speisialta Uimh. 14/16 maidir le spriocanna oiriúnacha do chastacht na gcásanna a leagan síos.

²⁰ De bhun na forála sin: “Ar mhaithe le riar cuí an cheartais agus ar bhonn eisceachtúil, féadfaidh Uachtarán na Cúirte Ginearálta, sula gcuirtear i láthair an réamhthuarascáil dá dtagraítear in Airteagal 87, ar chinneadh réasúnaithe agus tar éis dul i gcomhairle leis na Breithiúna lena mbaineann, Breitheamh is Rapóirtéir eile a ainmniú. Mura bhfuil an Breitheamh sin sa Dlísheomra céanna dar sannadh an cás i dtús báire, is é an Dlísheomra ina bhfuil an Breitheamh is Rapóirtéir nua a éistfidh an cás”.

2. Rannpháirtíocht an Uachtaráin agus an Leas-Uachtaráin sa ghníomhaíocht bhreithiúnach a neartú

Ní shuíonn Uachtarán agus Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta in aon ghnáthfhoirmíocht de thiúr nó cúigear Breithiúna go buan²¹. Mar sin féin, cuireadh treise lena rannpháirtíocht in obair na nDlísheomraí sa tríú céim den athchóiriú (roimhe sin, bhí an rannpháirtíocht sin teoranta, i gcás an Uachtaráin, do láimhseáil na dlíthíochta eatramhaí agus, i gcás an Leas-Uachtaráin, d'ionadú na mBreithiúna nach féidir leo feidhmiú sna foirmíochtaí ina bhfuil cúigear Breithiúna).

Dá bhrí sin, de bhun chinneadh an 30 Meán Fómhair 2019 maidir le bunú na nDlísheomraí²², i gcúrsa gach bliana breithiúnaí, suífidh an Leas-Uachtarán i ngach ceann de na deich nDlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna, is é sin cás amháin i ngach Dlísheomra²³.

Ina theannta sin, feidhmíonn an tUachtarán, a leanann le dlínse mar Bhreitheamh in imeachtaí eatramhacha a ghlacadh, in ionad Breithiúna nach féidir leo feidhmiú sna foirmíochtaí ina bhfuil cúigear Breithiúna. Feidhmíonn an Leas-Uachtarán féin sna Dlísheomraí ina bhfuil cúigear Breithiúna i gcás nach féidir leis an Uachtarán féin feidhmiú. Tagann sé in ionad an Uachtaráin in imeachtaí eatramhacha freisin mura féidir leis feidhmiú.

Glacadh an dá bheart sin d'fhonn taithe an Uachtaráin agus an Leas-Uachtaráin a chur ar fáil don Chúirt, go háirithe i gcásanna arna sannadh d'fhoirmíocht mhéadaithe²⁴. Tá na bearta sin dírithe freisin ar a chur ar chumas don Uachtarán agus don Leas-Uachtarán a bheith ag obair go díreach leis na Breithiúna go léir de chuid na Cúirte Ginearálta i láimhseáil na gcásanna breithiúnacha.

3. Oiriúnú an mhodha bainistíochta inmheánaí

D'fhonn bainistíocht éifeachtúil na n-acmhainní a áirithiú, chuir an Chúirt Ghinearálta comhlachtaí ar bun chun na próisis chinnteoireachta a éascú, go háirithe ar leibhéal na Comhdhála Iomlánaí.

Is í an Chomhdháil Iomlánach an fóram den Chúirt Ghinearálta ina dtagann na Comhaltaí go léir den Chúirt Ghinearálta le chéile (na Breithiúna agus an Clárathóir). Tionóltar an Chomhdháil uair in aghaidh na míosa, ach féadtar í a thionól ar bhonn níos minice i gcás ina bhfágann na himthosca go bhfuil údar leis sin. Ón 1 Iúil 2015 i leith, tá an Chomhdháil Iomlánach cumhdaithe sna Rialacha Nós Imeachta agus foráil shainráite déanta i leith a hinniúlachtaí²⁵. Rinneadh plé ar cheisteanna áirithe dlíthiúla (sannadh d'fhoirmíocht

²¹ Mar sin féin, suíonn an bheirt acu ar an Mór-Dhlísheomra.

²² IO 2019, C 372, lch. 3.

²³ San ord seo:

- an chéad chás arna shannadh, trí chinneadh na Cúirte Ginearálta, d'fhoirmíocht mhéadaithe ina bhfuil cúigear Breithiúna ón gCéad Dlísheomra, ón Dara Dlísheomra, ón Tríú Dlísheomra, ón gCeathrú Dlísheomra agus ón gCúigiú Dlísheomra;
- an tríú cás arna shannadh, trí chinneadh na Cúirte Ginearálta, d'fhoirmíocht mhéadaithe ina bhfuil cúigear Breithiúna ón Séú Dlísheomra, ón Seachtú Dlísheomra, ón Ochtú Dlísheomra ón Naoú Dlísheomra agus ón Deichiú Dlísheomra.

²⁴ De réir Airteagal 28 de na Rialacha Nós Imeachta, féadfaidh an fhoirmíocht de thiúr Breithiúna dá sanntar an cás i dtús báire, Uachtarán agus Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta a mholadh don Chomhdháil Iomlánach go sannfar na cásanna ina bhfuil údar leis d'fhoirmíocht mhéadaithe de chúigear Breithiúna nó don Mór-Dhlísheomra.

²⁵ Foráiltear in Airteagal 42(1) maidir leis an gComhdháil Iomlánach mar a leanas: “Glacann an Chúirt Ghinearálta na cinntí a bhaineann le ceisteanna riaracháin agus na cinntí dá dtagraítear in Airteagail 7, 9, 11, 13, 15, 16, 18, 25, 28, 31 go 33, 41, 56a agus 224 le linn na Comhdhála Iomlánaí ina bhfuil na Breithiúna go

mhéadaithe), institiúideacha nó riaracháin (go háirithe gníomhaíochtaí seachtracha na gComhaltaí (Airteagal 8 den Chód Iompair do Chomhaltaí agus Iar-Chomhaltaí Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh) agus na cinntí i leith rúnaithe dlí a cheapadh, obair na gcoistí éagsúla) le linn na gComhdhála Iomlánaí.

Mar gheall ar na srianta a bhaineann le méadú an choláiste, bhunaigh an Chúirt Ghinearálta, an 11 Nollaig 2019, Comhairle Bainistíochta ar a bhfuil an tUachtarán, an Leas-Uachtarán agus cúigear comhaltaí tofa, arb é an ról atá aici, ar thaobh amháin, trí tharmligean, cuid de chumhachtaí na Comhdhála Iomlánaí a fheidhmiú i leith ceisteanna áirithe a bhaineann le cúrsaí foirne agus, ar an taobh eile, cúnamh a thabhairt d’Uachtarán na Cúirte Ghinearálta, i gcás ina bhfuil gá leis agus ar iarraidh uaidh, maidir le hábhair áirithe a bhfuil díospóireacht le déanamh ina leith le linn Chomhdháil Iomlánach na Cúirte Ghinearálta.

Ina theannta sin, tá roinnt coistí agus meithleacha machnaimh ag an gCúirt Ghinearálta, ar craobhacha den Chomhdháil Iomlánach iad, a bhfuil sé mar aidhm acu, go háirithe, cinntí na Comhdhála sin a ullmhú. Go háirithe, is iad sin:

- An Coiste “Rialacha Nós Imeachta”, a bhfuil de chúram air faireachán a dhéanamh ar chúrsaí nós imeachta i ngníomhaíochtaí na Cúirte Ghinearálta agus dréachtleasuithe ar na Rialacha Nós Imeachta a ullmhú;
- An Coiste “Eitice” a bhfuil de chúram air comhairle agus cúnamh a thabhairt do Chomhaltaí agus Iar-Chomhaltaí na Cúirte Ghinearálta i ndáil lena n-oibleagáidí eitice;
- An Coiste “Cosaint Sonraí” a bhfuil de chúram air déileáil le héilimh i gcoinne cinntí arna nglacadh ag an gCláráitheoir i gcás ina bhfuil sé freagrach as sonraí sa réimse breithiúnach a phróiseáil²⁶;
- an mheitheal mhachnaimh “Saincheisteanna institiúideacha” a dhéanann plé maidir le saincheisteanna éagsúla institiúideacha.

Déanfaidh an Chúirt Ghinearálta comhaltaí na gCoistí sin, chomh maith le hUachtarán gach coiste, a ainmniú, ar mholadh ón Uachtarán, tar éis dó dul i gcomhairle leis an Leas-Uachtarán.

Ní mór a thabhairt faoi deara go bhfuil meithleacha neamhfhoirmiúla machnaimh ann i réimsí ina bhfuil Dlísheomraí speisialaithe ag an gCúirt Ghinearálta (an mhaoin intleachtúil agus an tseirbhís shibhialta) faoi cheannas an Leas-Uachtaráin mar chuid dá chúram chun comhsheasmhacht an chásdlí a chaomhnú²⁷.

Ar deireadh, ní mór a thabhairt faoi deara freisin an tábhacht atá ag Comhdháil Uachtaráin na nDlísheomraí, ina dtagann an tUachtarán, an Leas-Uachtarán agus an deichniúr Uachtarán ar Dhlísheomraí le chéile dhá uair sa mhí. Tá an chomhdháil sin ceaptha, go háirithe, chun staid na hoibre laistigh de gach Dlísheomra a phlé, scrúdú a dhéanamh ar na staitisticí ráithiúla arna scaipeadh ag oifig Uachtarán na Cúirte Ghinearálta, machnamh a dhéanamh ar na modhanna oibre agus cúraimí comhordúcháin a ghlacadh i láimhseáil na gcásanna atá ar feitheamh, lena n-áirítear i dtaca le cinntí maidir le foilsiú sna Tuarascálacha ar na cásanna.

léir páirteach trí vótáil, faoi réir na bhforálacha contrártha den rialachán seo. Beidh an Cláráitheoir i láthair, mura gcinneann an Chúirt Ghinearálta a mhalairt.”

²⁶ Cinneadh ón gCúirt Ghinearálta an 16 Deireadh Fómhair 2019 lena mbunaítear sásra inmheánach rialaithe i dtaca le próiseáil sonraí pearsanta i gcomhthéacs fheidhmeanna breithiúnacha na Cúirte Ghinearálta (IO 2019, C 383, lch. 4).

²⁷ Féach pointe II. B.2. infra.

B. Bearta lena dtacaítear le comhsheasmhacht an chásdlí

Is gné thábhachtach é comhsheasmhacht an chásdlí de cháilíocht an cheartais toisc go ráthaítear deimhneacht dhlíthiúil léi mar aon le comhionannas faoin dlí. I dteannta leis an méadú mór ar líon na mBreithiúna sa Chúirt Ghinearálta, glacadh bearta chun freagairt don ghá sin, atá níos géire i gcúirt a bhfuil méadú tagtha uirthi.

1. Athrú ar struchtúr na cúirte

Ó Mheán Fómhair 2007 go Meán Fómhair 2016, bhí eagrú inmheánach breithiúnach na Cúirte Ginearálta bunaithe ar an bprionsabal go suífeadh gach Dlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna i bhfoirmíocht amháin, comhdhéanta d'Uachtarán an Dlísheomra agus beirt Bhreithiúna bhuana. Mar sin de, le linn na tréimhse trí bliana 2013 - 2016 sula ndeachaigh na Breithiúna a ceapadh sa chéad chéim den athchóiriú i mbun a ndualgas, bhí an Chúirt Ghinearálta comhdhéanta de naoi nDlísheomra ina raibh triúr breithiúna, agus naonúr Uachtarán ar Dhlísheomraí orthu.

D'fhoill méadú as cuimse ar líon na bhfoirmíochtaí agus na deacrachtaí comhordúcháin lena mbaineann a sheachaint, rinneadh an chúirt a struchtúru, ó Mheán Fómhair 2016 ar aghaidh, i naoi nDlísheomra comhdhéanta de chúigear Breithiúna, ar féidir le gach ceann acu suí in dá fhoirmíocht de thriúr Breithiúna faoi cheannas Uachtarán ar Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna.

Coimeádtar leis an struchtúr sin an fhoirmíocht de thriúr Breithiúna mar ghnáthfhoirmíocht, éascaítear cásanna a shannadh d'fhoirmíochtaí ina bhfuil cúigear Breithiúna mar aon le Breitheamh ón Dlísheomra céanna a shannadh i gcás nach féidir le Breitheamh feidhmiú agus leagtar cúram níos mó i gcomhordú na gcásanna atá ar feitheamh agus i gcomhsheasmhacht an chásdlí ar an naonúr Uachtarán ar Dlísheomraí²⁸.

Leis an tríú céim den athchóiriú i Meán Fómhair 2019, bunaíodh Deichiú Dlísheomra de réir na samhla céanna. Ina theannta sin, rinneadh coigeartú ar mhodh chomhdhéanta na bhfoirmíochtaí de thriúr Breithiúna chun malartú a áirithiú sna Dlísheomraí²⁹. Anois, suíonn na Dlísheomraí, agus iad comhdhéanta de chúigear Breithiúna, i sé fhoirmíocht de thriúr Breithiúna éagsúla, agus feidhmíonn an tUachtarán céanna mar uachtarán ar gach ceann acu. Ar an gcaoi sin, bíonn deis ag gach Breitheamh suí le gach duine de na Breithiúna eile den Dlísheomra, rud a chuireann le comhsheasmhacht agus comhaltacht in obair an Dlísheomra.

2. Ról an Leas-Uachtaráin

Go dtí Meán Fómhair 2016, i gcomhthéacs ró-ualach oibre ar an gCúirt, ghlac Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta feidhmeanna Uachtaráin ar Dhlísheomra agus Breithimh lánfheidhmiigh. Mar sin de, bhí sé lánpháirteach sa ghníomhaíocht bhreithiúnach, amhail na hUachtaráin ar Dhlísheomraí eile, de bhreis ar a chúram maidir le cúnamh a thabhairt don Uachtarán.

²⁸ Féach preasráiteas na Cúirte Breithiúnais Uimh. 35/16 an 4 Aibreán 2016 (<https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-04/cp160035en.pdf>).

²⁹ Ní mór a thabhairt faoi deara, amhail an 30 Meán Fómhair 2020, go raibh an Chúirt Ghinearálta comhdhéanta de 50 Breitheamh. Ós rud é nach bhfuil an tUachtarán agus an Leas-Uachtarán sannta go buan do Dhlísheomra amháin, bhí na 48 mBreitheamh a bhí fágtha sannta d'ocht nDlísheomra comhdhéanta de chúigear Breithiúna agus do dhá Dhlísheomra comhdhéanta de cheathrar Breithiúna.

D'fhoill freagairt ar an ngá le tuilleadh comhordúcháin a bhaineann leis an líon Breithiúna a bheith méadaithe faoi dhó, rinneadh athrú i bhfeidhmeanna an Leas-Uachtaráin i Meán Fómhair 2016. Tá cúram sonrach glactha aige anois, is é sin seirbhís anailíse dlíthiúla trasnaí a stiúradh ar mhaithe le comhordú, comhsheasmhacht, tacú le breithniú, faireachán dlíthiúil, léargas a thabhairt ar shaincheistean agus saineolas a roinnt³⁰.

Ina leith sin, stiúran sé obair na meithleacha machnaimh (arb é a ról ná faireachán a dhéanamh ar na forbairtí sa chásdlí agus éagsúlachtaí a aithint), anailís a dhéanamh ar an gcásdlí, cúrsaí oiliúna a eagrú do na rúnaithe dlí agus doiciméid theoracha agus tacaíochta don bhreithniú a chur ar fáil³¹. Déanann sé réamhchomhordú ar na cásanna trí chóras réamhrabhaidh atá bunaithe ar scrúdú na réamhthuarascálacha, na nótaí maidir le do-ghlacthacht agus na nótaí arna malartú i gcomhthéacs na gcásanna go léir, sula bpléitear iad i gcomhdháil Dhlísheomra fiú. Is scrúdú bunriachtanach é seo a mhéid atá sé dírithe ar a aithint an bhfuil na réitigh arna moladh ag an mBreitheamh is Rapóirtéir ar neamhréir leis an gcásdlí atá ann nó le réitigh arna moladh ag Breitheamh is Rapóirtéir eile. Ar an gcaoi sin, féadtar córas rabhaidh ar chéim luath den nós imeachta a chur chun feidhme.

Ina theannta sin, rinneadh dhá athrú a tháinig i bhfeidhm an 1 Nollaig 2018 ar Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta chun an inniúlacht a thabhairt do Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta feidhmiú mar Abhcóide Ginearálta³² agus a mholadh don Chomhdháil Iomlánach, mar a dhéanann Uachtarán na Cúirte Ginearálta agus an fhoirmíocht dar sannadh an cás i dtús báire, an cás a tharchur chuig foirmíocht mhéadaithe ina bhfuil cúigear Breithiúna nó chuig an Mór-Dhlísheomra³³. Is ionstraimí iad sin atá dírithe ar na modhanna a cuireadh ar fáil do Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta a neartú d'fhoill a chúram maidir le comhordú na gcásanna a chur i gcrích agus rannchuidiú le comhleanúnachas sa chásdlí.

3. Dhlísheomraí speisialaithe a bhunú

Leagtar amach an córas maidir le sannadh na gcásanna in Airteagail 25 agus 26 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta.

De bhun na bhforálacha sin, déanann Uachtarán na Cúirte Ginearálta na cásanna a shannadh do na Dhlísheomraí. Déanann gach Uachtarán ar Dhlísheomra, maidir leis na cásanna a shanntar dá Dhlísheomra, moladh maidir le hainmniú an Bhreithimh is Rapóirtéir agus le foirmíocht (ina bhfuil triúr Breithiúna) d'Uachtarán na Cúirte Ginearálta, a ghlacann cinneadh.

Leagtar síos na critéir a úsáideann an tUachtarán chun cásanna a shannadh i gcinneadh a fhoillsítear san Iris Oifigiúil³⁴.

³⁰ Cuireann sé feidhmeanna breithiúnacha i gcrích chomh maith: gníomhú in ionad an Uachtaráin in imeachtaí eatramhacha mura féidir leis feidhmiú sa Mhór-Dhlísheomra, rannpháirtíocht sna foirmíochtaí ina bhfuil cúigear Breithiúna, le cás amháin in aghaidh na bliana agus in aghaidh gach seomra.

³¹ Tá an cúram sin comhlántach ar an gcúram a bhí ar Chomhdháil Uachtaráin na nDhlísheomraí go dtí seo (a thagann le chéile dhá uair sa mhí) ina ndéantar scrúdú – ar thionscnamh an Uachtaráin, an Leas-Uachtaráin nó duine de na hUachtaráin ar Dhlísheomraí ar cé acu is fiú nó nach fiú comhordú a dhéanamh i leith cásanna áirithe lena n-ardaítear ceistean dlíthiúla nua nó casta, nó iad a tharchur chuig an Mór-Dhlísheomra fiú.

³² Ní mór a thabhairt faoi deara, amhail an 30 Meán Fómhair 2020, nár baineadh úsáid as an bhféidearthacht sin.

³³ Athruithe arna dtabhairt isteach ar Airteagal 3(3) agus Airteagal 28(2) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta (IO 2018, L 240, lch. 67).

³⁴ IO 2019, C 372, lch. 2.

Go dtí Meán Fómhair 2019, foráladh leis na critéir sin go ndéanfaí na cásanna a leithdháileadh ar na Dlísheomraí go léir, de réir ceithre róta ar leith (cásanna i réimse na hiomaíochta, na Státchabhrach, bearta cosanta tráchtála, cásanna i réimse na maoine intleachtúla, cásanna i réimse na seirbhíse sibhialta agus “cásanna eile”³⁵) arna gcinneadh de réir ord cláraithe na gcásanna sa Chlárann, ar an tuiscint go bhféadfadh Uachtarán na Cúirte Ginearálta maolú ó na rótaí sin chun gaolmhaireacht cásanna áirithe a chur san áireamh nó leithdháileadh cothrom an ualaigh oibre a áirithiú.

Rinneadh athrú suntasach ar na critéir sin i Meán Fómhair 2019, le bunú dhá ghrúpa Dlísheomraí speisialaithe:

- sanntar an dlíthíocht i réimse na seirbhíse sibhialta (cásanna arna dtionscnamh de bhun Airteagal 270 CFAE agus, i gcás inarb iomchuí, Airteagal 50a den Phrótacal maidir le Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh) do cheithre Dhlísheomra (an Chéad Dlísheomra, an Ceathrú Dlísheomra, an Seachtú Dlísheomra agus an tOchtú Dlísheomra), ar bhonn róta arna chinneadh de réir ord cláraithe na gcásanna sa Chlárann;
- sanntar an dlíthíocht i réimse na maoine intleachtúla (trádmharcanna, dearthaí agus cineálacha nua plandaí) do na sé Dhlísheomra eile (an Dara Dlísheomra, an Tríú Dlísheomra, an Cúigiú Dlísheomra, an Séú Dlísheomra, an Naoú Dlísheomra agus an Deichiú Dlísheomra).

Sanntar an chuid eile de na cásanna de réir dhá róta arna leagan síos roimhe sin, is é sin cásanna i réimse na hiomaíochta – Státchabhair – bearta cosanta tráchtála agus “cásanna eile”.

Ar bhonn an chórais sin, féadtar díriú ar an dá chineál dlíthíochta sonraí (an tseirbhís sibhialta agus an mhaoin intleachtúil) laistigh de dhá ghrúpa níos lú de Dhlísheomraí (ina bhfuil 20 agus 28 mBreitheamh faoi seach) agus cinntítear fós go sanntar cásanna i réimsí éagsúla ar an Dlísheomra.

III. MEASÚNÚ AR ÉIFEACHTAÍ AN ATHCHÓIRITHE

De réir an chúigiú haithris de Rialachán 2015/2422, tá cuspóir dúbailte leis an athchóiriú ar an gCúirt Ghinearálta: líon na gcásanna atá ar feitheamh os comhair na cúirte agus fad iomarcach na n-imeachtaí a laghdú go mear. Ina theannta sin, ar mhaithe le húdaráis, comhsheasmhacht, soiléireacht agus, ar deireadh thiar, cáilíocht an chásdlí, ba chóir go bhféadfadh an méadú ar acmhainn bhreithiúnach na Cúirte Ginearálta go dtiocfadh méadú ar líon na gcásanna arna sannadh d’fhoirmíocht mhéadaithe de chúigear Breithiúna.³⁶

³⁵ Cuimsíonn an chatagóir seo réimsí éagsúla, lena n-áirítear: an comhbheartas eachtrach agus slándála (bearta sriantacha), dlíthíocht i gcúrsaí baincéireachta agus airgeadais, an soláthar poiblí, rochtain ar dhoiciméid agus an beartas talmhaíochta.

³⁶ “Activité du Tribunal en 2018” (Gníomhaíocht na Cúirte Ginearálta in 2018), le Marc Jaeger, Uachtarán na Cúirte Ginearálta, Tuarascáil bhliantúil 2018 – Gníomhaíocht, lch. 163. Féach freisin an preasráiteas ón gCúirt Bhreithiúnais Uimh. 35/16 an 4 Aibreán 2016 (<https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-04/cp160035en.pdf>), lena dtugtar le fios go ndéanfaidh struchtúr nua breithiúnach na Cúirte Ginearálta “sannadh na gcásanna chuig cúigear Breithiúna a éascú” agus an preasráiteas ó Chomhairle an Aontais Eorpaigh an 3 Nollaig 2015, lena sonraítear go “mbeidh an t-athchóiriú mar chabhair don Chúirt Ghinearálta tuilleadh cásanna a rialú sna Dlísheomraí atá comhdhéanta de chúigear Breithiúna, rud a chuirfidh ar a cumas breithniú níos doimhne a dhéanamh ar na cásanna tábhachtacha (<https://www.consilium.europa.eu/ga/press/press-releases/2015/12/03/eu-court-of-justice-general-court-reform/>).

Déanfar éifeachtaí an athchóirithe a mheas i bhfianaise na gcuaspóirí sin. Mar sin féin, measadh go raibh sé iomchuí, d'fhonn cuntas níos iomláine a thabhairt ar éifeachtaí an athchóirithe, an anailís a bhunú ar thacar níos ilchineálaí de thásca cainníochtúla agus cáilíochtúla, a aithnítear a bheith ábhartha chun feidhmíocht na gcóras breithiúnach a mheas³⁷.

A. Tásca cainníochtúla

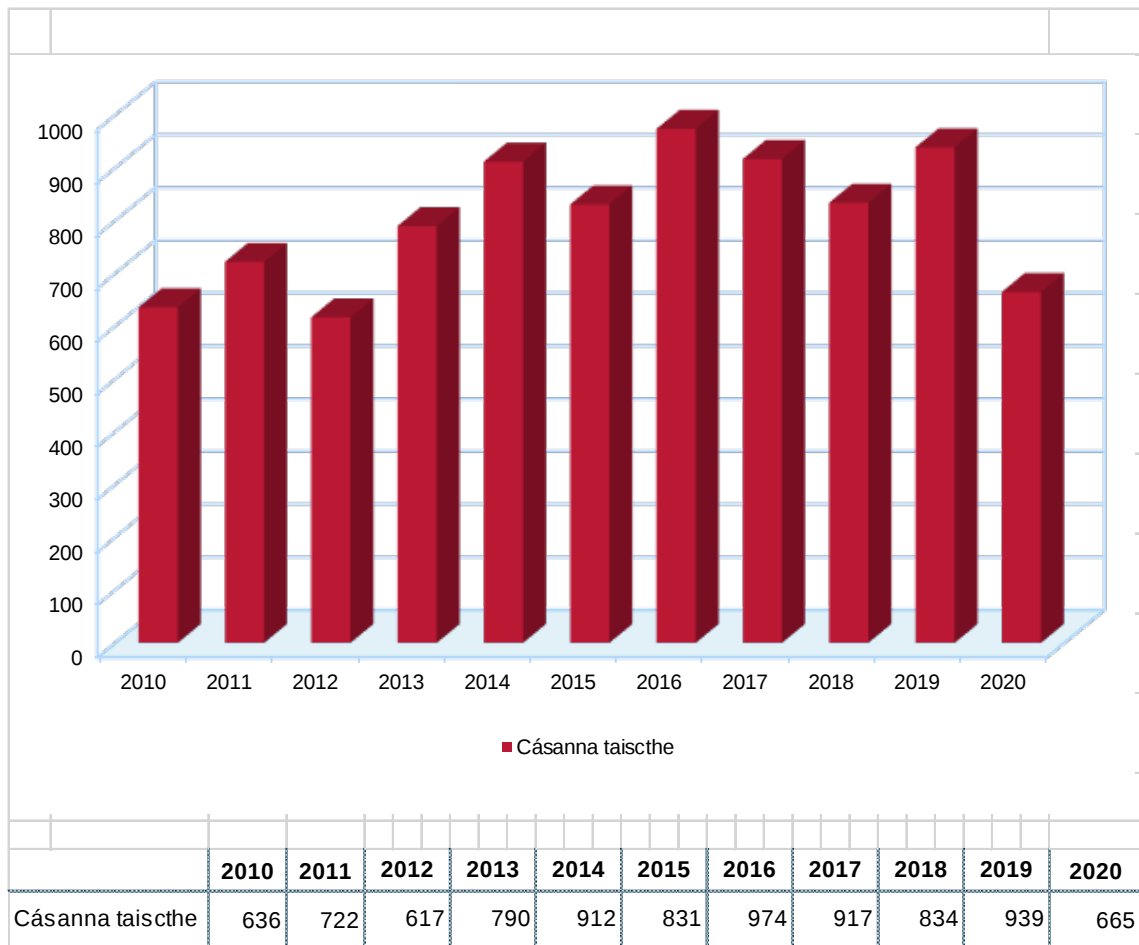
1. Forbairt ar an líon cásanna arna dtaisceadh

Ní tásc inti féin ar fheidhmíocht na cúirte an fhorbairt ar na cásanna arna dtaisceadh, cé gur féidir léi, gan é a bheith intomhaiste go beacht, a bheith mar léiriú ar an leibhéal muiníne atá ag daoine sa chúirt agus/nó an leibhéal míshástachta nó mímhúiníne sna hinstiúidí, comhlachtaí, gníomhaireachtaí agus oifigí is cosantóirí. Ina theannta sin, braitheann an líon cásanna arna dtabhairt ar a ngníomhaíocht reachtach agus ar an bhforbairt ar inniúlachtaí an Aontais.

Mar sin féin, tá tionchar ag an líon cásanna agus ar an gcineál cásanna arna dtionscnamh i dtaca le hanailís a dhéanamh ar thásca áirithe feidhmíochta (go háirithe an líon cásanna atá ar feitheamh agus, go féideartha, ar an líon cásanna a gcuirtear clabhsúr leo) agus, mar sin, ní mór cuntas a thabhairt orthu i dtús báire.

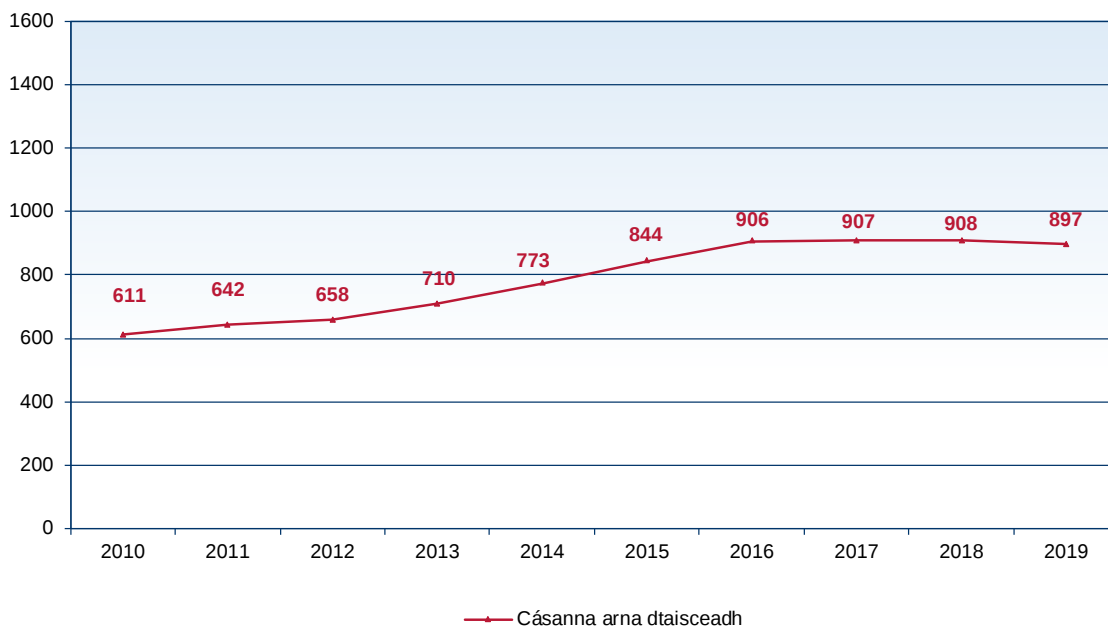
³⁷ Féach, ina leith sin, an obair a rinne an Coimisiún Eorpach ar mhaithe le héifeachtúlacht agus ceartas (CEPEJ) (https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/justice_scoreboard_2019_en.pdf) agus an “EU Quality of Public Administration Toolbox” (<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/886d2a37-d651-11e7-a506-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-130699699>) mar aon leis na staidéir éagsúla arna ndéanamh i gcomhthéacs an chláir “Justice”.

a) Sonraí ginearálta



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Gníomhaíocht Ghinearálta na Cúirte Ginearálta - Meánmhéideanna tríbhliantúla (cásanna arna dtaisceadh)



Déantar na meánmhéideanna tríbhliantúla a shuíomh agus sonraí na bliana "n", "n-1" agus "n-2" á gcur san áireamh.

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Is féidir an méid seo a leanas a thuiscint ó na sonraí ginearálta:

- sna blianta roimh an athchóiriú, tháinig méadú rialta ar an líon cásanna arna gcur faoi bhráid na Cúirte Ginearálta, le méadú 38 % ó 2010 go 2015³⁸;
- le cur chun feidhme an dara céim den athchóiriú, i Meán Fómhair 2016, tháinig méadú ar líon na gcásanna arna dtionscnamh i dtaca le haistriú na dlínse i réimse na seirbhíse sibhialta, arb ionann agus 163 chás in 2016 (aistríodh 123 chás a cuireadh faoi bhráid Bhinse na Seirbhíse Sibhialta chuig an gCúirt Ghinearálta) agus idir 80 agus 100 chás in aghaidh na bliana ó 2017 go 2018;
- ó 2016 i leith, tá cobhsaíocht áirithe i líon na gcásanna arna dtionscnamh;
- tháinig laghdú beag ar an líon cásanna a tugadh in 2020, i gcomhthéacs na géarchéime sláinte³⁹.

³⁸ Tá an bonn ríomha bunaithe ar mheánmhéideanna tríbhliantúla lena bhféadtar, trí “spiacánacht” sna figiúirí blianta a mhaolú (atá faoi réir fachtóirí teagmhasacha), an léargas is fearr a thabhairt ar na treochtaí ginearálta.

³⁹ De réir na sonraí arna gcur chun dáta an 15/10/2020, tionscnaíodh 691 chás.

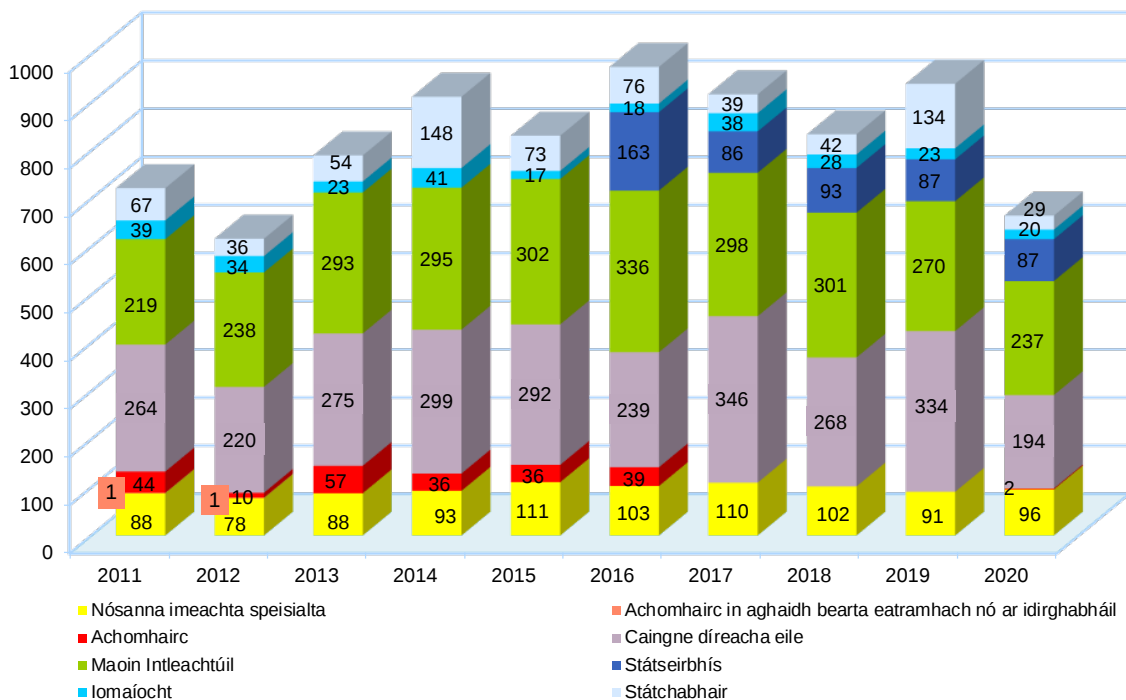
b) Leithdháileadh de réir réimse

Cásanna arna dtaisceadh - Ábhar na caingne

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Rochtain ar dhoiciméid	21	18	20	17	48	19	25	21	17	6
Gníomhaíocht sheachtrach an Aontais Eorpaigh	2	1		2	1	2	2	2	6	2
Aontachas Ballstáit nua			1							
Talmhaíocht	22	11	27	15	37	20	22	25	12	12
Státchabhair	67	36	54	148	73	76	39	42	134	29
Comhlachú na dtíortha agus na gcríoch thar lear			1							
Saoránacht an Aontais				1					1	1
Clásal eadrána	5	8	6	14	15	10	21	7	8	7
Comhtháthú eacnamaíoch, sóisialta agus críochach	3	4	3	3	5	2	3		3	
Iomaíocht - Cumasc gnóthas	4	5	3	1	3	7	3	8	4	16
Iomaíocht - Monaplachtaí	29	29	18	33	12	8	31	12	11	2
Iomaíocht - Gnóthas poiblí				1						
Iomaíocht - Ceannasacht	6		2	6	2	3	4	8	8	2
Cultúr			1			1				
Forálacha airgeadais (buiséad, creat airgeadais, acmhainní dílse, comhrac in aghaidh na calaoise)		1		4	7	4	5	4	5	4
Dlí na gCuideachtaí				1	1					
Dlí Institiúideach	44	41	44	67	53	52	65	71	148	54
Oideachas, gairmoiliúint, an óige agus an spórt	2	1	2		3	1		1	1	
Fostaíocht			2							
Fuinneamh	1		1	3	3	4	8	1	8	8
Clárú, Meastóireacht, Údarú, agus Srianadh Ceimiceán (REACH)	3	2	12	3	5	6	10	4	6	3
Comhshaoil	6	3	11	10	5	6	8	7	10	6
Limistéar saoirse, slándála agus ceartais	1		6	1		7		2	1	
Cánachas	1	1	1	1	1	2	1	2		
Saoirse bunaíochta				1				1		
Saorghluaiseacht caipitil					2	1		1		
Saorghluaiseacht earraí			1		2	1				
Saorghluaiseacht daoine					1	1	1	1	2	
Saoirse chun seirbhísí a sholáthar		1		1		1				
Soláthar poiblí	18	23	15	16	23	9	19	15	10	8
Bearta sriantacha (Gníomhaíocht sheachtrach)	93	59	41	69	55	28	27	40	42	22
Beartas trádála	11	20	23	31	6	17	14	15	13	15
Comhbheartas iascaigh	3		3	3		1	2	3		
Beartas eacnamaíoch agus airgeadaíochta	4	3	15	4	3	23	98	27	24	33
Beartas eacnamaíoch agus airgeadaíochta - Maoirseacht ar institiúidí creidmheasa										1
Comhbheartas eachtrach agus slándála			2			1			1	
Beartas tionsclaíoch				2						
Beartas sóisialta	5	1		1		1		1	1	
Maoin intleachtúil agus tionsclaíoch	219	238	294	295	303	336	298	301	270	237
Cosaint tomhaltóirí			1	1	2	1		1	1	1
Comhfhogasú dlíthe			13		1	1	5	3	2	
Taighde agus forbairt theicneolaíoch agus an spás	4	3	5	2	10	8	2	1	3	3
Gréasáin thras-Eorpacha			3				2	1	1	1
Sláinte phoiblí	2	12	5	11	2	6	5	9	5	5
Slándáil shóisialta d'oibrithe imirceacha			1							
Turasóireacht			2							
Iompar	1		5	1				1	1	2
Aontas custaim agus comhtharaif chustaim	10	6	1	8		3	1		2	
Iomlán Chonradh CE/CFAE	587	527	645	777	684	669	721	638	761	480
Na Rialacháin Foirne	47	12	57	42	36	202	86	94	87	89
Nósanna imeachta speisialta	88	78	88	93	111	103	110	102	91	96
IOMLÁN GINEARÁLTA	722	617	790	912	831	974	917	834	939	665

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Cásanna arna dtaisceadh - Nádúr na n-imeachtaí¹



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Iomlán	722	617	790	912	831	974	917	834	939	665

¹ An 1 Meán Fómhair 2016, tarchuireadh 123 chás a bhain leis an Státseirbhís agus 16 a bhain le nós imeachta speisialta sa réimse seo.

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Ar bhonn na hanailíse ar na sonraí sin, léirítear na treochtaí seo a leanas:

- cobhsaíocht agus forlámhas, timpeall is aon trian de na cásanna arna dtionscnamh, i líon na gcásanna i réimse na maoine intleachtúla⁴⁰;
- cobhsaíocht i ndlíthíocht na seirbhíse sibhialta;
- cobhsaíocht áirithe i ndlíthíocht na hiomaíochta, atá ar leibhéal íseal (thart ar 20 caingean ar an meán in aghaidh na bliana ó 2015) ach a bhfuil ualach oibre i bhfad níos mó ná mar a bhíonn i gcásanna a bhaineann le réimsí eile i gceist le gach cás (maidir le méid agus castacht);
- tábhacht na dlíthíochta maidir le Státchabhair, a bhfuil mar shaintréith ag na cásanna lena mbaineann a bheith ina gcásanna móra casta freisin;
- dlíthíocht rialta cobhsaí, lena mbaineann líon teoranta cásanna: bearta cosanta tráchtála, rochtain ar dhoiciméid, soláthar poiblí, talmhaíocht;
- tionchar ghníomhaíochtaí reachtaíochta, reachtacha agus cinnteoireachta na n-institiúidí, comhlachtaí, gníomhaireachtaí agus oifigí, mar is léir ó na cásanna a thagann chun cinn i réimsí nua, amhail an dlíthíocht maidir le bearta sriantacha i gcomhthéacs an chomhbheartais eachtraigh agus slándála, an dlíthíocht maidir le

⁴⁰ Mar sin féin, ní mór a thabhairt faoi deara go bhfuil ualach oibre níos lú ag baint leis na cásanna sin ná mar atá leis na gnáthchásanna a bhaineann le réimsí eile (seachas nósanna imeachta sonracha, a bhfuil an t-ualach oibre lena mbaineann níos lú ná sna cásanna i réimse na maoine intleachtúla).

ceimiceáin⁴¹, nó le déanaí, an dlíthíocht a bhaineann le rialacha stuamachta i réimse na baincéireachta agus an airgeadais.

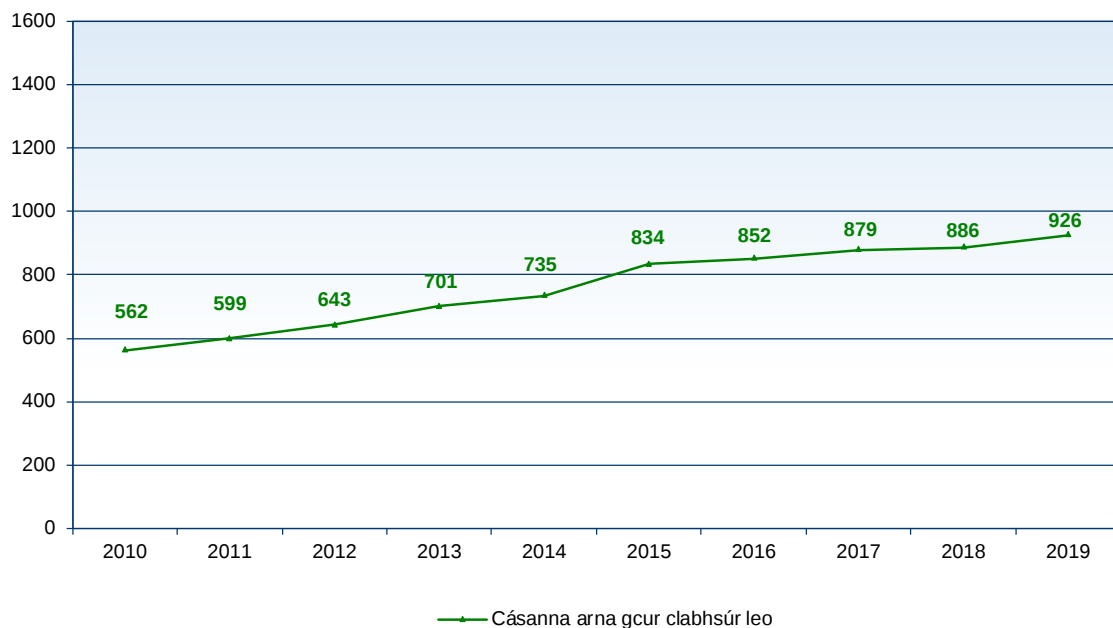
CONCLUÍD

Tháinig méadú beag (5 % go 10 %) ar líon na gcásanna arna dtionscnamh i ndiaidh chur chun feidhme an athchóirithe, a fhreagraíonn don aistriú dlínse i réimse na seirbhíse sibhialta. Ó 2016 i leith, is féidir a mheas go bhfuil cobhsaíocht i líon na gcásanna arna dtabhairt, ach le laghdú beag in 2020 i gcomhthéacs na géarchéime sláinte.

2. Forbairt ar an líon cásanna arna gcur clabhsúr leo

Braitheann líon na gcásanna a gcuirtear clabhsúr leo gach bliain ar na hacmhainní arna sannadh, éifeachtúlacht na modhanna oibre agus, go féideartha, ar an líon cásanna a thionscnaítear.

Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta - Meánmhéideanna tríbhliantúla (cásanna arna gcur clabhsúr leo)



Déantar na meánmhéideanna tríbhliantúla a shuíomh agus sonraí na bliana "n", "n-1" agus "n-2" á gcur san áireamh.

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

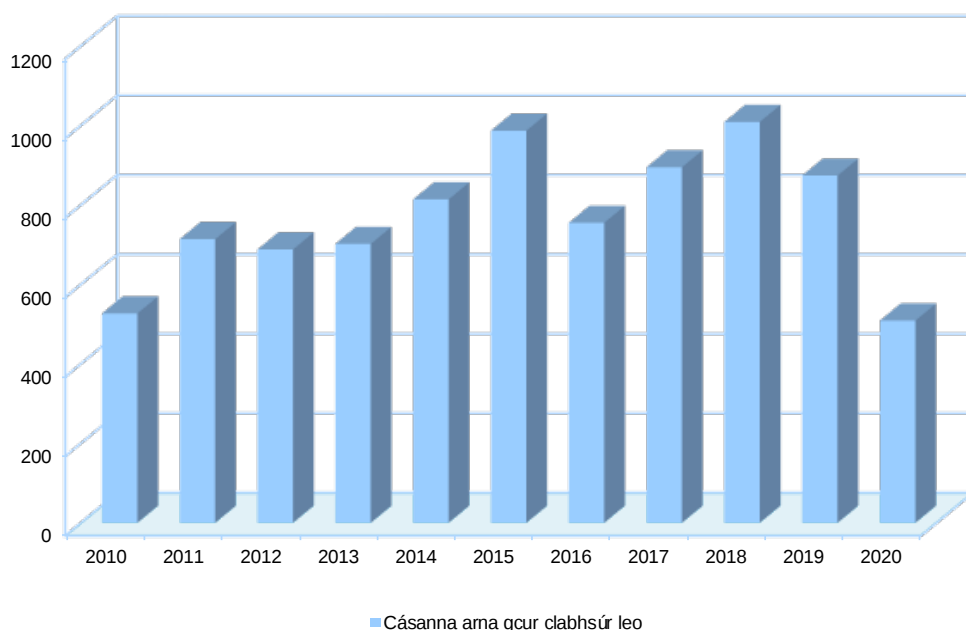
⁴¹ Rialachán (CE) Uimh. 1907/2006 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 18 Nollaig 2006 maidir le Clárú, Meastóireacht, Údarú agus Srianadh Ceimiceán (REACH), lena mbunaítear Gníomhaireacht Eorpach Ceimiceán, lena leasaítear Treoir 1999/45/CE agus lena n-aisghairtear Rialachán (CEE) Uimh. 793/93 ón gComhairle agus Rialachán (CE) Uimh. 1488/94 ón gCoimisiún chomh maith le Treoir 76/769/CEE ón gComhairle agus Treoracha 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE agus 2000/21/CE ón gCoimisiún (IO L 2007 L 136, lch. 3).

Is léir ó na sonraí thuas ar na meánmhéideanna tríbhliantúla go bhfuil méadú seasta ag teacht ar an líon cásanna ar cuireadh clabhsúr leo ó 2010 i leith. Lean an méadú sa treo sin ó theacht i bhfeidhm an athchóirithe ar aghaidh.

Tugtar léargas níos grinne géarchúisí ar an méid sin leis an anailís ar na sonraí bliantúla. Mar sin, maidir leis an líon cásanna ar cuireadh clabhsúr leo:

- 2015 – sa bhliain i ndiaidh chur chun feidhme an chéad dá chéim den athchóiriú, bhí buaic le tabhairt faoi deara, le 987 gcás;
- bhí laghdú in 2016, le 755 chás, agus an chéad mhéadú eile in 2017 (+18.5 %) agus dara méadú in 2018 (+12.7 %) le 1009 gcás – an líon is mó cásanna i stair na cúirte;
- bhí laghdú in 2019 (–13.4 %), le 874 chás;
- le linn na gceithre bliana roimh an athchóiriú (ó 2012 go 2015), rialaigh an Chúirt Ghinearálta 797.7 cás in aghaidh na bliana ar an meán; sna ceithre bliana ón gcéad chéim den athchóiriú (ó 2016 go 2019), rialaigh sí 883.2 cás in aghaidh na bliana, sin méadú de 10.7 %;
- sa bhliain 2020, bhí laghdú le linn na chéad trí ráithe, arb ionann é sin ar bhonn bliantúil agus thart ar 700 cás⁴².

Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta - Cásanna arna gcur clabhsúr leo



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cásanna arna gcur clabhsúr leo	527	714	688	702	814	987	755	895	1.009	874	509

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Is deacair conclúidí críochnaitheacha a bhaint as an anailís sin toisc nach bhfuil a dhóthain ama imithe thart chun torthaí athchóirithe céimnithe a mheas, ar glacadh an chéad chéim in Aibreán 2016 agus an chéim dheireanach i nDeireadh Fómhair 2019.

⁴² De réir na sonraí arna gcur chun dáta an 15/10/2020, bhí 599 gcás curtha de láimh.

Mar sin féin, is féidir a rá gurbh iad na blianta ina raibh laghdú ar an táirgiúlacht (2016 agus 2019) na blianta ina ndearnadh athrú ar chuid de na Breithiúna agus cur chun feidhme na gcéimeanna den athchóiriú. Sa dá bhliain sin, d'fhág Breithiúna a raibh taithí acu an Chúirt agus ceapadh Breithiúna nua ina n-áit mar aon le hainmniú Breithiúna breise agus rinneadh athruithe ar an struchtúr agus ar na modhanna oibre araon d'fhonn iad a chur in oiriúint don mhéadú ar an gcúirt. Ina theannta sin, gach uair a rinneadh an t-athrú tríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna, bhí comhdhéanamh nua ag na Dlísheomraí agus rinneadh cásanna áirithe a athshannadh (rinneadh 20 % de na cásanna iomlána ar feitheamh a athshannadh do Bhreitheamh is Rapóirtéir eile i Meán Fómhair 2019, agus bhí tionchar aige sin ar imscrúdú roinnt cásanna).

Bhí tionchar riachtanach agus oibiachtúil ag na cúinsí eisceachtúla sin⁴³ ar éifeachtúlacht na cúirte. Tá an tionchar sin níos follasaí fós má chuirtear na torthaí ó na chéad trí ráithe den bhliain i gcomparáid leis an gceathrú ráithe, an tréimhse díreach i ndiaidh an athraithe tríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna agus chur chun feidhme an dara céim agus an tríú céim den athchóiriú (i Meán Fómhair 2016 agus i Meán Fómhair 2019).

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Cásanna ar cuireadh clabhsúr leo <i>Bliain iomlán</i>	688	702	814	987	755	895	1009	874
Cásanna ar cuireadh clabhsúr leo <i>Ráithe 1 - 3</i>	504	529	559	705	587	666	639	698
Cásanna ar cuireadh clabhsúr leo <i>Ráithe 4</i>	184	173	255	282	168	229	370	176

Is léir ón tábla thuas gurb é is cúis leis an laghdú ar an táirgiúlacht a tugadh faoi deara in 2019 ná ceathrú ráithe ar tháirgiúlacht íseal (– 52.4 % i gcomparáid leis an tréimhse chéanna in 2018), ach go raibh ardleibhéal gníomhaíochta sna chéad trí ráithe (+ 9.2 % i gcomparáid leis an tréimhse chéanna in 2018). Tá an treocht chéanna le tabhairt faoi deara in 2016, agus in 2013 chomh maith, an bhliain ina ndearnadh athrú ar chuid de na Breithiúna.

D'fhéadfaí acmhainn iarbhir na Cúirte Ginearálta a mheas, ag deireadh na bliana 2020 ar a luaithe. De thoradh na géarchéime sláinte, go háirithe toisc nárbh fhéidir leis an gCúirt Ghinearálta éisteachtaí a reáchtáil ón 16 Márta go dtí an 25 Bealtaine 2020 agus na deacrachtaí praiticiúla atá tagtha chun cinn ó shin, ní féidir a mheas gur torthaí ionadaíocha iad na torthaí don bhliain 2020.

⁴³ I measc an 50 Breitheamh a bhí in oifig an 30 Meán Fómhair 2020, ní dheachaigh ach 14 acu i mbun a ndualgas roimh chur chun feidhme an athchóirithe, is é sin níos lú ná 30 % den choláiste.

CONCLUÍD

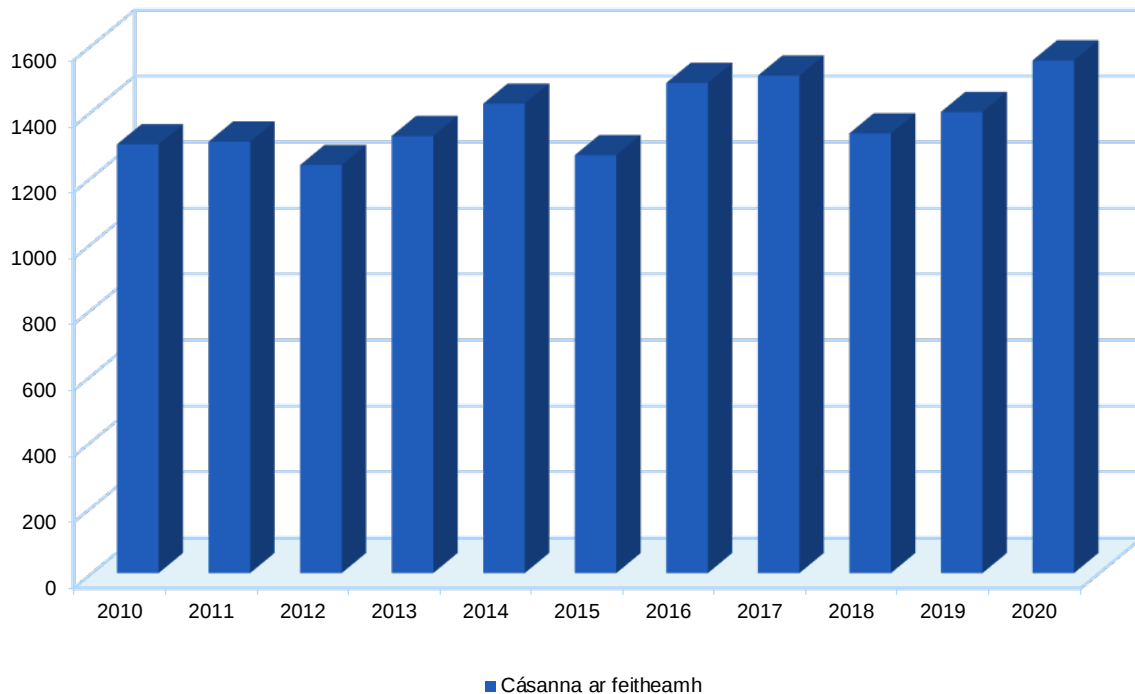
I dteannta chur chun feidhme an athchóirithe, tá méadú ar líon na gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo agus chuir an chúirt clabhsúr leis an líon is airde cásanna i stair na cúirte in 2018. Ós rud é nach bhfuil a dhóthain ama imithe thart ón gcéim dheireanach den athchóiriú, sa chéad áit, agus de bharr an tionchair ar an éifeachtúlacht a bhí ag an athrú tríbhliantúil ar chuid de na Breithiúna in 2016 agus 2019, sa dara háit, ní féidir meastóireacht iomlán a thabhairt, i láthair na huaire, ar éifeachtaí an athchóirithe ar acmhainn na Cúirte Ginearálta chun cásanna a láimhseáil, go háirithe ó tharla nach féidir a mheas go dtugtar léiriú ceart ar an acmhainn sin leis na figiúirí ó 2020 de bharr na ndeacrachtaí a leanann ón ngéarchéim sláinte.

3. Forbairt ar an líon cásanna ar feitheamh

Tugann na cásanna atá ar feitheamh tasc d'ualach oibre foriomlán na Cúirte ag am faoi leith. Tá líon na gcásanna sin mar thoradh ar shreabhadh na gcásanna arna dtionscnamh agus sreabhadh na gcásanna arna gcur clabhsúr leo. Tá an laghdú ar an líon cásanna ar feitheamh i measc chuspóirí an athchóirithe, i gcomhréir leis an gcúigiú haithris de Rialachán 2015/2422.

a) Sonraí ginearálta

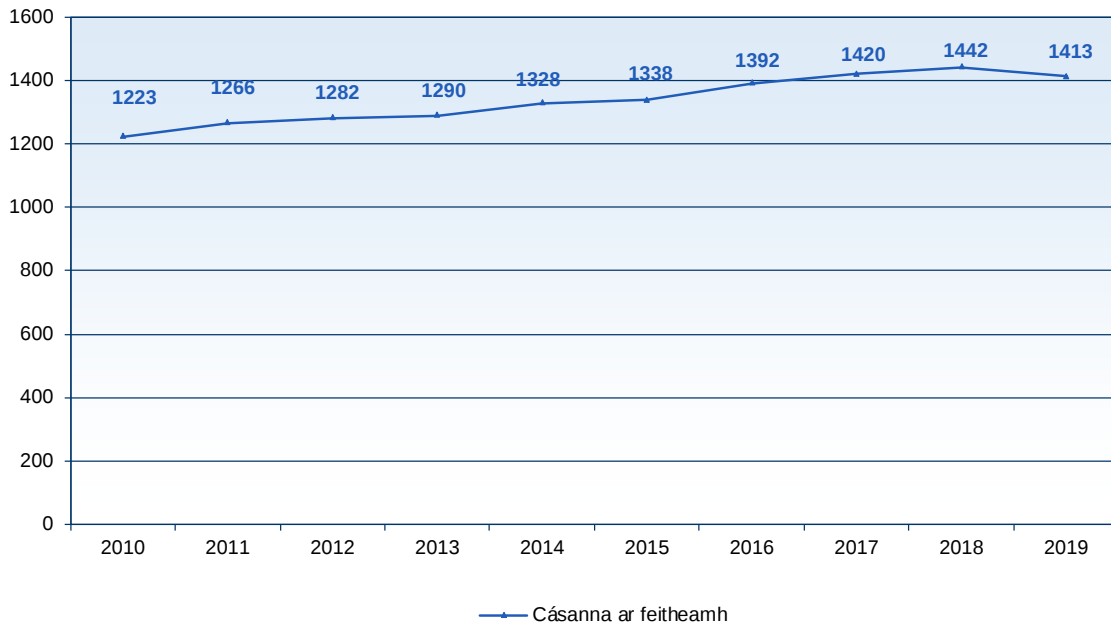
Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta - Cásanna ar feitheamh



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cásanna ar feitheamh	1.300	1.308	1.237	1.325	1.423	1.267	1.486	1.508	1.333	1.398	1.554

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta - Meánmhéideanna tríbhliantúla (cásanna ar feitheamh)



Déantar na meánmhéideanna tríbhliantúla a shuíomh agus sonraí na bliana "n", "n-1" agus "n-2" á gcur san áireamh.

Is léir ó na sonraí thuas, i ndiaidh méadú in 2016 agus 2017, mar gheall, go háirithe, ar an riaráiste cásanna a aistriú ó Bhinse na Seirbhíse Sibhialta (123 chás) agus lear mór cásanna gaolmhara a tionscnaíodh i réimse na baincéireachta agus an airgeadais (99 gcás), gur tháinig laghdú suntasach ar líon na gcásanna in 2018 (– 175 chás, nó laghdú 11.6 %).

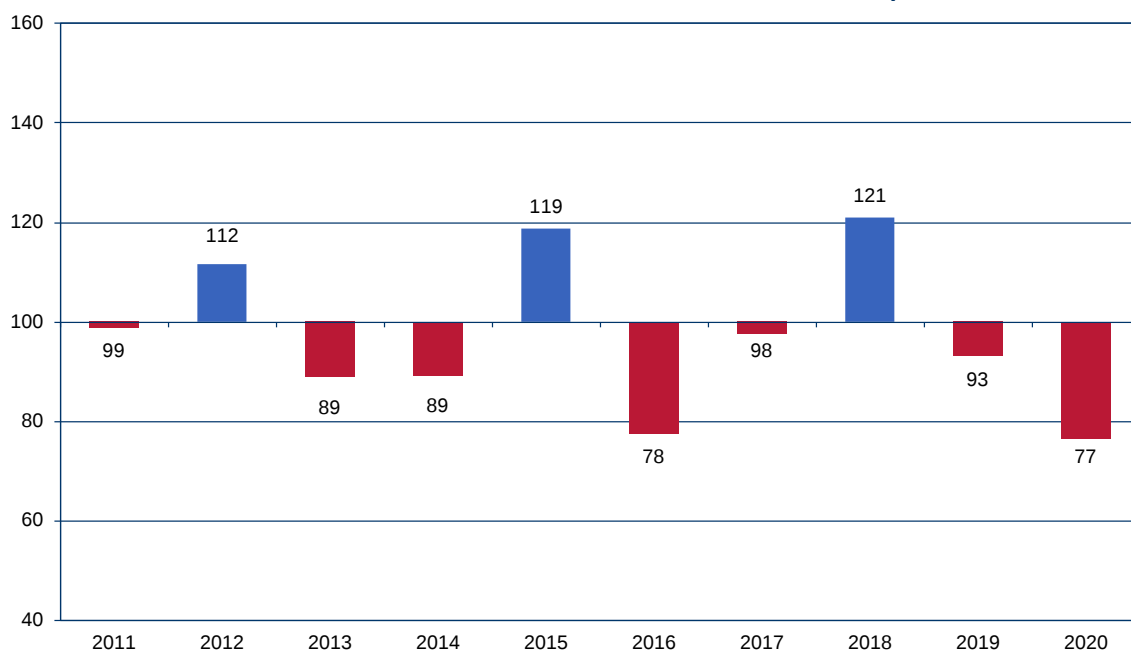
Mar sin féin, is cúis inní an méadú ar an riaráiste cásanna ar feitheamh in 2019 agus 2020⁴⁴. D'fhéadfaí gurb é is cúis leis sin, ar a laghad go páirteach, ná an laghdú táirgiúlachta, a ndearnadh anailís air thuas, laghdú a lean ón athrú ar chuid de na Breithiúna agus ón atheagrú iomlán ar an gCúirt in 2019, sa chéad áit, agus an ghéarchéim sláinte, sa dara háit. Is faoin gCúirt Ghinearálta atá sé na hacmhainní inmheánacha a chur ar fáil go mear chun freagairt ar an díol míshásaimh sin chun go bhféadfaí a mheas nach bhfuil ansin ach staid neamhbhuan.

Leis an ráta athraithe ar an riaráiste cásanna ("clearance rate") de 121 % in 2018, tugtar léargas ar an bhfeidhmíocht a bheidh an chúirt in ann a chur ar fáil nuair a bheidh sí faoi lán seoil.

⁴⁴ De réir na sonraí chun dáta an 15/10/2020, bhí 1490 cás ar feitheamh.

Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta -

Ráta athraithe ar an riaráiste cásanna (« *clearance rate* »)



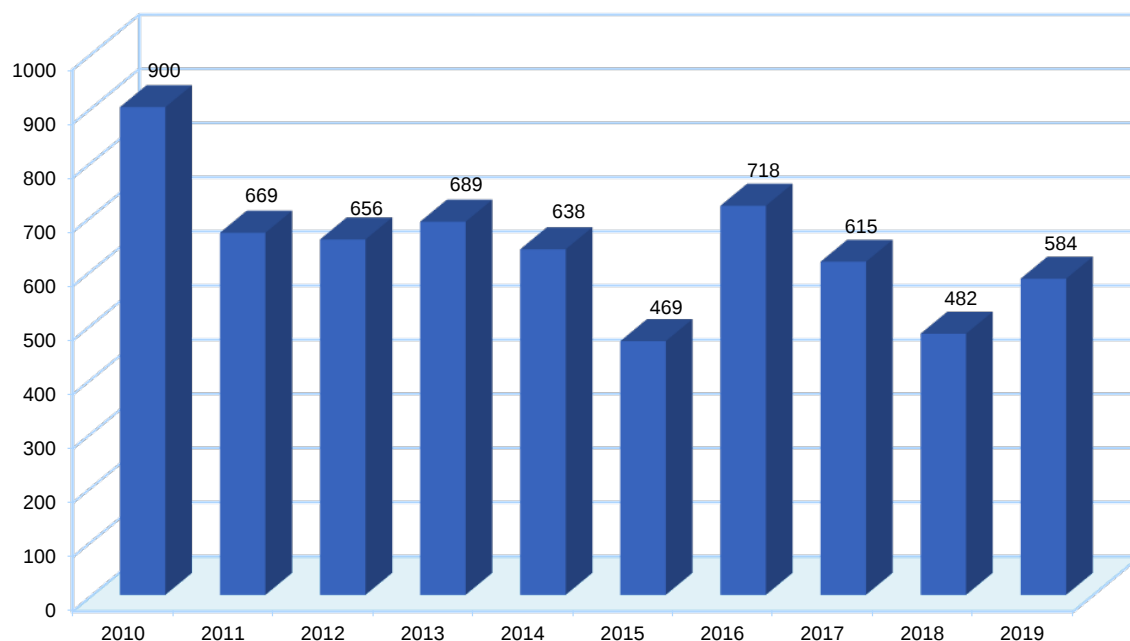
Léiríonn sé an nasc idir cásanna arna gcur clabhsúr leo agus cásanna arna dtaisceadh, i gcéatadán. Léirítear le figiúr níos mó ná 100% gur cuireadh clabhsúr le níos mó cásanna ná cásanna arna dtaisceadh le linn na bliana lena mbaineann.

Is tásc é an "clearance rate" arna shainmhíniú ag CEPEJ (an Coimisiún Eorpach um Meastóireacht ar Éifeachtúlacht an Cheartais) Chomhairle na hEorpa, agus arna léiriú i Scórchlár Ceartais AE an Choimisiúin Eorpaigh.

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Ina theannta sin, tháinig méadú ar an tréimhse theoriciúil a mbíonn cásanna ar feitheamh de réir a chéile tar éis méadú in 2016 mar gheall ar aistriú na gcásanna i réimse na seirbhíse sibhialta. Leis an bhfigiúr sin, cuirtear in iúl an tréimhse, i líon laethanta, a mbeadh gá léi chun an líon cásanna ar feitheamh ag deireadh na bliana a réiteach, ar bhonn an lín cásanna ar cuireadh clabhsúr leo sa bhliain chéanna.

**Gníomhaíocht ghinearálta na Cúirte Ginearálta -
Tréimhse theoriciúil a mbíonn cásanna ar feitheamh ("disposition time")**

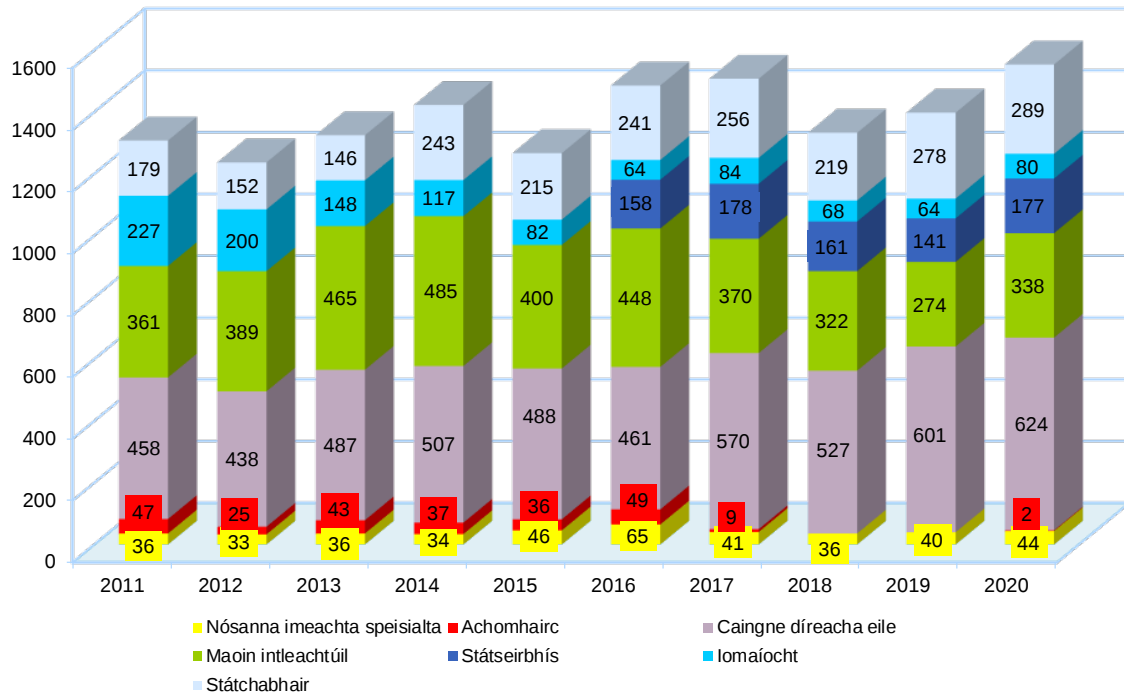


Léirítear anseo i laethanta an tréimhse a bheadh ag teastáil chun na cásanna atá ar feitheamh ag deireadh na bliana a shocrú, bunaithe ar an líon cásanna arna gcur clabhsúr leo le linn na bliana.

Is tásc é an "disposition time" arna shainmhíniú ag CEPEJ (an Coimisiún Eorpach um Meastóireacht ar Éifeachtúlacht an Cheartais) Chomhairle na hEorpa, agus arna léiriú i Scórchlár Ceartais AE an Choimisiúin Eorpaigh.

b) Sonraí forlíontacha:

Cásanna ar feitheamh - Nádúr na n-imeacháí



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Iomlán	1.308	1.237	1.325	1.423	1.267	1.486	1.508	1.333	1.398	1.554

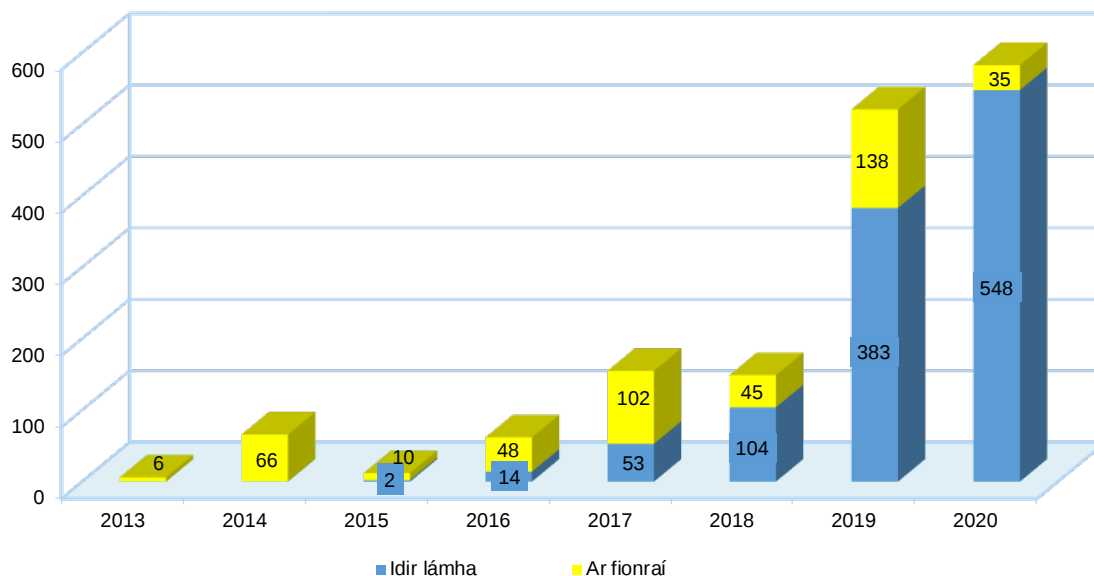
Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Léiríonn an leithdháileadh de réir réimse ar na cásanna ar feitheamh in 2020:

- clonadh chun méadú ar an gcatagóir “caingne díreacha eile” arb é is cúis leis, go páirteach, an lear mór cásanna gaolmhara (beagnach 200 cás) i réimse na baincéireachta agus an airgeadais, sa chéad áit, agus cearta pinsin iarFheisirí Pharlaimint na hEorpa, sa dara háit.
- tá líon suntasach cásanna i réimse na maoine intleachtúla i gcónaí (breis agus 20 %);
- cobhsaíocht réasúnta, ó 2016, i riaráiste na gcásanna i réimse na seirbhíse sibhialta, na hiomaíochta agus na Státchabhrach.

Cásanna ar feitheamh - Leithdháileadh de réir bhliain an taiscthe

Leithdháileadh in 2020



Bliain an taiscthe	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Iomlán	6	66	12	62	155	149	521	583

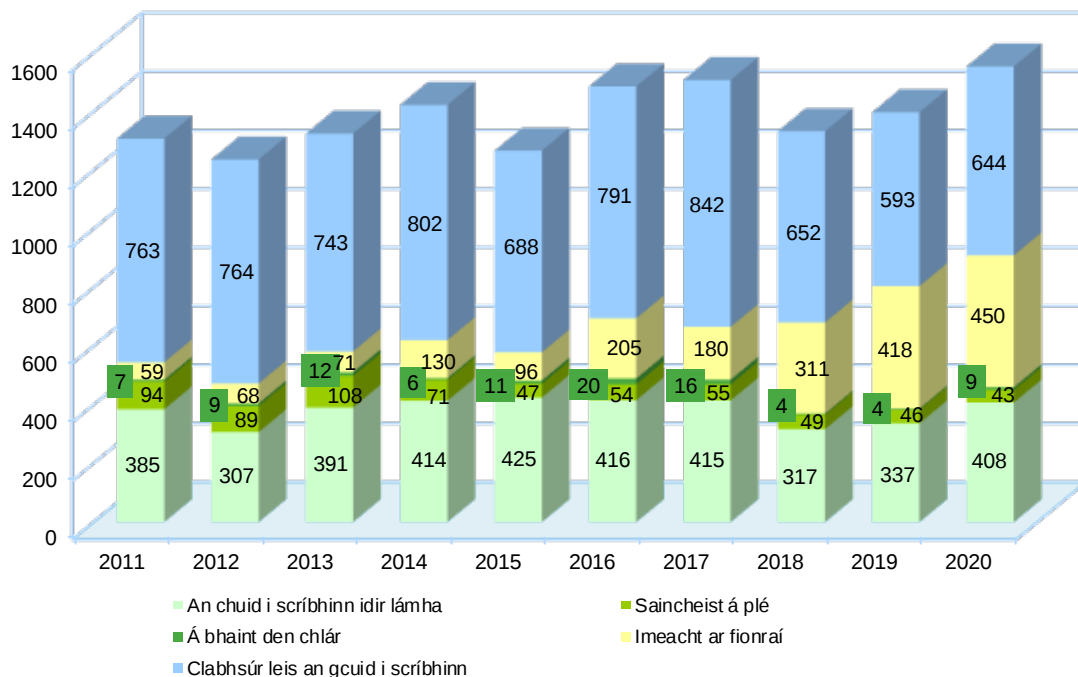
Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Ar bhonn na sonraí sin, is léir gur cásanna a tionscnaíodh le déanaí iad 80 % de na cásanna atá ar feitheamh i riaráiste na Cúirte Ginearálta (ó 2018 go 2020) agus gur tionscnaíodh breis agus 70 % de na cásanna ar feitheamh ó 2019 i leith. Maidir leis na cásanna a bhfuil a ndáta taiscthe níos luaithe ná 2017, is cásanna iad a cuireadh ar fionraí nó a bhí ar fionraí roimhe seo agus atá á láimhseáil faoi láthair.

I measc na gcásanna ar feitheamh, ní mór a thabhairt faoi deara go bhfuil líon mór cásanna ar fionraí, an leibhéal is airde i stair na cúirte. Is cinneadh nós imeachta é cás a chur ar fionraí atá bunaithe ar Airteagal 69 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta agus a bhfuil mar éifeacht aige na spriocanna nós imeachta go léir a chur i leataobh⁴⁵. D'fhéadfadh údar a bheith le himeachtaí a chur ar fionraí i gcásanna éagsúla: iarraidh ó phríomhpháirtí le toiliú an phríomhpháirtí eile, cás gaolmhar nó ceangailte a bheith ar feitheamh os comhair na Cúirte Breithiúnais (achomharc nó ceist i gcomhair réamhrialú) nach mór fanacht ar a thoradh chun an cás a láimhseáil sa Chúirt Ghinearálta, nó ar chúiseanna a bhaineann le riar cuí an cheartais (mar shampla i gcás grúpaí cásanna gaolmhara, i gcás ina bhfuil cás nó cásanna tástála aitheanta ag an gCúirt Ghinearálta). Féadfar cur le héifeachtúlacht i láimhseáil na gcásanna trí chásanna a chur ar fionraí, ós rud é go bhféadfaí réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta sa chás tástála nó réasúnaíocht na Cúirte Breithiúnais i gcomhthéacs cás gaolmhar nó ceangailte a thrasú sna cásanna a cuireadh ar fionraí lena n-ardaítear an cheist dlí chéanna. Cé go bhfuil an líon cásanna ar fionraí an-ard, ní mór a thabhairt faoi deara go dtagann 70 % de na cásanna go léir atá ar fionraí faoi shé ghrúpa cásanna a bhaineann leis na ceisteanna dlí céanna. Mar sin féin, ní mór don Chúirt Ghinearálta a chinntiú gur féidir lán-urramú a thabhairt do phrionsabal na sáraíochta nuair a dhéantar an nós imeachta sna cásanna a cuireadh ar fionraí a atosú.

⁴⁵ Cé is moite den tréimhse idiragartha dá bhforáiltear le hAirteagal 143(1) de na Rialacha Nós Imeachta.

Cásanna ar feitheamh - Staid na n-imeachtaí



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

San fhiigiúr thuas, is iad na cásanna atá sa riocht go bhféadfaidh Breitheamh is Rapóirtéir anailís iomlán a dhéanamh orthu na cásanna a bhfuil clabhsúr curtha leis an gcuid i scríbhinn den nós imeachta. Ó chur chun feidhme an athchóirithe i leith, tá laghdú tagtha ar líon na gcásanna sa chatagóir sin mar dhearbhluch, lena dtugtar tásc d'ualach oibre reatha na Cúirte. Tá an laghdú sin níos suntasaí fós nuair a chuirtear an líon cásanna ina bhfuil clabhsúr curtha leis an gcuid i scríbhinn i gcomparáid leis an líon Breithiúna.

Le linn na dtrí bliana roimh chur chun feidhme an athchóirithe, ba é 26.6 cás in aghaidh an Bhreithimh an meánlíon de na cásanna ina raibh clabhsúr curtha leis an gcuid i scríbhinn den nós imeachta. An 30 Meán Fómhair 2020, b'ionann an líon sin agus 12.9 cás in aghaidh an Bhreithimh⁴⁶. Más fíor go raibh laghdú ar an ualach oibre, ní mór a thabhairt faoi deara gur tháinig laghdú ar an meánlíon rúnaithe dlí⁴⁷ arna sannadh do gach Breitheamh, ag an am céanna, ach laghdú níos lú a bhí ann.

Mar sin féin, ní mór a chur san áireamh freisin, agus an meánualach oibre á mheas, an líon cásanna ina suíonn gach Breitheamh, ní hamháin na cásanna ina bhfeidhmíonn sé nó sí mar Bhreitheamh is Rapóirtéir. Go deimhin, tá na cinntí arna dtabhairt ag Cúirteanna an Aontais bunaithe ar obair choláisteach ina bhfuil gach Breitheamh san fhoirmíocht rannpháirteach go gníomhach. Mar is léir ón anailís a rinneadh thíos (féach III. B.1. thíos), tá méadú tagtha ar an

⁴⁶ Bonn ríomha an 30/09/2020

⁴⁷ Ag cur san áireamh an naonúr rúnaithe dlí arna sannadh do na Dlísheomraí idir 2014 agus 2016 agus chur chun feidhme an tríú céim den athchóiriú leis an líon céanna rúnaithe dlí i bpost, is ionann an laghdú ar an líon rúnaithe dlí arna sannadh in aghaidh an Bhreithimh ar an mean agus thart ar 22 %.

líon cásanna a tharchuirtear chuig foirmíocht mhéadaithe, a bhí ar leibhéal an-íseal roimh an athchóiriú, ó chur chun feidhme an athchóirithe i leith. Cé gurbh é Dlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna a láimhseáil 1.1 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo in 2015, b'ionann an fhigiúr sin agus 6.7 % in 2019 agus 8.6 % in 2020. Rinneadh méadú ar ghníomhaíocht na mBreithiúna ina gcáil mar Bhreithiúna ina suí ar mhaithe le cuspóir cáilíochta a bhaint amach.

CONCLÚID

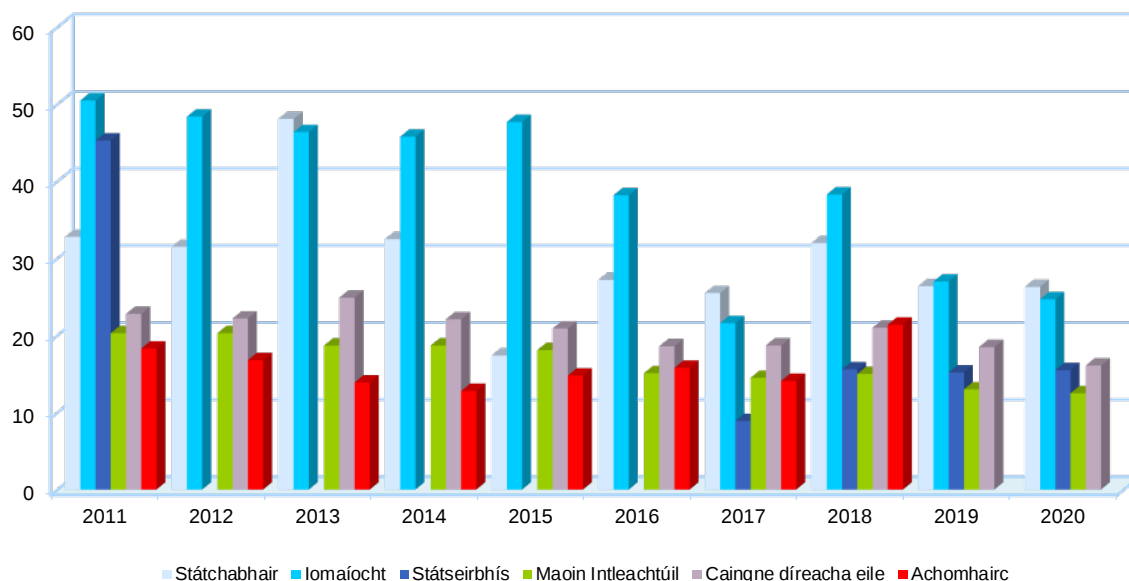
Tháinig laghdú ar an líon cásanna ar feitheamh in 2018 tar éis méadú sealadach i dtaca le haistriú cásanna i réimse na seirbhíse sibhialta, mar gheall ar chur chun feidhme an athchóirithe. Léiríonn anailís ar líon na gcásanna ar feitheamh an tráth a dréachtaíodh an tuarascáil seo go bhfuil méadú ar an gcionroinnt cásanna ar fionraí, i measc na gcásanna sin, agus laghdú suntasach ar mheánualach oibre na mBreithiúna is Rapóirtéirí. Ag an am céanna, tháinig forbairt ar ghníomhaíocht na mBreithiúna ina gcáil mar Bhreithiúna ina suí d'fhonn cuspóir cáilíochta a bhaint amach. Is cúis inní an méadú i riaráiste na gcásanna ar feitheamh in 2019 agus 2020 fiú más féidir a mheas go bhfuil sé bainteach, ar a laghad go páirteach, leis an athrú ar chuid de na Breithiúna agus le hatheagrú iomlán ar an gcúirt i Meán Fómhair 2019, sa chéad áit, agus leis an ngéarchéim sláinte, sa dara háit. Is faoin gCúirt Ghinearálta atá sé na hacmhainní inmheánacha is gá a chur ar fáil go mear chun freagairt ar an díol míshásaimh sin chun go bhféadfaí a mheas nach bhfuil ann ach staid neamhbhuan.

4. Athrú ar fhad na n-imeachtaí

Is é fad iomarcach na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta atá mar bhunús don athchóiriú ar struchtúr Chúirteanna an Aontais. Tá an ceart chun breith a fháil ar chás laistigh de thréimhse réasúnta ina chuid den cheart chun leighis éifeachtaigh a chumhdaítear le hAirteagal 47 den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh. Ina theannta sin, sa dlíthíocht eacnamaíoch, bíonn éifeacht dhíobhálach ag moill i láimhseáil na gcásanna ar staid gnóthas. Dá bhrí sin, is tasc tábhachtach maidir le feidhmíocht na gcúirteanna é fad na n-imeachtaí. Ina leith sin, tá an laghdú ar líon na gcásanna ar feitheamh i measc chuspóirí an athchóirithe, i gcomhréir leis an gcúigiú haithris de Rialachán 2015/2422.

a) Sonraí ginearálta

Fad na n-imeachtaí (i míonna) - Cásanna arna réiteach trí bhreithiúnas nó ordú



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Státchabhair	32,8	31,5	48,1	32,5	17,4	27,2	25,5	32,0	26,4	26,3
Iomaíocht	50,5	48,4	46,4	45,8	47,7	38,2	21,6	38,3	27,0	24,7
Státseirbhís	45,3						8,9	15,6	15,2	15,5
Maoin Intleachtúil	20,3	20,3	18,7	18,7	18,1	15,1	14,5	15,0	13,0	12,5
Caingne díreacha eile	22,8	22,2	24,9	22,1	20,9	18,6	18,7	21,0	18,5	16,1
Achomhairc	18,3	16,8	13,9	12,8	14,8	15,8	14,1	21,4		
Iomlán na gcásanna	26,7	24,8	26,9	23,4	20,6	18,7	16,3	20,0	16,9	15,1

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

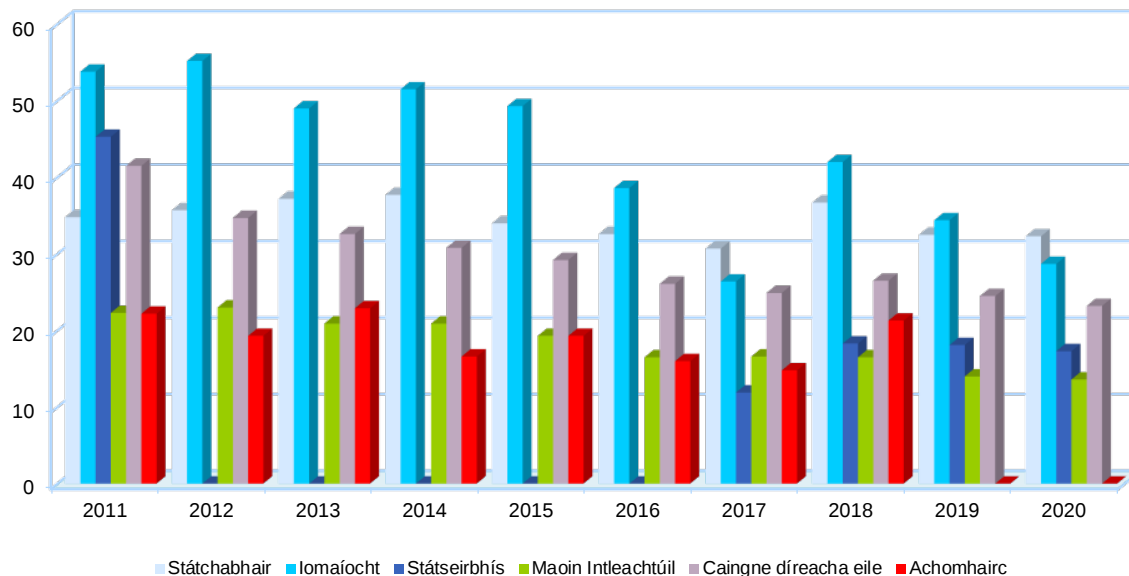
Tá laghdú leanúnach ar fhad na n-imeachtaí, laghdú a tosaíodh in 2013, ag gabháil le cur chun feidhme an athchóirithe agus tá an leibhéal ba ísle i stair na cúirte bainte amach. B'ionann fad na n-imeachtaí in 2019 agus 16.9 mí ar an meán, is é sin laghdú 3.7 mí (– 18.0 %) i gcomparáid le 2015. Tá an laghdú sin, a deimhníodh in athair in 2020⁴⁸, le tabhairt faoi deara go míchothrom sna réimsí éagsúla dlíthíochta⁴⁹.

Ar bhonn anailís ar fhad na n-imeachtaí i gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas (le héisteacht nó gan éisteacht), is féidir léargas a fháil ar an staid ina bhfuil díospóidí a ndearna an Chúirt scrúdú iomlán orthu (maidir le cásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí ordú, ní chuirtear san áireamh iad sna sonraí sin, agus déantar scrúdú agus nós imeachta níos giorra ina leith i bhfianaise na bhforas ar ar cuireadh clabhsúr leis an gcás).

⁴⁸ Ní mór a thabhairt faoi deara gur trí ordú a cuireadh clabhsúr le líon an-mhór de na cásanna le linn na chéad trí ráithe de 2020 (trí ordú a réitíodh 49 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo sa chéad trí ráithe de 2020), rud a thugann míniú páirteach ar an staid sin.

⁴⁹ Maidir le cásanna a bhaineann leis an tseirbhís shibhialta, níl aon athrú tagtha ar fhad na n-imeachtaí.

Fad na n-imeachtaí (i míonna) - Cásanna arna réiteach trí bhreithiúnas



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Státchabhair	34,8	35,7	37,2	37,7	34,0	32,6	30,7	36,7	32,5	32,3
Iomaíocht	53,8	55,2	49,0	51,5	49,3	38,6	26,4	42,0	34,4	28,7
Státseirbhís	45,3						11,9	18,3	18,1	17,3
Maoin Intleachtúil	22,3	23,0	20,9	20,9	19,3	16,5	16,6	16,5	14,0	13,6
Caingne díreacha eile	41,5	34,7	32,6	30,8	29,2	26,1	24,9	26,5	24,5	23,2
Achomhairc	22,2	19,3	22,9	16,6	19,3	16,0	14,8	21,3		
Iomlán na gcásanna	34,6	31,5	30,5	28,4	25,5	22,1	19,5	23,3	19,7	17,9

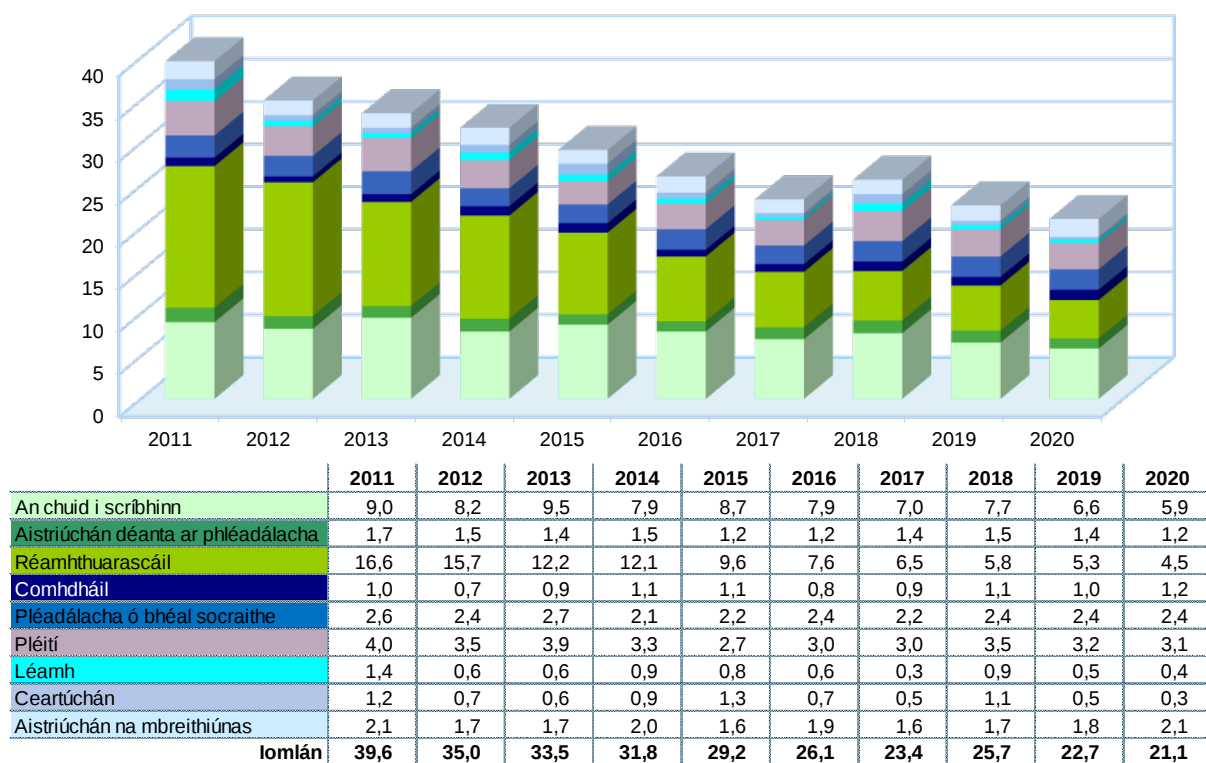
Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Tá laghdú níos follasaí fós le tabhairt faoi deara anseo. Is ionann fad na n-imeachtaí sna cásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas in 2019 agus 19.7 in aghaidh na míosa ar an meán, sin laghdú 5.8 mí (– 22.7 %) agus deimhnítear an treocht sin in athuair sna chéad trí ráithe de 2020 (17.9 mí ar an meán). Tá an laghdú an-mhór sna cásanna i réimse na hiomaíochta agus na maoine intleachtúla. Ach tá sé níos teoranta i réimse na Státchabhrach agus na seirbhíse sibhialta.

b) Sonraí forlíontacha:

Fad na n-imeachtaí de réir staid nós imeachta (i míonna) -

Cásanna arna réiteach trí bhreithiúnas (le héisteacht)



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Leis na sonraí thuas, léirítear fad na n-imeachtaí de réir staid an nós imeachta i leith gach cáis ar cuireadh clabhsúr leis trí bhreithiúnas agus inar tionóladh éisteacht. Is cásanna iad sin a ndearna an Chúirt Ghinearálta an t-imscrúdú is doimhne ina leith agus lena mbaineann na leasanna is tábhachtaí. Léirítear go bhfuil laghdú comhchosúil tagtha ar fhad na n-imeachtaí (– 6.5 mí idir 2015 agus 2019, is é sin – 22.3 %). Tá laghdú le tabhairt faoi deara in athuair sna chead trí ráithe de 2020 (– 1.6 mí, is é sin – 7.0 %).

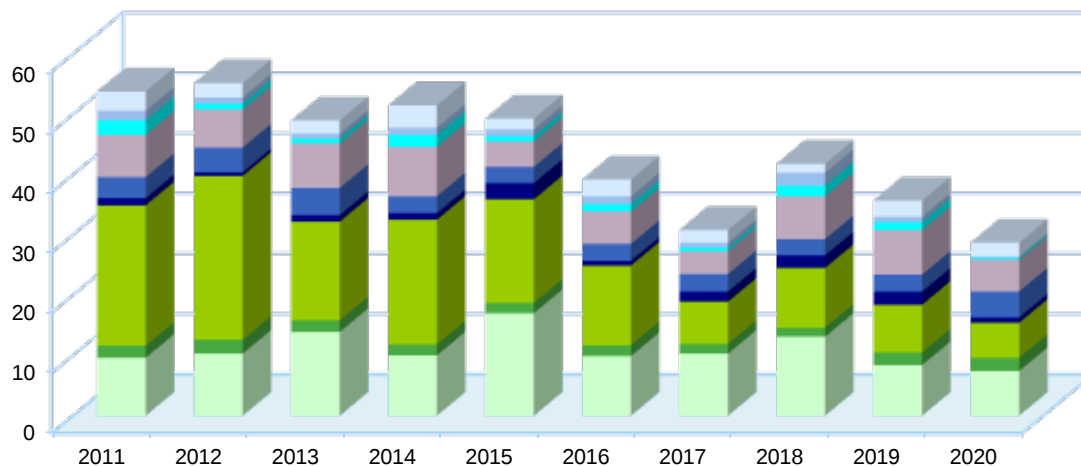
Is díol spéise é gur giorraíodh go suntasach an chéim den nós imeachta dar teideal “Réamhthuarascáil”: ó 9.6 mí in 2015 go 5.3 mí in 2019 (– 4.3 mí, is é sin – 44.8 %) agus go 4.5 mí in 2020 (sin laghdú nua 15.0 %). Díritear sa chéim sin ar an tréimhse ónar aistríodh i dteanga na bpléití na pléadálacha i scríbhinn deireanacha ó na páirtithe agus ónar chuir an Breitheamh is Rapóirtéir an réamhthuarascáil⁵⁰ faoi bhráid an Dlísheomra. Áirítear ní hamháin an tréimhse ullmhúcháin don doiciméad anailíse sin, ach freisin aon tréimhse ina raibh an cás ar feitheamh de bharr gur ghá tosaíocht a thabhairt do chásanna eile (cásanna níos sine, go háirithe). Léiríonn an laghdú suntasach ar fhad na céime láimhseála sin go bhfuil fáil níos fearr ar na Breithiúna is Rapóirtéirí agus a bhfoirne, mar aon le bainistíocht níos rianúla ar na cásanna.

Tá sé sin níos follasaí fós i dtaca le cásanna i réimse na hiomaíochta ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas agus inar reáchtáladh éisteacht.

⁵⁰ Is í an réamhthuarascáil an doiciméad ina dtugann an Breitheamh is Rapóirtéir anailís ar fhíorais agus dlí na díospóide mar aon leis na roghanna nós imeachta a mholann sé nó sí. Is doiciméad lárnach í i láimhseáil an cháis.

Fad na n-imeachtaí de réir staid nós imeachta (i míonna) -

Cásanna lomaíochta arna réiteach trí bhreithiúnas (le héisteacht)

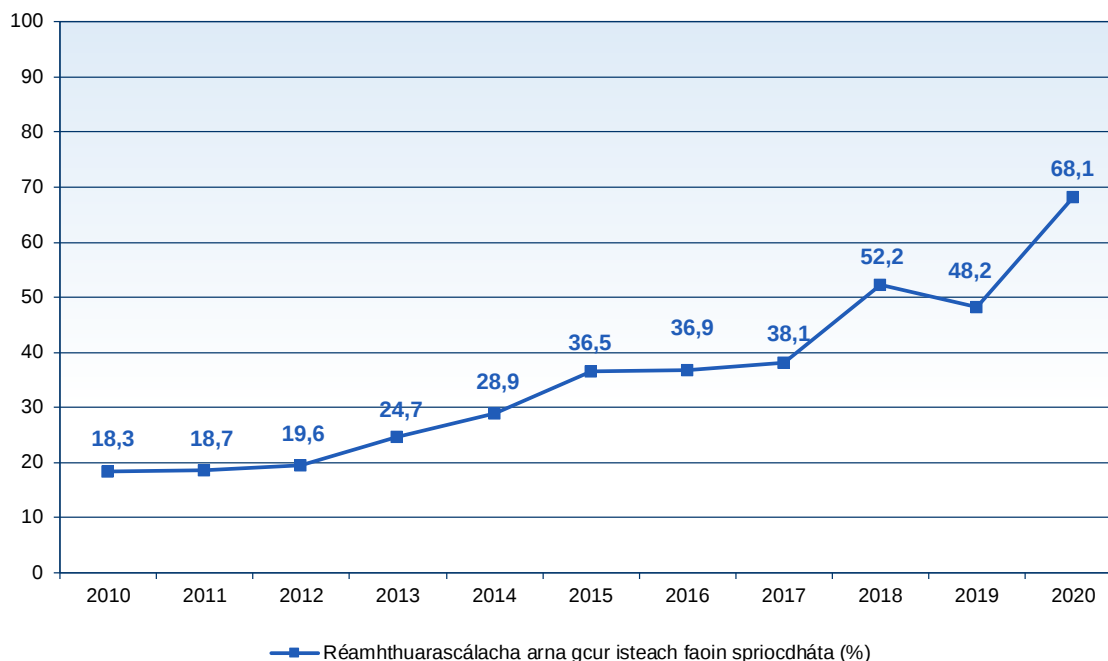


Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Ó 17.2 mí in 2015, tháinig laghdú ar an gcéim “Réamhthuarascáil” go 7.9 mí in 2019, laghdú 9.3 mí (– 54 %). Deimhníodh an treocht sin in 2020 (– 26.6 % i gcomparáid le 2019).

Léirítear sna sonraí maidir le comhlíonadh na spriocanna inmheánacha arna leagan síos do thaisceadh na réamhthuarascála freisin go bhfuil na Breithiúna is Rapóirtéirí ag láimhseáil na gcásachomhad ag céim níos luaithe, agus sin in ainneoin gur laghdaíodh de 25 % an sprioc inmheánach i réimse na maoine intleachtúla a cuireadh chun feidhme ó mhí Mheán Fómhair 2018 i leith. San fhigiúr thíos, léirítear an fhorbairt, ó 2010 i leith, ar chéatadán na réamhthuarascálacha a cuireadh isteach i gcomhréir leis na spriocanna inmheánacha arna leagan síos ag an gCúirt Ghinearálta. Cé nach bhfuil ráta comhlíonta foirfe ar na spriocanna inmheánacha, tá treocht dhearfach ann.

Ráta i leith an spriocdháta chun an réamhthuarascáil a chur isteach a urramú



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

CONCLUÍD

Chuaigh cur chun feidhme an athchóirithe go mór chun tairbhe d'fhad na n-imeachtaí. Mar sin féin, tá an laghdú sin le tabhairt faoi deara go míchothrom sna réimsí éagsúla dlíthíochta. Tá laghdú an-fhollasach i dtaca le cásanna i réimse na hiomaíochta agus na maoine intleachtúla. Léiríonn anailís mhion ar fhad na gcéimeanna den nós imeachta go bhfuil an feabhas sin bunaithe ar bhainistíocht níos rianúla ar na cásanna, arbh iad na hacmhainní a sannadh don chúirt i gcomhthéacs an athchóirithe a d'fhág gurbh fhéidir sin. Ba cheart go n-éireodh an treocht sin níos géire agus go rachadh sí chun sochar do chásanna eile nach bhfuil aon laghdú nó nach bhfuil ach laghdú beag déanta orthu go dtí seo ar an iomlán (go háirithe i réimse na Státhabhrach agus na seirbhíse sibhialta).

B. Tásca cáilíochtúla

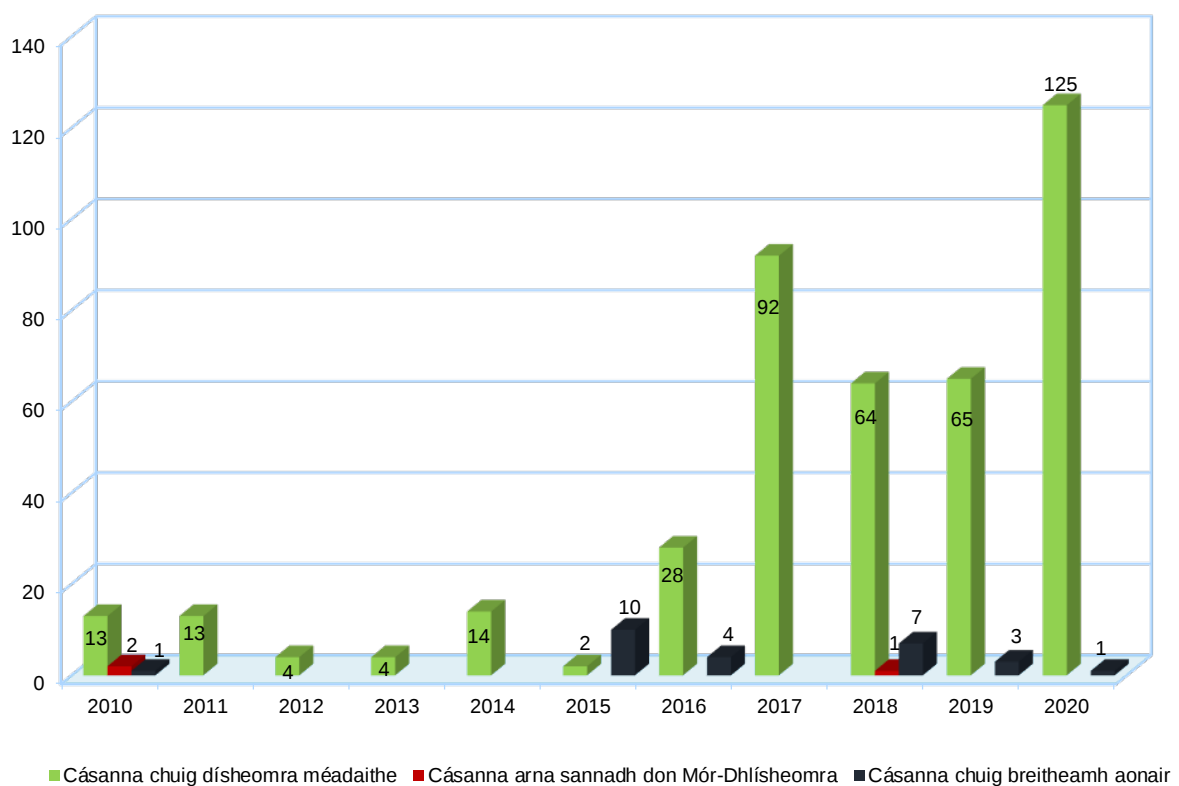
1. Comhdhéanamh na bhfoirmíochtaí

I measc chuspóirí an athchóirithe, áirítear freisin cásanna a shannadh d'fhoirmíochtaí níos mó ná an fhoirmíocht de thriúr Breithiúna a éascú (foirmíocht cúigear Breithiúna nó an

Mór-Dhlísheomra). Is fíor go gcuidíonn foirmíochtaí atá comhdhéanta de líon níos mó Breithiúna le plé níos doimhne, le hionadaíocht níos leithne ar na córais dlí agus le húdaráis agus comhsheasmhacht an chásdlí a threisiú.

I gcomhréir le hAirteagal 28(1) de na Rialacha Nós Imeachta “i gcás ina bhfágann deacracht an cháis ó thaobh an dlí de nó tábhacht an cháis nó ina bhfuil cúinsí áirithe ann lena dtugtar údar maith leis, féadfar cás a shannadh don Mhór-Dhlísheomra nó do Dhlísheomra ina bhfuil líon éagsúil Breithiúna”. Is í Comhdháil Iomlánach na Cúirte Ginearálta a chinneann cás a athshannadh, ar mholadh an Dhlísheomra dar sannadh an cás, Leas-Uachtarán na Cúirte Ginearálta nó Uachtarán na Cúirte Ginearálta.

Líon na gcásanna arna sannadh do dhlísheomra méadaithe, don Mhór-Dhlísheomra nó do bhreitheamh aonair



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Is amhlaidh nár sannadh ach líon beag cásanna d’fhoirmíocht mhéadaithe (tá an leithdháileadh de réir bliana bunaithe ar dháta an chinnidh athshannta) go dtí 2015 agus gur tháinig méadú ar na cásanna sin ó chur chun feidhme an athchóirithe i leith, méadú measartha in 2016 agus méadú níos follasaí ó 2017 i leith. Tá an líon cásanna arna sannadh do Bhreitheamh aonair fós an-íseal agus níor baineadh leas as an Mór-Dhlísheomra ach i gcúpla cás ó 2010.

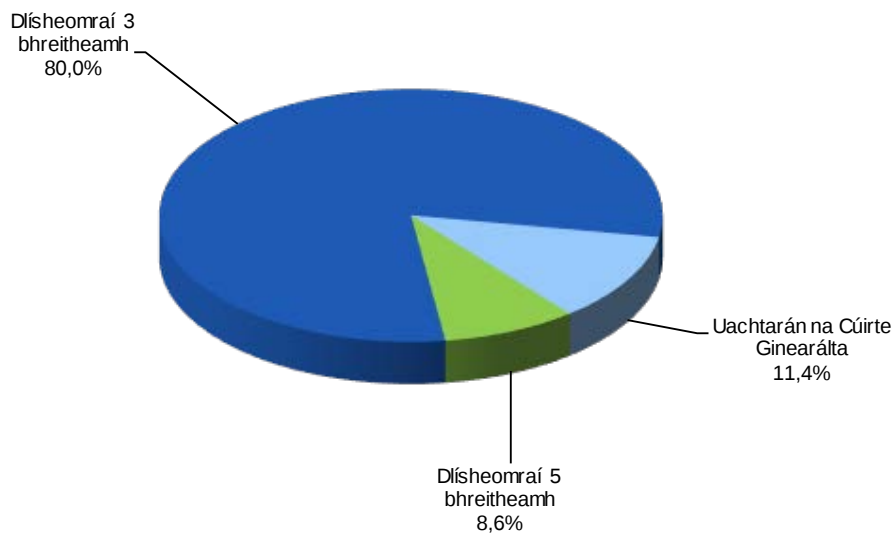
Bíonn tionchar ag na cinntí chun cás a athshannadh d’fhoirmíocht mhéadaithe de chúigear Breithiúna i dtaca le leithdháileadh na mbreithiúnas arna dtabhairt de réir an chineáil foirmíochta ábhairín níos déanaí, mar gheall ar an tréimhse a bhfuil gá léi chun na cásanna a

láimhseáil ó shannadh an cháis go fógairt an bhreithiúnais (comhdháil Dlísheomra, aon bhearta eagrúcháin agus nós imeachta, fógra agus reáchtáil na héisteachta, pléití, aistriúchán).

Is léir ó na sonraí thíos go bhfuil éifeacht na gcinntí lena sanntar cás d'fhoirmíocht cúigear Breithiúna, i ndiaidh chur chun feidhme an athchóirithe ó 2016, le tabhairt faoi deara sa líon cásanna inar chuir foirmíocht de chúigear Breithiúna clabhsúr leo (trí bhreithiúnas nó trí ordú) in 2018 (8.6 %), 2019 (6.7 %) agus 2020 (8.6 %), agus aird á tabhairt, idir 2011 agus 2015 nár thug foirmíocht de chúigear Breithiúna breith ach ar 1.8 % de na cásanna ar an meán. Ar an iomlán, is í an fhoirmíocht ina bhfuil triúr Breithiúna an fhoirmíocht is coitianta i bhfad, agus ar an meán, réitíodh 85 % de na cásanna ó 2018 go 2020 san fhoirmíocht sin (amhail an 30 Meán Fómhair).

Cásanna arna gcur clabhsúr leo - Cineál formaíochta

Leithdháileadh in 2020



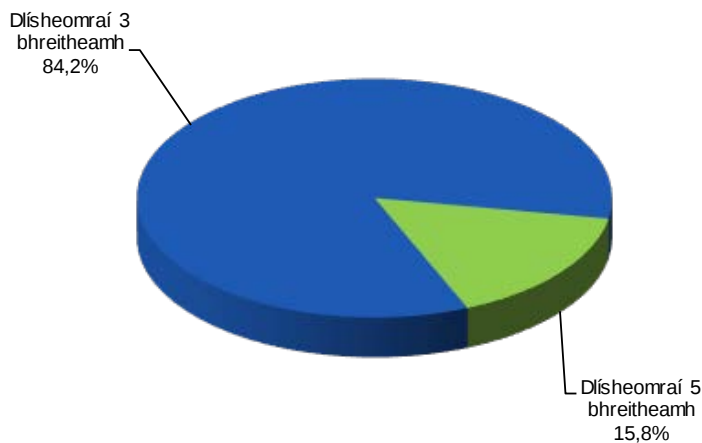
	2011			2012			2013			2014			2015		
	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán
Dlísheomra achomharc	15	16	31	17	23	40	13	47	60	21	32	53	23	14	37
Uachtarán na Cúirte Ginearálta		54	54		47	47		38	38		46	46		44	44
Dlísheomraí 5 bhreitheamh	19	6	25	9		9	7	1	8	9	7	16	8	3	11
Dlísheomraí 3 bhreitheamh	359	245	604	328	264	592	378	218	596	398	301	699	538	348	886
Breitheamh aonair													1	8	9
lomlán	393	321	714	354	334	688	398	304	702	428	386	814	570	417	987

	2016			2017			2018			2019			2020		
	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán	Breithiúnais	Orduithe	lomlán
An Mór-Dhlísheomra											1	1			
Dlísheomra achomharc	25	13	38	29	17	46	9	2	11		2	2			
Uachtarán na Cúirte Ginearálta		46	46		80	80		43	43		47	47		58	58
Dlísheomraí 5 bhreitheamh	10	2	12	13	5	18	84	3	87	50	9	59	41	3	44
Dlísheomraí 3 bhreitheamh	408	246	654	450	301	751	546	317	863	499	261	760	218	189	407
Breitheamh aonair	5		5				5		5	5		5			
lomlán	448	307	755	492	403	895	644	365	1009	554	320	874	259	250	509

Maidir leis na cásanna arna réiteach trí bhreithiúnas, ó 2018 go 2019, thug foirmíochtaí de chúigear Breithiúna 134 bhreithiúnas, níos mó ná sa tréimhse iomlán ó 2010 go 2017 (83 bhreithiúnas). Go ginearálta, tháinig méadú ar chionroinnt na mbreithiúnas a thug foirmíochtaí de chúigear Breithiúna in 2018 agus 2019 i gcomparáid leis an meánmhéid a bhí ann ó 2010 (méadú faoi cheathair), treocht arna deimhniú i staitisticí na chéad trí ráithe de 2020 (thug Dlísheomraí ina bhfuil cúigear Breithiúna 15.8 % de na breithiúnais).

Cásanna arna gcur clabhsúr leo trí bhreithiúnas- Cineál formaíochta an bhreithiúnais

Leithdháileadh in 2020



	2010		2011		2012		2013		2014	
	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾
An Mór-Dhlísheomra										
Dlísheomra achomharc	22	7,6%	15	3,8%	17	4,8%	13	3,3%	21	4,9%
Dlísheomraí 5 bhreitheamh	8	2,8%	19	4,8%	9	2,5%	7	1,8%	9	2,1%
Dlísheomraí 3 bhreitheamh	255	88,5%	359	91,3%	328	92,7%	378	95,0%	398	93,0%
Breitheamh aonair	3	1,0%								
Iomlán	288		393		354		398		428	

	2015		2016		2017		2018		2019		2020	
	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾	Breithiúnais	% ⁽¹⁾
An Mór-Dhlísheomra												
Dlísheomra achomharc	23	4,0%	25	5,6%	29	5,9%	9	1,4%				
Dlísheomraí 5 bhreitheamh	8	1,4%	10	2,2%	13	2,6%	84	13,0%	50	9,0%	41	15,8%
Dlísheomraí 3 bhreitheamh	538	94,4%	408	91,1%	450	91,5%	546	84,8%	499	90,1%	218	84,2%
Breitheamh aonair	1	0,2%	5	1,1%			5	0,8%	5	0,9%		
Iomlán	570		448		492		644		554		259	

(1) I dtaca le líon iomlán na gcásanna arna gcur clabhsúr leo trí bhreithiúnas.

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

CONCLÚID

Sna blianta roimh an athchóiriú, de bharr an mhéadaithe ar an riaráiste breithiúnach, ba ghá, i ngeall ar na cúinsí, staonadh, go pointe áirithe, ó na foirmíochtaí méadaithe a úsáid, cé gur nós coitianta a bhí ann ó 1995 go 2005.

D'fhág struchtúr nua na Cúirte Ginearálta gurbh fhéidir leis an gcúirt cásanna a shannadh do na foirmíochtaí sin ar bhonn spriocdhírithe, i gcás inar fhág deacracht ó thaobh an dlí de, tábhacht an cháis nó cúinsí áirithe eile go raibh údar maith leis, go háirithe i gcásanna áirithe lena mbaineann leasanna tábhachtacha dlíthiúla, eacnamaíochta, airgeadais nó institiúideacha.

Is fíor go gcuidíonn foirmíochtaí atá comhdhéanta de líon níos mó Breithiúna le díospóireacht níos doimhne a chothú, mar aon le hionadaíocht níos leithne ar na córais dlí agus údarás agus comhsheasmhacht an chásdlí a threisiú. D'fhéadfaí an fhorbairt sin a threisiú agus a éascú tuilleadh le hathrú ar mhodh sannta na gcásanna ar fhoirmíochtaí (féach Teideal IV. Deiseanna forbartha).

2. Achomhairc i gcoinne chinntí na Cúirte Ginearálta

a) An ráta achomhairc

Tá an ráta achomhairc chuig an gCúirt Bhreithiúnais i gcoinne chinntí na Cúirte Ginearálta mar thásc d'inghlacthacht na gcinntí i measc na ndaoine faoi réir a dlínse, cibé acu an páirtithe is iarratasóirí, cosantóirí nó idiragraithe iad.

Cinntí na Cúirte Ginearálta mar ábhar achomhairc os comhair na Cúirte Breithiúnais

	2011			2012			2013			2014			2015		
	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %
Státchabhair	10	37	27%	18	52	35%	16	52	31%	15	77	19%	22	75	29%
Iomaíocht	49	90	54%	24	60	40%	28	73	38%	15	44	34%	32	61	52%
Státseirbhís	1	1	100%												
Maoin intleachtúil	39	201	19%	41	190	22%	38	183	21%	33	209	16%	64	333	19%
Caingne díreacha eile	59	204	29%	47	208	23%	62	202	31%	47	231	20%	85	290	29%
Achomhairc *				0	2	0%							0	2	0%
Nósanna imeachta speisialta **				2	2	100%									
Total	158	533	30%	132	514	26%	144	510	28%	110	561	20%	203	761	27%

	2016			2017			2018			2019			2020		
	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %	Cinntí mar ábhar achomhairc	Cinntí inchonspóidte	Achomhairc - %
Státchabhair	23	56	41%	8	25	32%	20	55	36%	38	86	44%	6	16	38%
Iomaíocht	17	41	41%	5	17	29%	21	35	60%	28	39	72%	1	6	17%
Státseirbhís	0	0	0%	8	37	22%	15	79	19%	32	110	29%	15	56	27%
Maoin intleachtúil	48	276	17%	52	297	18%	68	295	23%	57	315	18%	33	168	20%
Caingne díreacha eile	75	253	30%	61	236	26%	69	249	28%	97	297	33%	35	155	23%
Nósanna imeachta speisialta **				3	3	100%	1	1	0%	3	3	100%			
Iomlán	163	626	26%	137	615	22%	194	714	27%	255	850	30%	91	402	23%

* San áireamh sa teideal seo tá cinntí na Cúirte Ginearálta maidir le diúltú d'iarraíais ar idirghabháil in achomhairc i gcoinne cinntí an Bhinse um Sheirbhísí Sibhialta.

** San áireamh sa teideal seo tá cinntí na Cúirte Ginearálta lena rialaítear iarraí sa chatagóir "nósanna imeachta speisialta", gan dochar do fhoras gur féidir agóid a dhéanamh i gcoinne cinneadh den sórt sin.

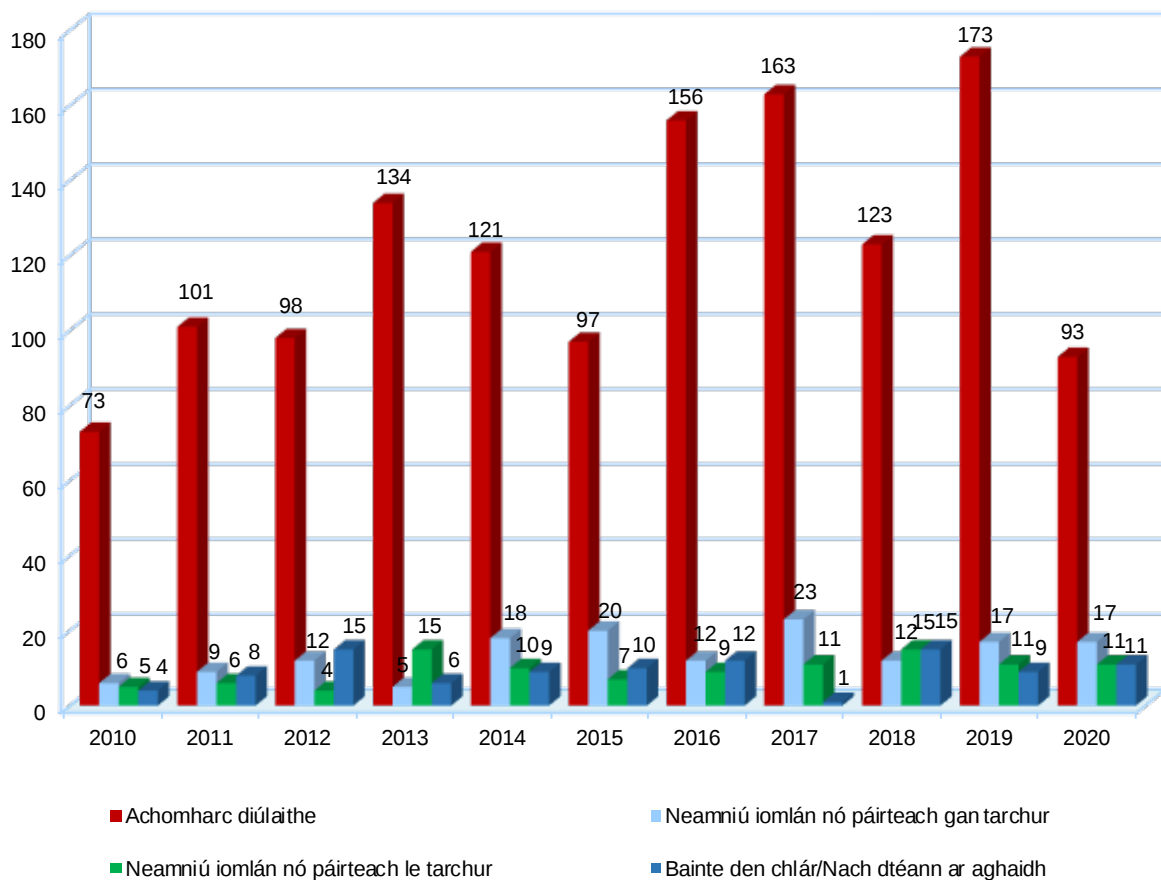
Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Léiríonn na sonraí gurbh ionann an meánráta achomhairc le linn 2010–2015 (26.7 %) agus an ráta a tugadh faoi deara le linn na tréimhse 2016–2019 (26.2 %). Bhí ráta an-ard achomhairc ann in 2019 (30 %) agus tá míniú páirteach le fáil air sin sna leasanna ollmhóra a bhaineann le cásanna áirithe i réimse na Státchabhrach agus na hiomaíochta, a bhfuil sé dosheachanta go mbeidh ráta eisceachtúil ard agóide ag baint leo. Ní dheimhnítear an staid sin sna figiúirí ó na chéad trí ráithe de 2020 (ráta achomhairc 23 %). Mar sin féin, tá míniú ar na figiúirí sin i bhfachtóirí teagmhasacha, míniú páirteach ar a laghad, is iad sin:

- an tionchar ag an nós imeachta maidir le ligean d’achomhairc dul ar aghaidh (a tháinig i bhfeidhm an 1 Bealtaine 2019) ó thaobh laghdú ar líon na n-achomharc chun na Cúirte Breithiúnais i réimse na maoine intleachtúla.
- an chuid an-suntasach de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí ordú sna chéad trí ráithe de 2020 (trí ordú a cuireadh clabhsúr le 49 % de na cásanna), ós rud é go bhfuil an ráta achomhairc i gcoinne na n-orduithe i bhfad níos ísle ná an ráta achomhairc i gcoinne na mbreithiúnas, mar gheall ar nádúr na n-orduithe (cás nach dtéann ar aghaidh chun breithiúnais nó diúltú don achomharc mar gheall ar dho-ghlacthacht, gan dlínse a bheith ag an gcúirt nó easpa fhollasach aon bhunús dlí).

b) Ráta rathúlachta na n-achomharc

Torthaí na n-achomharc os comhair na Cúirte Breithiúnas



Sonraí chun dáta an 30/09/2020

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Achomharc diúlaithe	73	101	98	134	121	97	156	163	123	173	93
Neamniú iomlán nó páirteach gan tarchur	6	9	12	5	18	20	12	23	12	17	17
Neamniú iomlán nó páirteach le tarchur	5	6	4	15	10	7	9	11	15	11	11
Bainte den chlár/Nach dtéann ar aghaidh	4	8	15	6	9	10	12	1	15	9	11
Total	88	124	129	160	158	134	189	198	165	210	132

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Ráta ráthúil (neamhniú iomlán nó páirteach)	12,5%	12,1%	12,4%	12,5%	17,7%	20,1%	11,1%	17,2%	16,4%	13,3%	21,2%

Sonraí chun dáta an 30/09/2020

Is tásc é ráta rathúlachta na n-achomharc lenar féidir, go pointe áirithe, beachtas dlíthiúil na gcinntí céadchéime a mheas. Mar sin féin, ní féidir conclúidí iontaofa a bhaint ach i ndiaidh anailís a dhéanamh ar na forais le neamhniú na gcinntí ón gCúirt Ghinearálta a ndearnadh achomharc ina leith, go háirithe má thugtar faoi deara ráta rathúlachta níos airde ná mar is gnách.

Ag féachaint do mheánfhad na n-imeachtaí in achomhairc chun na Cúirte Breithiúnais, is iad na blianta ábhartha chun anailís a dhéanamh ar cé acu an raibh tionchar ag an athchóiriú ná 2018 agus 2019. Níl difear mór idir an ráta rathúlachta sna blianta sin (16.4 % agus 13.3 %, faoi seach) agus na rátaí a bhí ann ó 2010 go 2017. Mar sin féin, ní mór a thabhairt faoi deara go léiríonn na sonraí a bhaineann leis na chéad trí ráithe de 2020 go raibh ráta ard neamhnithe in 2020 (21.2 %). Tá tionchar ag an nós imeachta maidir le ligean d'achomhairc dul ar aghaidh, a tháinig i bhfeidhm an 1 Bealtaine 2019, ar a mhéid atá an ráta ó 2020 inchomparáide leis na rátaí ó na blianta roimhe sin. Leis an nós imeachta sin, laghdaíodh an líon achomharc i réimse na maoine intleachtúla ina raibh an ráta rathúlachta níos lú i gcónaí ná an meánráta rathúlachta sna réimsí eile. Cé nach féidir aon chonclúid chinntitheach a bhaint as na sonraí ag an gcéim seo, ní mór faire ar an bhforbairt ar an ráta sin agus, i gcás inarb iomchuí, anailís a dhéanamh ar na cúiseanna le haon treocht chun donais.

c) Ráta na n-achomharc arna ligean dóibh dul ar aghaidh i réimse na maoine intleachtúla de bhun Airteagal 58a den Reacht

Ó theacht i bhfeidhm an tsásra maidir le ligean d'achomhairc dul ar aghaidh arna thabhairt isteach le Rialachán 2019/629 an 1 Bealtaine 2019, tionscnaíodh 71 achomharc faoin nós imeachta sin⁵¹. Baineann na hachomhairc sin go léir le breithiúnais nó orduithe de chuid na

⁵¹ Mar mheabhrú, ní bhaineann an sásra maidir le ligean d'achomhairc dul ar aghaidh, arna leagan síos in Airteagal 58a de Reacht Chúirt Bhreithiúnais an Aontais Eorpaigh, ach amháin le cinntí na Cúirte Ginearálta i dtaca le cinneadh de chuid Boird Achomhairc neamhspleách de chuid na ngníomhaireachtaí agus na n-oifigí a liostaítear san airteagal sin nó aon Bhord Achomhairc neamhspleách eile de chuid oifig nó ghníomhaireacht an Aontais arna bhunú ón 1 Bealtaine 2019 i leith, ar oifig nó ghníomhaireacht í nach mór an cás a chur faoina bráid sula dtionscnaítear caingean os comhair na Cúirte Ginearálta. I gcomhréir leis an

Cúirte Ginearálta lena dtugtar breith ar chaingne in aghaidh cinntí de chuid Bhoird Achomhairc EUIPO nó na hOifige Comhphobail um Chineálacha Plandaí.

Níor glacadh le haon cheann de na hachomhairc sin: Diúltaíodh do 5 achomharc toisc go raibh siad do-ghlactha, níor ligeadh do 49 dul ar aghaidh agus tá 17 á scrúdú faoi láthair. Braitheann na sonraí sin, go pointe áirithe, ar ábharthacht agus cáilíocht na n-iarrataí chun ligean d'achomhairc dul ar aghaidh ach féadfar iad a mheas freisin mar thásc go bhfuil aontacht, comhsheasmhacht agus forbairt dhlí an Aontais á gcaomhnú ag an gCúirt Ghinearálta sa réimse sin.

CONCLÚID

Ag an gcéim seo, ní féidir a dhearbhuí an bhfuil treocht chun donais nó chun feabhais ó thaobh cháilíocht na gcinntí, ar bhonn anailís ar na sonraí maidir le ráta na n-achomharc arna dtabhairt in aghaidh cinntí na Cúirte Ginearálta agus ráta rathúlachta na n-achomharc sin. Mar sin féin, is pointe é nach mór aird a thabhairt air. Bheadh sé úsáideach, amach anseo, faireachán beacht nithiúil a dhéanamh ar ráta na n-achomharc agus ar ráta rathúlachta na n-achomharc mar thásca de cháilíocht ghníomhaíocht na Cúirte Ginearálta.

Ina theannta sin, is féidir a mheas go bhfuil an líon beag achomharc a nglactar leo i réimse na maoine intleachtúla mar thásc go bhfuil aontacht, comhsheasmhacht agus forbairt dhlí an Aontais á gcaomhnú ag an gCúirt Ghinearálta sa réimse sin, cé go mbraitheann an ráta sin ar ábharthacht agus cáilíocht na n-iarrataí chun dul ar aghaidh le hachomharc chomh maith.

3. Doimhneacht an athbhreithnithe bhreithiúnaigh

Imscrúdú na gcásanna

Bearta eagrúcháin, bearta imscrúdaithe, finnéithe, saineolaithe

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Líon na gcásanna le bearta eagrúcháin nós imeachta*	269	306	307	288	363	368	319	425	480	476	565
Líon na páirtithe is seolaithe de bhearta eagrúcháin nós imeachta	490	606	593	541	711	772	666	882	942	917	1177
Líon na mbearta imscrúdaithe	10	11	14	8	26	16	11	45	38	28	17
Líon na bhfinnéithe a éisteadh	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Líon na saineolaithe a ceapadh	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

* Curtha san áireamh mar bhearta eagrúcháin nós imeachta: na ceisteanna i scríbhinn agus iarrataí ar dhoiciméid a thabhairt ar aird.

bhforáil sin, chun go ligfeadh d'achomharc dul ar aghaidh, ní mór saincheist a bheith mar chuid den achomharc sin atá suntasach i ndáil le haontacht, comhleanúnachas nó forbairt dhlí an Aontais.

D'fhoill na cásanna a imscrúdú, foráiltear sna Rialacha Nós Imeachta go háirithe an fhéidearthacht don Chúirt Ghinearálta bearta eagrúcháin nós imeachta a ghlacadh (atá dírithe ar na cásanna a ullmhú, ar sheoladh na n-imeachtaí agus ar réiteach díospóidí⁵²) nó, trí ordú, bearta imscrúdaithe⁵³. Tugann an líon beart den chineál sin arna nglacadh ag an gCúirt Ghinearálta tasc de ghníomhaíocht na Cúirte Ghinearálta maidir le himscrúdú ar na cásanna agus, mar sin de, ar dhoimhneacht an athbhreithnithe bhreithiúnaigh, go háirithe ó thaobh na bhfóras de.

Léiríonn na sonraí, idir an tréimhse ó 2010 ó 2015 agus an tréimhse ó 2016 go 2019:

- maidir leis na bearta eagrúcháin nós imeachta, bhí méadú 34.1 % ar líon na gcásanna lena mbaineann agus méadú 37.6 % ar líon na bpáirtithe is seolaithe;
- maidir leis an líon beart imscrúdaithe, bhí méadú 114.8 %;
- fós, ní dhearnadh finnéithe a éisteacht (cé is moite de 2014) ná saineolaithe a ainmniú.

Ina theannta sin, léiríonn na sonraí ó 2020 go bhfuil an treocht sin ag dul in airde ó thaobh bearta eagrúcháin nós imeachta de, le gníomhaíocht níos airde thar trí ráithe ná mar a bhí ann ar feadh na bliana iomláine in 2017 go 2019. Tá míniú páirteach le fáil ar an treocht sin sna ceisteanna a cuireadh ar na páirtithe i líon mór cásanna d'fhoill na hiarmhairtí a bhí ag na ngéarchéim sláinte ar chúrsaí nós imeachta a bhainistiú. Ba ghá bearta imscrúdaithe a ghlacadh i gcásanna áirithe trí cheisteanna scríofa toisc go raibh deacrachtaí ag na páirtithe taisteal chuig éisteacht, agus go raibh sé sin dodhéanta orthu, i gcásanna áirithe.

CONCLUÍD

Le cur chun feidhme an athchóirithe, tháinig forbairt shuntasach ar an ngníomhaíocht i dtaca le himscrúdú ar na cásanna ag an gCúirt Ghinearálta, a léiríonn, mar aon le cásanna a bheith sannta d'fhoirmíochtaí níos leithne, go bhfuil athbhreithniú breithiúnach níos doimhne á dhéanamh.

4. Dearcadh na n-úsáideoirí

Ar bhonn an táisc maidir le dearcadh na n-úsáideoirí, is féidir an anailís ar na tásca i bhfigiúirí agus ar na cuspóirí a chomhlánú, ag cur san áireamh measúnú suibhiachtúil na ndaoine ar a bhfuil seirbhís phoiblí Eorpach an cheartais dírithe.

⁵² De bhun Airteagal 89(3) de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ghinearálta “ar na bearta eagrúcháin nós imeachta, féadfar:

(a) ceisteanna a chur ar na páirtithe

(b) a iarraidh ar na páirtithe ráiteas i scríbhinn nó ó bhéal a thabhairt ar ghnéithe áirithe den díospóid;

(c) faisnéis a iarraidh ó pháirtithe nó ó na tríú páirtithe dá dtagraítear sa dara mír d’Airteagal 24 den Reacht;

(d) a iarraidh ar na páirtithe aon fhianaise a bhaineann leis an gcás a thabhairt ar aird;

(e) na páirtithe a chomóradh chun cruinnithe.”

⁵³ De bhun Airteagal 91 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ghinearálta “gan dochar d’fhorálacha Airteagail 24 agus 25 den Reacht, áirítear ar na bearta fiosrúcháin:

(a) teacht i láthair na bpáirtithe féin;

(b) a iarraidh ar pháirtí faisnéis nó aon doiciméad i dtaca leis an gcás a thabhairt ar aird;

(c) tabhairt ar aird doiciméid ar dhiúltaigh institiúid rochtain orthu a iarraidh i gcomhthéacs achomhairc maidir le dlíthiúlacht an diúltaithe sin;

(d) fianaise ó fhinnéithe;

(e) tuairimí saineolaithe;

(f) iniúchadh ar an áit nó ar an rud.”

a) Líon na n-iarrataí ar cheartúcháin, iarrataí maidir le mainneachtain cás a chur de láimh agus iarrataí ar léirmhíniú

Is nós imeachta é an ceartúchán a chuirtear i bhfeidhm i ndiaidh fhógairt an bhreithiúnais nó sheirbheáil an ordaithe atá i gceist, arb é a chuspóir – i gcás na Cúirte Ginearálta – earráidí cléireachais nó ríomha nó tuaipilísí follasacha eile a cheartú dá tionscnamh féin nó ar iarraidh ó pháirtí⁵⁴.

Ina theannta sin, i gcás nár chuir an Chúirt Ghinearálta cuntas éilimh amháin nó éileamh i dtaobh costas de láimh, déanann an páirtí ar mian leis leas a bhaint as an gceist a chur faoi bhráid na Cúirte trí iarraidh⁵⁵.

Ar deireadh, má tá amhras ann faoi bhrí nó raon feidhme i gcás aon bhreithiúnas nó ordú, forléireoidh an Chúirt Ghinearálta é ar iarratas ó aon pháirtí nó ó aon institiúid de chuid an Aontais Eorpaigh a shuífidh a leas ann⁵⁶.

Is tásc é líon na n-imeachtaí sin a bhaineann le breithiúnais nó orduithe a thug an Chúirt Ghinearálta den dearcadh atá ag na daoine ar a bhfuil siad dírithe, amach ó thoradh na n-imeachtaí sin.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Iarrataí ar cheartúcháin	2	2	1	9	5	7	5	10	12	8	3
Iarrataí maidir le mainneachtain cás a chur de láimh	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
Iarrataí ar léiriú	1	0	0	0	2	0	1	2	1	1	0
Iomlán	3	2	1	9	7	7	6	13	14	10	3

I bhfianaise líon beag na gcásanna ar an iomlán, ní mór a bheith cúramach agus na sonraí sin á léiriú. Mar sin féin, tá breis agus méadú faoi dhó ar an meánlíon nósanna imeachta ceartúcháin, mainneachtain cás a chur de láimh agus léirithe a tionscnaíodh sa tréimhse 2016–2019 (10.7) i gcomparáid le 2010–2015 (4.8), méadú atá níos airde, mar chionroinnt, ná an méadú ar líon na gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo idir an dá thréimhse sin.

b) Comhairliúchán le húsáideoirí na Cúirte Ginearálta

Is ionann úsáideoirí na Cúirte Ginearálta agus na daoine faoi réir a dlínse, go bunúsach (páirtithe príobháideacha, daoine nádúrtha nó dlíthiúla, agus Ballstáit, institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais). Ina leith sin, d'fhonn an tuarascáil seo a dhréachtú, chuathas i gcomhairle lena n-ionadaithe (abhcóidí, gníomhairí na n-institiúidí, comhlachtaí, gníomhaireachtaí agus oifigí an Aontais, gníomhaire a dhéanann ionadaíocht thar ceann Rialtais na mBallstát) i gcruinnithe déthaobhacha le hionadaithe na Cúirte Breithiúnais.

Is léir ón bplé sin a cothaíodh go bhfuil na hionadaithe a chuathas i gcomhairle leo ar aon intinn maidir le pointí áirithe. Is féidir na nithe sin a achoimriú mar seo:

⁵⁴ Airteagal 164 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta.

⁵⁵ Airteagal 165 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta.

⁵⁶ Airteagal 168 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta.

- cuireadh in iúl muinín agus sásamh an-ard leis an gcúirt agus an gcaoi a bhfuil a cúram á chur i gcrích aici;
- cé go bhfuil sé róluath chun éifeachtaí iomlána an athchóirithe a mheas, cuireadh fáilte roimh na chéad treochtaí a tugadh faoi deara;
- cé gur luaigh na húsáideoirí laghdú ar fhad na n-imeachtaí i réimse na maoine intleachtúla, is cosúil nach ndeachaigh an laghdú sin chun tairbhe na n-imeachtaí i gcásanna eacnamaíocha casta, go háirithe i réimse na Státchabhrach;
- cuireadh i dtreis an tábhacht a bhaineann le gnéithe cáilíochtúla de chinntí na Cúirte Ginearálta i gcomhthéacs chur chun feidhme an athchóirithe;
- tugadh faoi deara nár tháinig méadú suntasach ar líon na gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo agus nár tháinig laghdú ar líon na gcásanna ar feitheamh;
- cuireadh mianta in iúl maidir le lauthbhainistíocht rialta, gníomhach ar na himeachtaí (measúnú a dhéanamh ar chóir leas a bhaint ar bhonn níos ginearálta as malartú aonair na bpléadálacha i scríbhinn, iarracht a dhéanamh chun an tréimhse idir deireadh an nós imeachta i scríbhinn agus tionól na héisteachta a laghdú, forbairt a dhéanamh ar cheisteanna scríofa roimh an éisteacht, forbairt a dhéanamh ar an gcleachtas maidir leis na páirtithe a chomóradh chun cruinnithe neamhfhoirmiúla maidir le hullmhú an cháis le linn an chuid i scríbhinn den nós imeachta), mar fhadú ar an méadú ar an líon bearta eagrúcháin nós imeachta arna thabhairt faoi deara le déanaí;
- luadh an riosca go dtiocfadh éagsúlachtaí áirithe chun cinn idir na Dlísheomraí (go háirithe i dtaca le ceisteanna nós imeachta a bhainistiú) agus an tábhacht a bhaineann le comhsheasmhacht an chásdlí a chaomhnú;
- cuireadh fáilte mhór roimh an bhforbairt ar chásanna a shannadh d'fhoirmíocht mhéadaithe de chúigear Breithiúna agus tugadh faoi deara go bhféadfadh sé a bheith iomchuí cás a shannadh don Mhór-Dhlísheomra d'fhonn treoirlinnte láidre (“leading cases”) a thabhairt i réimsí áirithe, mar aon le Dlísheomra idirmheánach le naonúr Breithiúna arna chomhdhéanamh trí dhá Dhlísheomra a chumasc;
- cuireadh fáilte mhór freisin roimh speisialú Dlísheomraí áirithe i réimse na maoine intleachtúla agus na seirbhíse sibhialta mar fhachtóir cáilíochta, comhsheasmhachta agus éifeachtúlachta; measadh gur chuí measúnú a dhéanamh ar an bhféidearthacht chun an cur chuige sin a fhorbairt i réimsí eile sa chaoi go ndíreofaí ar réimsí áirithe a láimhseáil laistigh de Dhlísheomraí áirithe ach ag seachaint go sannfaí dlíthíocht áirithe do Dhlísheomra amháin ar bhonn eisiach agus ag cinntiú a dhóthain ilchineálachta i ngach Dlísheomra;
- measadh nach raibh mórán breisluacha ag gabháil le héisteachtaí a reáchtáil i gcásanna áirithe agus luadh deiseanna forbartha mar fhreagairt ar an míbhuntáiste sin (a cheangal go dtabharfaí cúiseanna cearta leis na hiarrataí ar éisteacht agus díriú na bpléadálacha ó bhéal a éascú, tuilleadh úsáide a bhaint as orduithe lena ndíuláítear do chaingne toisc go bhfuil siad go follasach gan bhunús sa dlí, tuilleadh úsáide a bhaint as breithiúnais gan éisteacht);
- luadh gnóthachan éifeachtúlachta féideartha i dtaca le luathbhainistíocht mhear ar iarratais do-ghlactha.

CONCLÚID

Faoi láthair, ní féidir measúnú beacht cinntitheach a thabhairt ar dhearcadh úsáideoirí na Cúirte Ginearálta ar éifeachtaí an athchóirithe. Ar bhonn an aiseolais atá faighte, is féidir a mheas go bhfuil glacadh maith ag an athchóiriú ar an iomlán ag an gcéim seo. Mar sin féin, chuir úsáideoirí na Cúirte Ginearálta mianta in iúl maidir le héifeachtúlacht na cúirte agus cáilíocht na gcinntí breithiúnacha a mhéadú tuilleadh i gcomhthéacs chur chun feidhme an athchóirithe.

IV. DEISEANNA FORBARTHA

Sna réimsí a bhaineann leis an sásra maidir le ligean d'achomhairc dul ar aghaidh⁵⁷, tá an Chúirt Ghinearálta ag glacadh freagracht níos mó i gcomhthéacs athbhreithniú ar dhlíthiúlacht ghníomhartha na n-oifigí agus na ngníomhaireachtaí lena mbaineann, go háirithe na cinntí arna nglacadh ag EUIPO. Sna réimsí sin, tá idirghabháil na Cúirte Breithiúnais teoranta do chásanna ina bhfuil saincheist thábhachtach mar chuid den achomharc i ndáil le haontacht, comhsheasmhacht nó forbairt dhlí an Aontais. Ní mór an acmhainn bhreithiúnach atá ag an gCúirt Ghinearálta ó rinneadh an t-athchóiriú deireanach ar struchtúr na gcúirteanna a chur chun tairbhe na cúirte sin ar mhaithe le cáilíocht a cinntí a mhéadú tuilleadh agus an ráta achomharc a laghdú sna réimsí nach mbaineann leis an sásra sin.

Mar a fhoráiltear sa dara fomhír d'Airteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422, tá an tuarascáil seo dírithe ar “dhlísheomraí speisialaithe eile a bhunú agus/nó ar athruithe struchtúracha eile”.

Is féidir trí ábhar machnaimh a leagan amach ar bhonn na hanailíse arna déanamh thuas agus na mbarúlacha ó chomhairleoirí seachtracha agus úsáideoirí na Cúirte Ginearálta araon, chun cuspóirí cáilíochta agus éifeachtúlachta sa cheartas a shaothrú.

A. Sannadh na gcásanna a chuíchóiriú: Dhlísheomraí speisialaithe a chruthú, an t-ualach oibre a chothromú

Tá Dhlísheomraí speisialaithe bunaithe ag an gCúirt Bhreithiúnais ó Mheán Fómhair 2019 do chásanna i réimse na seirbhíse sibhialta agus na maoine intleachtúla. Tá an speisialú sin dírithe ar rioscaí éagsúlachtaí a d'fheadfadh teacht ó scaipeadh an tsreafa mhóir dlíthíochta sin ar fud na ndeich nDhlísheomra a bhfuil sé fhoirmíocht i ngach ceann acu. Is féidir, leis an speisialú sin, saineolas a fhorbairt sna réimsí sin agus gnóthachan éifeachtúlachta a bhaint amach.

Mar a chuir úsáideoirí na Cúirte Ginearálta agus K. Rennert i dtreis, tá réimsí eile dlíthíochta a d'fheadfadh a bheith oiriúnach d'fhoirm éigin speisialaithe⁵⁸. Gan dul i dtreo cineál amháin cásanna a shannadh do Dhlísheomra amháin, ba cheart féachaint chun réimsí áirithe a shannadh do líon níos teoranta Dhlísheomraí seachas do na 10 nDhlísheomra go léir. Ba cheart an líon Dhlísheomraí sin a chinneadh ar bhonn líon agus chastacht na gcásanna i ngach réimse lena mbaineann. D'fheadfadh measúnú ar an gcóras arna chur ar bun maidir le cásanna i réimse na maoine intleachtúla (arna sannadh do shé Dhlísheomra), ar thaobh amháin, agus don tseirbhís sibhialta (arna sannadh do cheithre Dhlísheomra eile), ar an taobh eile, a bheith mar bhunús tosaigh fiúntach don phlé sin.

Is é an aidhm a bheadh leis an leathnú ar an gcur chuige sin ná srian a chur le scaipeadh na gcásanna i réimsí áirithe ar fud na nDhlísheomraí éagsúla agus ráthaíochtaí á gcur ar fáil maidir le cásanna éagsúla i réimsí éagsúla i ngníomhaíocht gach Dhlísheomra. Ní mór a thabhairt faoi deara, sa chomhthéacs sin, gur chuir L.M. Díez-Picazo Giménez i dtreis an tábhacht a bhaineann le huilechuimsitheacht an róil atá ag Breithiúna na Cúirte Ginearálta agus a sheachaint go mbeadh siad srianta do réimsí áirithe teoranta. Le linn an chruinnithe a eagraíodh le hionadaithe na Cúirte Breithiúnais, rinne L.M. Díez-Picazo Giménez idirdhealú

⁵⁷ Féach fonóta 51.

⁵⁸ Chuige sin, molann K. Rennert, go praiticiúil, gur cheart do dhá Dhlísheomra a bheith inniúil (ar bhonn malartach) i ngach réimse dlí, ag cur san áireamh an ghá le cothromaíocht gheografach a chinntiú ina gcomhdhéanamh.

idir próifíl speisialaithe na mBreithiúna i réimsí áirithe, nár chóir dóibh páirt a ghlacadh sna critéir roghnúcháin ó thaobh a gceapadh chun na Cúirte Ginearálta, agus speisialú Dhlísheomraí áirithe laistigh den Chúirt Ghinearálta. Cé gur aithin sé na buntáistí a bhaineann le speisialú “in situ”, dúirt L.M. Díez-Picazo Giménez go mbeadh barraíocht speisialaithe ar neamhréir leis an gcuspóir maidir le líon na mBreithiúna san fhoirmíocht a mhéadú, d’fhonn an díospóireacht laistigh di a shaibhriú trí dhearcthaí Breithiúna éagsúla de chultúir dhlíthiúla éagsúla a thabhairt le chéile.

D’fhonn cothromaíocht chuí idir na fachtóirí sin a bhaint amach, is faoin gCúirt Ghinearálta atá sé anailís a dhéanamh ar a dlíthíocht chun a chinneadh an bhfuil réimsí sách cobhsaí aonchineálacha ann chun iad a shannadh ar bhonn comhchruinnithe do Dhlísheomraí áirithe.

Cásanna ar feitheamh - Ábhar na gcaingne

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Rochtain ar dhoiciméid	40	37	38	32	59	65	76	30	30	27
Ghníomhaíocht sheachtrach an Aontais Eorpaigh	2	3	1	3	2	4	2	2	5	5
Aontachas Ballstát nua			1	1						
Talmhaíocht	61	40	51	51	56	42	43	43	22	20
Státchabhair	178	151	146	243	215	241	256	219	278	289
Comhlachú na dtíortha agus na gcríoch thar lear			1							
Saoránacht an Aontais										1
Clásal eadrána	18	15	13	17	30	23	27	27	22	24
Comhtháthú eacnamaíoch, sóisialta agus críochach	32	24	13	15	14	15	6	2	3	2
Iomaíocht - Cumasc gnóthas	13	11	9	6	5	12	8	10	11	25
Iomaíocht - Monaplachtaí	190	174	133	102	69	45	68	47	37	38
Iomaíocht - Gnóthas poiblí	1	1	1	1						
Iomaíocht - Ceannasacht	23	14	5	8	8	7	8	11	16	17
Culture			1	1	1	1				
Forálacha airgeadais (buiséad, creat airgeadais, acmhainní dílse, comhrac in aghaidh na calaíse)	2	1	1	5	7	10	10	9	10	8
Dlí na gCuideachtaí				1	1	1	1	1		
Dlí Institiúideach	41	41	50	84	79	85	96	103	180	175
Education, formation professionnelle, jeunesse et sport	1	1	2		3	3	3	1	2	1
Fuinneamh	1	1	1	1	3	4	9	4	9	13
Clárú, Meastóireacht, Údarú, agus Srianadh Ceimiceán (REACH)	7	8	14	14	10	8	14	14	10	12
Comhshaol	18	13	18	18	5	7	12	8	12	14
Limistéar saoirse, slándála agus ceartais	3	1				7	2	1	2	1
Cánachas	1		1			2		2		
Saoirse bunaíochta				1				1		
Saorghluaiseacht caipitil								1		
Saorghluaiseacht daoine	1					1			1	
Saoirse chun seirbhísí a sholáthar	1									
Soláthar poiblí	43	42	36	34	35	24	27	22	15	18
Bearta sriantacha (Gníomhaíocht sheachtrach)	89	106	107	108	103	61	62	60	72	67
Beartas trádála	35	41	45	58	40	36	35	40	41	53
Comhbheartas iascaigh	25	16	17	5	2	1	1	2	2	
Beartas eacnamaíoch agus airgeadaíochta	3	4	18	9	3	24	116	127	138	155
Beartas eacnamaíoch agus airgeadaíochta - Maoirseacht ar institiúidí creidmheasa										1
Comhbheartas eachtrach agus slándála	1	1	3	1		1	1		1	1
Beartas tionsclaíoch				2						
Beartas sóisialta	4	4		1	1	1	1	1	1	
Maoín intleachtúil agus tionsclaíoch	361	389	465	485	400	448	370	322	274	338
Cosaint tomhaltóirí			1	2	2	2	1	1	1	2
Comhfhogasú dlíthe			13		1	1	4	6	4	1
Taighde agus forbairt theicneolaíoch agus an spás	7	7	8	9	17	19	9	3	3	6
Gréasáin thras-Eorpacha			3	2	2		2	2	1	2
Sláinte phoiblí	5	15	16	17	4	7	9	13	11	12
Turasóireacht			1							
Iompar	1		5	3					1	3
Aontas custaim agus comhtharaif chustaim	15	15	7	9	5	5	1		2	
Iomlán Chonradh CE/CFAE	1223	1176	1245	1349	1182	1213	1280	1135	1217	1331
Iomlán Chonradh CA	1	1								
Na Rialacháin Foirne	48	27	44	40	39	208	187	162	141	179
Nósanna imeachta speisialta	36	33	36	34	46	65	41	36	40	44
IOMLÁN GINEARÁLTA	1308	1237	1325	1423	1267	1486	1508	1333	1398	1554

Bheadh a leithéid d'fhorbairt i dtreo sannadh níos dírithe i réimsí áirithe ag teacht leis an dara fomhír d'Airteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422 agus le forálacha Airteagal 25 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, lena leagtar síos gur féidir leis an gCúirt Ghinearálta “a leagan de chúram ar Dhlísheomra amháin nó níos mó cásanna a éisteacht i réimsí sonracha”. Ní mór a thabhairt faoi deara, ina leith sin, gur tugadh isteach an fhoráil sin mar chuid de na Rialacha Nós Imeachta nua de chuid na Cúirte Ginearálta a tháinig i bhfeidhm an 1 Iúil 2015 agus gur sonraíodh sna forais leis an dréacht, ar an bpointe sin, go bhféadfaí “i gcás méadú ar líon na mBreithiúna nó teacht isteach dlíthíochta i réimse sonracha, bonn cirt a bheith leis na critéir sannta cásanna a oiriúnú dá réir”. Is é sin an fáth a molann an Chúirt Ghinearálta Airteagal 12 a chomhlánú trí fhoráil a dhéanamh go bhféadfaidh sí a leagan de chúram ar Dhlísheomra amháin nó níos mó cásanna i réimsí sonracha a éisteacht. Is éard atá i gceist ná a shoiléiriú gur féidir an córas infheidhme a oiriúnú i gcás ina bhfuil údar leis de réir na n-imthosca”.

Ar deireadh, cé go bhfuil sásraí ann agus go gcuirtear chun feidhme iad chun na críche sin⁵⁹, ní mór cothromaíocht chomh foirfe comhsheasmhach agus is féidir a áirithiú i sannadh an ualaigh oibre idir na Breithiúna, agus difríochtaí sna cásanna á gcur san áireamh (ó thaobh mhéid agus chastacht na gcásanna) ina bhfuil siad ag feidhmiú mar Bhreitheamh is Rapóirtéir, i gcás sonracha na ngrúpaí móra de chásanna gaolmhara agus an t-ualach oibre lena mbaineann do Bhreithiúna áirithe agus a rannpháirtíocht mar Bhreithiúna ina suí i láimhseáil cásanna áirithe a bhfuil ualach oibre an-mhór ag baint leo. Dealraíonn sé gurbh fhiú go mór an rialú sin i gcomhthéacs laghdú ar an meánualach oibre ar na Breithiúna is Rapóirtéirí agus le bunú Dlísheomraí speisialaithe.

B. Sásraí a fhorbairt mar thaca le comhsheasmhacht sa chásdlí

1. Tarchur chuig foirmíochtaí méadaithe de chúigear Breithiúna

Ó thús an athchóirithe ar an gCúirt Ghinearálta, tá méadú le tabhairt faoi deara ar líon na gcásanna arna sannadh do Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna, méadú a bhfuil glacadh maith aige i measc úsáideoirí na Cúirte Ginearálta. In 2016, chuir an fhoirmíocht sin den Chúirt Ghinearálta clabhsúr le 12 chás, ach in 2018, b'ionann an fhigiúr sin agus 87, is é sin 8.6 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo. In 2019, áfach, tháinig laghdú ar líon na gcásanna a thug Dlísheomraí ina bhfuil cúigear Breithiúna breith orthu: Chuir an fhoirmíocht sin clabhsúr le 59 gcás, is é sin 6.7 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo. Cé gur tháinig méadú ar an líon sin sna chéad trí ráithe de 2020 (8.6 %), fós féin, is é an Dlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna an fhoirmíocht is coitianta i bhfad den Chúirt Ghinearálta (80 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo sna chéad trí ráithe de 2020, 85 % de na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo ó 2018 i leith).

Go bunúsach, is é an modh ina sanntar na cásanna sa Chúirt Ghinearálta is cúis leis sin. De bhun Airteagal 26 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, chomh luath agus is féidir i ndiaidh thaisceadh an doiciméid lena dtionscnaítear na himeachtaí, sannann Uachtarán na Cúirte Ginearálta an cas do Dhlísheomra i gcomhréir leis na critéir shannta arna bhfoilsíú san Iris Oifigiúil, lena bhforáiltear gur Dlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna atá i gceist.

Féadtar cas a shannadh d'fhoirmíocht mhéadaithe “i gcás ina bhfágann deacracht an cháis ó thaobh an dlí de nó tábhacht an cháis nó ina bhfuil cúinsí áirithe ann lena dtugtar údar maith

⁵⁹ Sannadh na gcásanna i bhfianaise an chritéir maolaithe ón róta bunaithe ar leithdháileadh cothrom an ualaigh oibre, faireachán rialta ar obair na mBreithiúna is Rapóirtéirí, féidearthacht chun cásanna a athshannadh de bhun Airteagal 27(3) de na Rialacha Nós Imeachta.

leis”⁶⁰. Leis sin, cuirtear síneadh le tréimhse láimhseála an cháis, go pointe áirithe, a fhéadann éifeacht dhíspreagthach a bheith aige leis a bhaint as. Is ar bhonn na réamhthuarascála arna dréachtú ag an mBreitheamh is Rapóirtéir agus arna cur ar fáil don Dlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna a chinneadh an Dlísheomra sin a mholadh don Chomhdháil Iomlánach an cás a athshannadh d’fhoirmíocht mhéadaithe. Ní mór don Bhreitheamh is Rapóirtéir nóta a ullmhú don Chomhdháil Iomlánach lena mínítear an gá leis an gcás a athshannadh do Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna (nó don Mhór-Dhlísheomra fiú). I gcás ina bhformheasann an Chomhdháil Iomlánach athshannadh an cháis d’fhoirmíocht mhéadaithe, ina bhfuil an Dlísheomra céanna ina bhfuil triúr Breithiúna arna fhorlónadh le beirt Bhreithiúna eile ón Dlísheomra, ní mór don Dlísheomra sin teacht le chéile (in athuir, a mhéid a bhaineann leis an triúr Breithiúna bunaidh) chun an cás a scrúdú agus plé a dhéanamh ar mholtaí an Bhreithimh is Rapóirtéir sa réamhthuarascáil.

Ar ndóigh, nuair a dhéanann foirmíocht ina bhfuil cúigear Breithiúna cás a scrúdú, bíonn tuilleadh ilghnéitheachta agus saibhris sna pléití. Gan amhras, cuireann sé sin le hionadaíocht na gcóras dlíthiúil a chinntiú, le cáilíocht an chinneadh mar aon lena údarás. Tá difríocht pháirteach idir measúnú na beirte comhairleoirí sheachtracha a ndeachaigh an Chúirt Bhreithiúnais i gcomhairle leo faoin méid ar chóir leis a bhaint as an bhfoirmíocht sin: i dtuairim K. Rennert, is í an fhoirmíocht “idéalach” don Chúirt Ghinearálta, (cé is moite de chásanna a bhfuil práinn faoi leith leo) ach i dtuairim L.M. Díez-Picazo Giménez, ba cheart í a fhorchoimeád do cheisteanna dlíthiúla casta a réiteach, agus an fhoirmíocht ina bhfuil triúr Breithiúna a choimeád mar phrionsabal.

Chun cothromaíocht a bhaint amach idir an dá chur chuige sin, agus ag féachaint do na hacmhainní atá ag an gCúirt Ghinearálta lena n-éascófaí láimhseáil níos córasaí de chásanna i bhfoirmíochtaí méadaithe, is faoin gCúirt Ghinearálta a bheidh sé na rialacha a bhaineann lena feidhmiú inmheánach a athrú sa chaoi go sannfaí cásanna a bhaineann le réimsí áirithe lena ngabhann na saincheisteanna is casta agus na leasanna is tábhachtaí do Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna, go háirithe i réimse dhlí na hiomaíochta nó na Státchabhrach. Bhíodh feidhm ag na modhanna sannta sin i leith na gcásanna deireanacha sin roimhe seo i stair na Cúirte Ghinearálta.

Bheadh an chéad sannadh do Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna gan dochar d’aon chur i bhfeidhm ina dhiaidh sin d’Airteagal 28(4) de na Rialacha Nós Imeachta, i dtaca le cás a shannadh do Dhlísheomra ina bhfuil líon níos lú Breithiúna. D’fhéadfaí, le mionathruithe ar an bhforáil sin de na Rialacha Nós Imeachta, dlínse a thabhairt do Dhlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna, mura bhfuil aon deacracht faoi leith ag baint leis an gcás, chun an cás a athshannadh do Dhlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna gan aon ghá a bheith leis an gcás a chur faoi bhráid na Comhdhála Iomlánaí chuige sin (ar an gcaoi chéanna leis an tarmligeán do Bhreitheamh aonair dá bhforáiltear le hAirteagal 29(3) de na Rialacha Nós Imeachta).

Toisc go n-áirítear an Dlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna san fhoirmíocht mhéadaithe, ba leor cruinniú amháin Dlísheomra chun an cás a scrúdú, cinneadh a dhéanamh é a shannadh do Dhlísheomra ina bhfuil triúr Breithiúna agus na cinntí nós imeachta is gá a ghlacadh (éisteacht a reáchtáil, ceisteanna scríofa don éisteacht agus bearta eile eagrúcháin nós imeachta).

⁶⁰ Airteagal 28(1) de na Rialacha Nós Imeachta.

2. Cás a shannadh don Mhór-Dhlísheomra agus/nó do Dhlísheomra idirmheánach

Féadfaidh tábhacht na ceiste dlí a ardaítear, íogaireacht an cháis nó éagsúlachtaí sa chásdlí a bheith mar bhonn cirt le cas a athshannadh don Mhór-Dhlísheomra, comhdhéanta de 15 Bhreitheamh. Mar sin féin, níor thug Mór-Dhlísheomra na Cúirte Ginearálta aon bhreithiúnas ó tugadh na breithiúnais an 12 Meán Fómhair 2007, [API v An Coimisiún](#) (T-36/04, EU:T:2007:258) agus an 17 Meán Fómhair 2007, [Microsoft v An Coimisiún](#) (T-201/04, EU:T:2007:289)⁶¹, go háirithe i ngeall ar an ualach oibre méadaitheach a raibh ar an gcúirt dul i ngleic leis sular glacadh an t-athchóiriú agus sular cuireadh chun feidhme é.

Má chuirtear 15 Bhreitheamh ar fáil le haghaidh cásanna móra atá casta ó thaobh na bhfóras de, a bhíonn i bhfoirm grúpaí cásanna gaolmhara, uaireanta, is féidir go n-úsáidfear acmhainní móra agus go mbeidh tionchar aige sin ar láimhseáil cásanna eile.

Luaigh L.M. Díez-Picazo Giménez agus roinnt úsáideoirí a ndeachthas i gcomhairle leo, áfach, go bhféadfaí staid an dlí a shoiléiriú trí dhul i muinín an Mhór-Dhlísheomra, i gcás éagsúlachtaí idir na Dhlísheomraí nó saincheisteanna trasnacha.

Is iomchuí aontú leis an tuairim sin agus a thabhairt faoi deara, ina theannta sin, go bhfágann an tábhacht a bhaineann leis na leasanna dlíthiúla, eacnamaíocha agus polaitíochta a bhaineann le cásanna áirithe arna dtabhairt chun na Cúirte Ginearálta go bhfuil údar le leas a bhaint as an bhfoirmíocht sin sna cásanna sin.

Chomh maith leis sin, dá gcruthófaí Dhlísheomra idirmheánach, comhdhéanta de naonúr Breithiúna, mar shampla, d'fhéadfadh sé a bheith mar fhóram cuí chun breith a thabhairt ar chásanna lena mbaineann ceisteanna casta nua dlí nó chun cásdlí atá ann a athrú, go háirithe i réimsí inar cruthaíodh Dhlísheomraí speisialaithe. Mhol K. Rennert beart den sórt sin, agus bheadh athrú le déanamh ar an Reacht chuige sin⁶². De réir a dhearcadh, is ionann iad agus “Comhdhlísheomraí” comhdhéanta de Bhreithiúna arna sannadh do Dhlísheomraí speisialaithe sa réimse lena mbaineann. Mar sin féin, chuir L.M. Díez-Picazo Giménez amhras in iúl, áfach, i dtaobh a úsáidí is a bheadh foirmíocht den sórt sin, agus b'fhearr leis an cúram a leagan ar an Mór-Dhlísheomra comhsheasmhacht an chásdlí a choinneáil, de bharr go bhfuil sé níos údarásaí.

C. Luathbhainistíocht ghníomhach rianúil ar na himeachtaí

Léiríonn tásca eile (forbairt ar bhearta eagrúcháin nós imeachta, laghdú ar fhad na céime den nós imeachta lena gcuimsítear dréachtú na réamhthuarascála) gur fhág acmhainní nua na Cúirte Ginearálta gur ghlac sí dearcadh níos gníomhaí i seoladh na n-imeachtaí. Chuir na húsáideoirí a ndeachthas i gcomhairle leo fáilte roimh an bhforbairt sin agus luaigh siad roinnt bealaí chun cur le cáilíocht agus tapúlacht i mbainistíocht na n-imeachtaí.

⁶¹ Níor ghlac an Mór-Dhlísheomra ach dhá ordú do-ghlacthachta ó shin, an 7 Meán Fómhair 2010, sna cásanna [Norilsk Nickel Harjavalta agus Umicore v An Coimisiún](#) (T-532/08, EU:T:2010:353) agus [Etimine agus Etiproducts v an Coimisiún](#) (T-539/08, EU:T:2010:354), mar aon le hordú lena mbainfear an cas den chlár, an 14 Feabhra 2019, i gCás [VEP v Coimisiún](#) (T-726/16, neamhfhoilsithe, EU:T:2019:837).

⁶² Dar leis nach mbeadh fónas i Mór-Dhlísheomra ina bhfuil 15 Bhreitheamh. D'fheidhmeodh na Dhlísheomraí ina bhfuil naonúr Breithiúna in ionad an Mhór-Dhlísheomra.

1. An chuid i scríbhinn den nós imeachta

a) Na pléadálacha i scríbhinn a mhalartú an dara huair

Ní mór a thabhairt faoi deara nach bhfuil údar i ngach cás leis na pléadálacha i scríbhinn a mhalartú an dara huair ar bhonn ginearálta⁶³. Trí scrúdú agus láimhseáil ghníomhach an cháschomhaid ón gcéad mhalartú i leith, d'fhéadfaí an dara malartú pléadálacha i scríbhinn a sheachaint (trí bhearta eagrúcháin nós imeachta a ghlacadh chun gnéithe áirithe den cháschomhad a shoiléiriú) nó an dara malartú a dhíriú ar na gnéithe ábhartha den díospóid. D'fhéadfaí an toradh sin a bhaint amach, i réimsí áirithe ar a laghad (luadh cásanna maidir le bearta sriantacha, rochtain ar dhoiciméid nó an tseirbhís shibhialta), trí leas níos córasaí a bhaint as na féidearthachtaí faoi Airteagal 83 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta. Leis sin, féadfaidh an Cúirt Ghinearálta a chinneadh nach bhfuil gá leis na pléadálacha i scríbhinn a mhalartú an dara huair toisc go bhfuil go leor ábhair sa cháschomhad nó pointí a shonrú ar cheart díriú orthu sa fhreagra nó san athfhreagra. Sna cásanna níos casta, mar a luaigh úsáideoirí áirithe, d'fhéadfadh cuireadh chun teacht go cruinnithe maidir le hullmhú an cháis ar bhonn Airteagal 89 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta rannchuidiú le bainistíocht níos fearr ar na saincheistean na nós imeachta agus leis an dara malartú pléadálacha i scríbhinn a dhíriú ar na gnéithe is tábhachtaí den díospóid. Freagraíonn na bearta sin ar fad a bhaineann le láimhseáil ghníomhach an nós imeachta don mholadh a rinne L.M. Díez-Picazo Giménez lena ndírítear ar na bealaí chun fad an chuid i scríbhinn den nós imeachta a laghdú.

b) Cásanna a cuireadh ar fionraí

Léiríonn an anailís arna leagan amach thuas cionroinnt mhéadaitheach shuntasach de chásanna ar fionraí i riaráiste na gcásanna ar feitheamh. Ní chuirtear san áireamh an tréimhse fionraí sna staitisticí maidir le fad na n-imeachtaí, agus tá údar maith leis sin sa mheasúnú ar éifeachtúlacht na cúirte ach níor chóir iarmhairtí an chleachtais sin ar na daoine faoi réir a dlínse a cheilt. Is fíor gur féidir comhleanúnachas agus údarás chásdlí Chúirteanna an Aontais a áirithiú trí chás a chur ar fionraí, de bhun Airteagal 54 den Reacht agus Airteagal 69 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, ar mhaithe le riar cuí an cheartais agus i gcomhréir leis na rialacha maidir le dlínse agus an t-ordlathas breithiúnach idir an chúirt chéadchéime agus an chúirt achomhairc.

Mar sin féin, is díol suntasach é an líon mór cásanna os comhair na Cúirte Ginearálta a cuireadh ar fionraí, beagnach 30 % de na cásanna atá ar feitheamh. Ar thaobh amháin, tá cuid mhór d'ualach oibre na cúirte ar fionraí, rud a fhágann go bhfuil laghdú ar an obair agus go bhfuil ró-acmhainneacht féideartha shealadach ag an gcúirt, agus nuair a leanfar leis na himeachtaí a cuireadh ar fionraí, tiocfaidh an t-ualach oibre iomlán nó chuid de chun cinn arís láithreach agus d'fhéadfadh sé sin tarlú i dtréimhse ina mbeidh na Breithiúna lena mbaineann an-ghnóthach. Ar an taobh eile, sula roghnaítear cás "píolótach" agus sula gcuirtear na himeachtaí ar fionraí i gcásanna a bhfuil an t-ábhar céanna nó ábhar comhchosúil, b'fhiú measúnú a dhéanamh an féidir prionsabal na sáraíochta a urramú go hiomlán tar éis atosú na n-imeachtaí sna cásanna a cuireadh ar fionraí. Dá bhrí sin, i gcásanna arna dtaisceadh go comhuaineach, nuair a bhaineann na fíorais atá le cáiliú faoin dlí le hiompar roinnt gníomhaithe (amhail a chinneadh go raibh comhaontú ann de réir bhrí Airteagal 101 CFAE), ba cheart a sheachaint go ndéanfaí cás píolótach a roghnú agus cásanna gaolmhara eile a chur

⁶³ Is díol spéise é gur cuireadh deireadh leis an bhféidearthacht chun pléadálacha i scríbhinn a mhalartú an dara huair, i réimse na maoine intleachtúla, le teacht i bhfeidhm na Rialacha Nós Imeachta nua an 1 Iúil 2015. Tá an beart sin ina chúis le laghdú suntasach ar fhad na n-imeachtaí (ó 19.3 mí in 2015 go 13.6 mí in 2020 maidir leis na cásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas).

ar fionraí. Ní féidir an rangú dlí sin a dhéanamh gan na páirtithe go léir a thionscain caingean a bheith éiste. Ní mór a thabhairt faoi deara, sa chomhthéacs sin, gur chuir roinnt úsáideoirí a n-imní in iúl maidir le sannadh agus láimhseáil cásanna píolótacha, ar thaobh amháin, agus éagsúlacht na gcúiseanna a bhí leis na cinntí a rinneadh i ndáil leis sin, idir na Dlísheomraí, ar an taobh eile. Maidir le húsáideoirí eile a bhí i bhfabhar an chleachtais sin, leag siad béim ar an tábhacht a bhaineann le roghnú na gcásanna píolótacha (nach mór dóibh na pléadálacha agus na hargóintí ábhartha ar fad arna dtabhairt ar aird a chuimsiú), le freagraí iomlána a fháil ón gCúirt Ghinearálta sa bhreithiúnas píolótach agus go ndéileáiltear le cásanna píolótacha ar bhonn tosaíochta.

c) Cásanna a uamadh

Chuir roinnt úsáideoirí in iúl, agus an ceart acu, go seachnófaí obair dhúbailte i ngrúpaí cásanna gaolmhara dá ndéanfaí bainistíocht níos luaithe ar uamadh cásanna agus, dá ndéanfaí bainistíocht na rúndachta i gcásanna eacnamaíocha lena mbaineann ruin ghnó a shimpliú, dhéanfaí gnóthachan éifeachtúlacht sna cásanna sin, ar cásanna casta fada iad de réir a nádúir.

d) Caingne is cinnte go follasach nach n-éireoidh leo a shainaithint go luath

Dá ndéanfadh an tUachtarán cásanna do-ghlactha, cásanna nach bhfuil dlínse ag an gCúirt ina leith nó ina bhfuil easpa fhollasach aon bhunús dlí leo a shainaithint go luath agus dá ndéanfadh eintiteas lárnaithe speisialaithe faoi údarás an Uachtaráin (comhdhéanta de riarthóirí ón gClárann agus/nó de rúnaithe dlí) dréachtorduithe maidir le foirceannadh na n-imeachtaí a ullmhú láithreach don fhoirmíocht, bheadh gnóthachain éifeachtúlachta ann don chúirt. A bhfuil leis na nósanna imeachta bainistíochta sin, ní gá don Chlárann an t-iarratas a sheirbheáil agus ní gá do na cosantóirí pléadail a dhréachtú maidir le heaspa dlínse nó do-ghlacthacht. Tá buntáistí ag baint leis an gcur chuige sin freisin ó thaobh comhsheasmhacht i léirmhíniú na gcoinníollacha maidir le hinghlacthacht caingne díreacha.

e) Athmheasúnú ar spriocdhátaí inmheánacha

I bhfianaise an laghdaithe ar an meánualach oibre in aghaidh an Bhreithimh is Rapóirtéir mar gheall ar acmhainní nua na Cúirte Ginearálta (agus an t-athrú i gcomhdhéanamh na n-oifigí á chur san áireamh freisin), tá gá leis na spriocanna inmheánacha (go háirithe maidir leis an réamhthuarascáil a chur isteach) a athmheasúnú, mar a chuir roinnt úsáideoirí in iúl. Tá na héifeachtaí tairbheacha den laghdú ar an sprioc chun an réamhthuarascáil a thaisceadh ar fhad na n-imeachtaí le tabhairt faoi deara i gcásanna i réimse na maoine intleachtúla, réimse inar laghdaigh an Chúirt Ghinearálta an sprioc inmheánach le haghaidh thaisceadh na réamhthuarascála de 25 % i Meán Fómhair 2018. B'fhiú an tréimhse sin a laghdú tuilleadh i réimse na maoine intleachtúla agus a leathnú chuig réimsí ina bhfuil cásanna de mhéid measartha (go háirithe an tseirbhís sibhialta, ina bhfuil 4 mhí mar spriocdháta don réamhthuarascáil sa Chúirt Ghinearálta, cé go raibh sprioc 6 seachtaine i mBinse na Seirbhíse Sibhialta, agus roinnt dlíthíochta neamheacnamaíche a thagann faoin gcatagóir “caingne díreacha eile” freisin, amhail rochtain ar dhoiciméid nó bearta sriantacha) go pointe a fhreagraíonn do shaintréithe na ndíospóidí sin. Mar chomparáid, cé go bhfuil saintréithe áirithe i gcásdlí na Cúirte Ginearálta atá le cur san áireamh, ní mór a thabhairt faoi deara gurb é sé seachtaine an gnáthsprioc inmheánach sa Chúirt Bhreithiúnais chun réamhthuarascáil a thaisceadh i gcásanna arna dtarchur chun réamhrialú agus caingne maidir le neamhniú agus ocht seachtaine i gcás caingne díreacha agus achomharc (gan beann ar an réimse dlí).

Chun éifeacht úsáideach na spriocanna inmheánacha a áirithiú, is faoi Uachtarán na Cúirte Ginearálta a bheidh sé faireachán níos rialta a dhéanamh ar chomhlíonadh na spriocdhátaí sin

laistigh de na Dlísheomraí ag gach cruinniú de Chomhdháil Uachtaráin na nDlísheomraí, ar ceann dá cúraimí é, ar ndóigh.

2. An chuid ó bhéal den nós imeachta

D'fhéadfaí féachaint le bearta a ghlacadh chun a áirithiú go mbeidh an breisluach is mó is féidir ag gabháil le héisteachtaí a réachtáil. De bhun Airteagal 106 de Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, mar chuid de na himeachtaí sa Chúirt Ghinearálta, sa chuid ó bhéal, beidh éisteacht arna heagrú go huathoibríoch nó arna iarraidh sin ó phríomhpháirtí. Ní mór a lua san iarraidh ar éisteacht ó phríomhpháirtí na cúiseanna ar a bhfuil sé ag iarraidh éisteachta.

Is ócáid thábhachtach í an éisteacht i seoladh na n-imeachtaí. Leis an éisteacht, tugtar le chéile na páirtithe sa díospóid agus foirmíocht na cúirte agus cabhraítear léi, i gcásanna tábhachtacha agus/nó casta, le tuiscint na cúirte ar an gcáschomhad a shoiléiriú. Dá bhrí sin, is fachtóir í an éisteacht a chuireann le cáilíocht agus inghlacthacht chinntí na cúirte i measc na bpáirtithe, go háirithe an páirtí nár éirigh leis.

Mar sin féin, tá costais ar na páirtithe agus ar an institiúid i gceist leis an éisteacht. Tá tionchar aici ar ualach oibre na mBreithiúna agus cuireann sí síneadh le fad na n-imeachtaí⁶⁴. Chuir roinnt úsáideoirí a ndeachthas i gcomhairle leo in iúl, dar leo go bhféadfadh sé nach mbeadh i gceist le hargóint ó bhéal ach athrá ar na pléadálacha dlí agus argóintí atá leagtha amach i scríbhinn. Dá bhrí sin, ba cheart na coinníollacha a chruthú chun a sheachaint gur gá éisteachtaí a thionól i gcásanna nach mbeadh aon fheidhm fhiúntach ag an éisteacht agus, i gcás ina bhfuil feidhm fhiúntach aici, iad a theorannú do na gnéithe is ábhartha chun an díospóid a réiteach.

I measc na réiteach a moladh, luaitear tuilleadh úsáide a bhaint as an bhféidearthacht bunaithe ar Airteagal 126 de na Rialacha Nós Imeachta chun breith a thabhairt trí ordú i gcás inar follasach go bhfuil an chaingean gan bhunús sa dlí, forais níos mionsonraithe leis na hiarrataí ar éisteacht ó na príomhpháirtithe a cheangal d'fhonn a chur ar chumas na cúirte fiúntas na hiarrata a mheas agus an éisteacht a theorannú do na gnéithe lena dtugtar bonn cirt don éisteacht, agus iad sin amháin, mar aon le forbairt ar an gcleachtas ina gcuirtear ceisteanna scríofa ar na páirtithe mar bhearta eagrúcháin nós imeachta d'fhonn soiléiriú a fháil ar ghnéithe ócáideacha.

⁶⁴ In 2019, ba é meánfhad na n-imeachtaí i gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo trí bhreithiúnas inar tionóladh éisteacht ná 22.7 mí agus 15.1 mí i gcásanna ar cuireadh clabhsúr leo le breithiúnas gan éisteacht (– 33.5 %). Cé go bhfuil tionchar páirteach ag castacht bhreise na gcásanna ina bhfuil gá le héisteacht ar an difríocht sin, ba cheart a thabhairt faoi deara fós go bhfuil céim bhreise den nós imeachta (an éisteacht a shocrú) mar chúis eile leis, céim a raibh 2.4 mí sa bhreis sna himeachtaí i gceist leis in 2019.

V. ACHOIMRE AGUS CONCLÚIDÍ OIBRÍOCHTÚLA

Bhí gá leis an athchóiriú ar struchtúr Chúirteanna an Aontais chun an Chúirt Ghinearálta a neartú agus chun a chur ar a cumas déileáil lena hualach oibre go buanseasmhach. Mar sin féin, i láthair na huaire, ní féidir conclúidí cinntitheacha a dhéanamh maidir le héifeachtúlacht na Cúirte Ghinearálta, maidir le héifeachtúlacht líon na mBreithiúna a mhéadú faoi dhó agus maidir le húsáid agus éifeachtúlacht na n-acmhainní, mar a fhoráiltear sa dara fomhír d'Airteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422.

Tá roinnt cúiseanna leis sin:

- cuireadh an chéim dheiridh den athchóiriú chun feidhme i Meán Fómhair 2019, agus níl a dhóthain ama imithe thart chun anailís chinntitheach a dhéanamh ar a thionchar i gcomhthéacs na tuarascála seo;
- mar gheall ar chineál na hoibre breithiúnaí agus ar sheoladh na n-imeachtaí, níl an toradh le teacht isteach Breithiúna nua agus modhanna oibre áirithe a oiriúnú le brath láithreach;
- mar gheall ar an ngéarchéim sláinte, níorbh fhéidir éisteachtaí a reáchtáil idir an 16 Márta agus an 25 Bealtaine 2020, agus dá bhrí sin, ní torthaí ionadaíocha iad na torthaí ón mbliain 2020.

San anailís a rinneadh le haghaidh na tuarascála seo, léiríodh roinnt treochtaí dearfacha, a d'aithin na rannpháirtithe (gníomhairí agus dlíodóirí) sna himeachtaí os comhair na Cúirte Ghinearálta a ndeachthas i gcomhairle leo. Is iad seo na treochtaí atá i gceist:

- laghdú suntasach ar fhad na n-imeachtaí;
- imscrúdú níos doimhne ar na cásanna;
- cásanna a athshannadh d'fhoirmíochtaí méadaithe ar bhonn níos minice.

Ní mór na treochtaí dearfacha sin a cháiliú, áfach, i bhfianaise an laghdaithe shuntasaigh ar an meánualach oibre in aghaidh an Bhreithimh. Ní mór, dá bhrí sin, bearta a chur chun feidhme go luath ionas go bhféadfaí na tairbhí uile a bhaint ón athchóiriú ar an gCúirt Ghinearálta, chun leas na ndaoine faoi réir dhlínse na Cúirte, ar mhaithe leis na nithe seo a leanas:

- an treocht maidir le laghdú ar fhad na n-imeachtaí a leathnú don chineál cásanna nach ndearnadh ach laghdú beag ar an tréimhse sin nó nach ndearnadh laghdú ar chor ar bith orthu (amhail, go háirithe, cásanna i réimse na Státchabhrach agus na seirbhíse sibhialta);
- bainistíocht níos réamhghníomhaí rianúla ar chéimeanna an nós imeachta a chur chun feidhme, ionas go nglacfar gach beart a luaitear agus is féidir chun a áirithiú go ndéileálfar leis an gcás chomh tapa agus chomh héifeachtach agus is féidir;
- athshannadh cásanna chuig foirmíochtaí méadaithe agus chuig an Mór-Dhlísheomra a mhéadú, rud a chuireann le comhleanúnachas, le cáilíocht agus le húdarás an chásdlí (déileálann Dlísheomraí ina bhfuil triúr Breithiúna le thart ar 85 % de na cásanna fós).

Is bearta iad na cinn seo a leanas ar dhóigh dóibh a chur ar chumas na Cúirte na cuspóirí sin a bhaint amach.

Modh leithdháilte na gcásanna

- dlísheomraí speisialaithe nua a chruthú bunaithe ar an tsamhail speisialtóireachta a tugadh isteach cheana féin i réimse na maoine intleachtúla agus na seirbhíse sibhialta;
- tuilleadh úsáide a bhaint as na sásraí atá ann cheana lena áirithiú go mbeidh cothromaíocht chomh hiomlán agus chomh seasmhach agus is féidir san ualach oibre idir na Breithiúna.

Foirmíochtaí na cúirte

- foráil a dhéanamh maidir le cásanna a bhaineann le hábhair chasta áirithe (amhail iomaíocht agus Státchabhair) a aistriú go huathoibríoch go dtí Dlísheomra ina bhfuil cúigear Breithiúna;
- tuilleadh úsáide a bhaint as an Mór-Dhlísheomra nó úsáid Dlísheomra Idirmheánaigh a cheadú (mar shampla, Dlísheomra ina bhfuil naonúr Breithiúna) i gcás ina bhfuil éagsúlachtaí sa chásdlí idir Dlísheomraí na Cúirte Ginearálta nó i gcás ina mbaineann leasanna a bhfuil tábhacht ar leith leo leis an gcás.

Luathbhainistíocht ghníomhach rianúil ar na himeachtaí

- scrúdú córasach láraithe luathchéime a dhéanamh ar an bhféidearthacht chun caingean atá do-ghlactha go follasach, nó inar léir nach bhfuil dlínse ag an gcúirt ina leith, nó atá go follasach gan bhunús sa dlí a dhíbhe trí ordú sula seirbheáiltear an iarraidh ar an gcosantóir;
- scrúdú nithiúil a dhéanamh, bunaithe ar na himthosca, i ngach cás, ar an ngá leis na pléadálacha i scríbhinn a mhalartú an dara huair agus, má tá gá leis, na pointí ar chóir díriú orthu sa mhalartú sin a shonrú;
- scrúdú nithiúil mionsonraithe a dhéanamh ar na forais arna dtabhairt mar thaca leis na hiarrataí ar éisteacht arna ndéanamh ag príomhpháirtí agus, i gcás ina reáchtáiltear éisteacht, forbairt a dhéanamh ar an gcleachtas lena ndéantar na pointí ar cheart díriú orthu san argóint ó bhéal a shonrú;
- teorainn a chur le cur ar fionraí imeachtaí ionas nach mbainfidh siad ach le cásanna inar gá sin ar mhaithe le riar cuí an cheartais agus leasanna dlisteanacha na bpáirtithe á gcur san áireamh;
- spriocanna áirithe inmheánacha a laghdú, go háirithe an spriocdháta chun an réamhthuarascáil a thíolacadh;
- faireachán níos rialta ó Uachtarán na Cúirte Ginearálta ar chomhlíonadh na spriocdhátaí laistigh de na Dlísheomraí agus ar reáchtáil cuí na n-imeachtaí.

Níl aon ghá faoi láthair leithdháileadh na dlínse breithiúnaí idir an Chúirt Bhreithiúnais agus an Chúirt Ghinearálta a athrú. I bhfianaise na hanailíse thuas agus na dtorthaí an-dearfach a fuair an Chúirt Bhreithiúnais in 2020, a léirítear sa laghdú suntasach ar an riaráiste cásanna atá ar feitheamh, dealraíonn sé gur féidir agus gurb iomchuí fanacht go dtí go mbeidh na héifeachtaí go léir den mhéadú ar líon na mBreithiúna ar an gCúirt Ghinearálta tagtha chun cinn – go háirithe i bhfianaise na n-athruithe thuasluaite ar a heagrú agus ar a modhanna oibre – sula ndéantar, i gcás inarb iomchuí, iarraidh ar ghníomh reachtach chun an Reacht a leasú ar bhonn an dara mír d’Airteagal 281 CFAE, mar a fhoráiltear sa tríú fomhír d’Airteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422. Go háirithe, d’fhéadfadh an méadú ar na cásanna a shanntar d’fhoirmíochtaí méadaithe de chúigear Breithiúna sa Chúirt Ghinearálta agus an taithí maidir le cur i bhfeidhm an tsásra maidir le ligean d’achomhairc dul ar aghaidh a bheith mar bhunús le plé ar an sásra sin a leathnú chuig réimsí eile dlíthíochta.

* * *

Prof. Dr. Dr. h.c. Klaus Rennert
Präsident des Bundesverwaltungsgerichts

Leipzig, 27. Februar 2020

Gutachten
über die Arbeitsweise des Allgemeinen Gerichts
erstattet dem Gerichtshof
als Grundlage für dessen Bericht für das Europäische Parlament,
den Rat und die Kommission
gemäß Art. 3 Absatz 1 der Verordnung 2015/2422

- Entwurf -

Inhaltsübersicht

- 3 - **A. Auftrag**
- 4 - **B. Die Reform durch die Verordnung 2015/2422**
- 4 - I. Maßnahmen der Verordnung
- 5 - II. Ziele der Verordnung
- 6 - **C. Analyse der Arbeitsweise des Gerichts**
- 6 - I. Quantitative Analyse
 - 1. Relevanz
 - 2. Eingangszahlen
 - 3. Erledigungszahlen
 - 4. Komplexität der Rechtssachen?
 - 5. Verfahrenslaufzeiten
 - 6. Zusammenfassung
- 20 - II. Qualitative Analyse
 - 1. Maßstäbe
 - 2. Besetzung der Richterbank
 - 3. Durchführung einer mündlichen Verhandlung
 - 4. Rechtsmittel
 - 5. Literarisches Echo
 - 6. Zusammenfassung

- 27 - **D. Veränderung in Aufgabe und Funktion des Gerichts**
- 27 - I. Grundsätzliche Überlegungen
 - 1. Vom "Gericht erster Instanz" zum eigenständigen Verwaltungsgericht der Europäischen Union
 - 2. Entlastung des Gerichtshofs
 - a) Notwendigkeit einer Entlastung des Gerichtshofs
 - b) Rechtsmittelbeschränkung
 - c) Mitwirkung bei Vorabentscheidungen
- 35 - II. Maßnahmen zur Aufwertung und Stärkung der Rolle des Gerichts
 - 1. Richter
 - 2. Innere Gerichtsverfassung
 - a) Fünferkammer als Regel
 - b) Spezialisierung der Kammern statt Fachgerichte
 - c) Große Kammer als "chambres réunies"
 - d) Plenarentscheidungen zur Geschäftsverteilung; interne Autonomie der Kammern
 - 3. Verfahrensfragen
 - a) Doppelte Berichterstattung statt Generalanwalt
 - b) Mündliche Verhandlung; diskursive Entscheidungsgründe
- 39 - III. Weiterführende Überlegungen: Reform der Klagearten?
- 40 - **E. Empfehlungen**
- 40 - I. Qualifikation und Status der Richter des Gerichts
- 40 - II. Generalanwalt
- 41 - III. Innere Gerichtsverfassung
 - 1. Änderungen der Satzung
 - 2. Änderungen der Verfahrensordnung des Gerichts
 - a) Präsident und Vizepräsident des Gerichts
 - b) Kammerpräsident
 - c) Bildung, Besetzung und Zuständigkeiten der Spruchkörper
 - d) Besondere Formationen: Große Kammer, Dreierkammer, Einzelrichter
 - e) Verhinderung, Vertretung, Beschlussfähigkeit
- 49 - IV. Rechtsmittel
- 50 - V. Zuständigkeit des Gerichts für Vorabentscheidungen

A. Auftrag

Nach Art. 3 Abs. 1 der Verordnung 2015/2422¹ soll der Gerichtshof² bis zum 26. Dezember 2020 dem Europaparlament, dem Rat und der Kommission unter Rückgriff auf "externe Berater" einen Bericht über die Arbeitsweise des Allgemeinen Gerichts³ erstatten, insbesondere

- zur Effizienz des Allgemeinen Gerichts (gemessen nach dem Verhältnis zwischen Aufwand und Ertrag),
- zur Notwendigkeit und zur Wirksamkeit der Erhöhung der Richterzahl auf 56,⁴
- zum Nutzen und zur Wirksamkeit der Ressourcen sowie
- zur Frage, ob (weitere) Spezialkammern eingerichtet werden sollten, sowie ggfs. zu anderen strukturellen Veränderungen.

Wenn dies angezeigt erscheint, soll der Gerichtshof Vorschläge für Änderungen des Statuts des Gerichtshofs der Europäischen Union unterbreiten.

Nach Art. 3 Abs. 2 der Verordnung 2015/2422 sollte der Gerichtshof bis zum 26. Dezember 2017 dem Europaparlament, dem Rat und der Kommission einen Bericht über mögliche Änderungen an der Verteilung der Zuständigkeit für Vorabentscheidungen gemäß Art. 267 AEUV erstellen, der ggfs. ebenso von Gesetzgebungsvorschlägen begleitet werden konnte. Diesen Bericht hat der Gerichtshof am 14. Dezember 2017 erstattet; er hat keine derartige Veränderung vorgeschlagen.⁵

¹ Verordnung (EU, Euratom) 2015/2422 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16. Dezember 2015 zur Änderung des Protokolls Nr. 3 über die Satzung des Gerichtshofs der Europäischen Union (ABl. Nr. L 341/14).

² Die Rede ist nur vom "Gerichtshof", nicht vom "Gerichtshof der Europäischen Union".

³ "General Court" bzw. "Court Général".

⁴ Seinerzeit noch unter Einschluss zweier Richter aus dem Vereinigten Königreich. Seit 1. Februar 2020: 54 Richter.

⁵ Report submitted pursuant to Article 3(2) of Regulation (EU, Euratom) 2015/2422, nicht veröffentlicht.

B. Die Reform durch die Verordnung 2015/2422

I. Maßnahmen der Verordnung

Das Allgemeine Gericht⁶ bestand bis zum Inkrafttreten der Verordnung aus je einem Richter aus jedem Mitgliedstaat, zuletzt also aus 28 Richtern. Durch die Verordnung wurde die Richterzahl in drei Schritten erhöht; das Gericht sollte

- ab dem 25. Dezember 2015 aus 40 Mitgliedern,
- ab dem 1. September 2016 aus 47 Mitgliedern und
- ab dem 1. September 2019 aus zwei Mitgliedern je Mitgliedstaat, nach Wirksamwerden des BREXIT zum 1. Februar 2020 also aus 54 Mitgliedern

bestehen. Die erste Erhöhung um 12 weitere Richter entsprach dem ursprünglichen Wunsch des Gerichtshofs der Europäischen Union, der mit Rücksicht auf die Arbeitslast und die aufgelaufenen Rückstände geäußert worden war.⁷ Zur zweiten Erhöhung führte die Auflösung des Fachgerichts für den öffentlichen Dienst⁸ und die Eingliederung von dessen 7 Richtern in das Allgemeine Gericht. Die dritte Erhöhung um im Ergebnis weitere 7 Richter sollte die Gleichbehandlung der Mitgliedstaaten wiederherstellen.

Erwägungsgrund Nr. 7 hebt hervor, dass (auch) die Mitglieder des Allgemeinen Gerichts nach Beteiligung des in Art. 255 AEUV vorgesehenen Ausschusses berufen werden. Laut Erwägungsgrund Nr. 9 sollte mit den Richtern des Fachgerichts für den öffentlichen Dienst auch dessen nichtrichterliches Personal auf das Allgemeine Gericht übergehen, laut Erwägungsgrund Nr. 10 die weitere Erhöhung der Richterzahl in der

⁶ Gegründet als "Gericht erster Instanz" durch Beschluss 88/591/EGKS, EWG, Euratom des Rates vom 24. Oktober 1988 zur Errichtung eines Gerichts erster Instanz der Europäischen Gemeinschaften (ABl. Nr. L 319/1). Vgl. hierzu unten D.I.1.

⁷ Antwort (des Gerichtshofs) auf die Bitte des italienischen Ratsvorsitzes, neue Vorschläge zur Vereinfachung der Aufgabe zu unterbreiten, im Rat zu einer Einigung über die Modalitäten einer Erhöhung der Zahl der Richter am Gericht der Union zu gelangen, übermittelt mit Schreiben des Präsidenten des EuGH vom 13. Oktober 2014 (14448/14).

⁸ Errichtet aufgrund der durch den Vertrag von Nizza in Art. 225a EGV (heute Art. 257 AEUV) geschaffenen Möglichkeit zur Einrichtung von Fachgerichten durch Beschluss des Rates vom 2. November 2004 zur Errichtung des Gerichts für den öffentlichen Dienst der Europäischen Union (ABl. Nr. L 333/7).

dritten Stufe aber nicht mit der Einstellung zusätzlicher Rechtsreferenten oder anderen Hilfspersonals einhergehen und im Ergebnis die Ausstattung mit nichttrichterlichen Hilfskräften für alle Richter gleich sein. Diese Maßgaben haben dazu geführt, dass jeder Richter grundsätzlich - statt wie bisher über drei - künftig über zwei Rechtsreferenten verfügt; zusätzlich besteht ein Pool weiterer Rechtsreferenten (vorhandener Personalbestand), der aber im Laufe der Zeit abgebaut werden soll.

II. Ziele der Verordnung

Nach den Erwägungsgründen wollte der europäische Gesetzgeber mit der Erhöhung der Richterzahl auf die gestiegene Arbeitsbelastung des Gerichts reagieren, die sich in der aufgelaufenen Zahl anhängiger Rechtssachen sowie in einer überlangen Verfahrensdauer niedergeschlagen hat (Erwägungsgrund Nr. 5). Als Ursache wird nicht nur ein Anstieg der Eingangszahlen genannt, die ihrerseits auf eine schrittweise Ausweitung der Zuständigkeiten des Gerichts⁹ zurückgeführt wird (Erwägungsgrund Nr. 1), sondern auch die Intensivierung und Diversifizierung der Rechtsakte der Organe, Einrichtungen und sonstigen Stellen der Union sowie der Umfang und die Komplexität der beim Gericht eingehenden Rechtssachen, und zwar insbesondere in den Bereichen Wettbewerb, Beihilfen und geistiges Eigentum (Erwägungsgrund Nr. 3).

Auch wenn die Verordnung selbst lediglich eine Erhöhung der Richterzahl vornimmt, so erwähnt sie doch, dass zur Bewältigung der beschriebenen Lage auch weitere organisatorische, strukturelle und verfahrensrechtliche Maßnahmen in Betracht kommen (Erwägungsgrund Nr. 5). Dafür spricht auch der vorliegende Berichtsauftrag, der zu Vorschlägen für dahingehende weitere Gesetzgebungsmaßnahmen auffordert, unter Einschluss der Bildung von Spezialkammern und/oder sonstigen strukturellen Änderungen (Art. 3 Abs. 1 der Verordnung).

⁹ In der Folge des Vertrages von Nizza wurden dem Gericht insb. alle Nichtigkeits- und alle Unterlassungsklagen übertragen, für die bislang der Gerichtshof zuständig gewesen war, mit Ausnahme bestimmter Fallgruppen inter-institutioneller Streitigkeiten sowie von Klagen von Mitgliedstaaten gegen Gesetzgebungsakte der Union.

C. Analyse der Arbeitsweise des Gerichts

I. Quantitative Analyse

1. Relevanz

Eine rein quantitative Untersuchung unterstellt eine gleichbleibende Aufgabenstellung des Gerichts. Sie zielt regelmäßig darauf, dauerhafte Maßnahmen von solchen vorübergehender Art zu unterscheiden.

- Kommt es darauf an, dass ein Gericht bei unveränderter Aufgabenstellung eine gestiegene (und ggfs. künftig weiter steigende) Zahl von Rechtssachen bewältigen kann, so wäre eine dauerhafte Erhöhung der Richterzahl und des nicht-richterlichen Personals, welche die Relation zwischen Fallzahl (Eingangszahl) und Richterzahl konstant hält, das gegebene Mittel.
- Kommt es - allein oder daneben - darauf an, dass ein Gericht angehäuften Rückstände abarbeiten und überlange Verfahrenslaufzeiten zurückführen kann, so handelt es sich um eine vorübergehende besondere Herausforderung, der mit einer vorübergehenden Erhöhung des Personals begegnet werden kann, die nach einiger Zeit etwa durch Nichtwiederbesetzung frei werdender Stellen wieder zurückgeführt wird. Scheidet eine solche Maßnahme in Ansehung der Richterstellen aus, etwa weil die Zahl der Richter aus anderen Gründen "gesetzt" ist, so ist das nicht-richterliche Personal oder sind anderweitige Maßnahmen in den Blick zu nehmen.

In die quantitative Analyse ist das 2005 errichtete Gericht für den öffentlichen Dienst einzubeziehen, da dieses 2016 in das Allgemeine Gericht integriert wurde. Betrachtet wird die Zeit seit Errichtung des Gerichts (1989 - 2020), wobei die letzten 7 Jahre genauer analysiert werden (2014 - 2020).

2. Eingangszahlen

Die Eingangszahlen des Gerichts - unter Einschluss des Gerichts für den öffentlichen Dienst - haben sich seit dem Anfangsjahr 1989, von wenigen "Ausreißern" abgesehen (1993, 1994 und 1997) - mit gewissen Schwankungen beständig erhöht: von anfangs um die 200 p.a. (1989-1998) über etwa 300-400 p.a. (1999-2003) und etwa 500-700 p.a. (2004-2009) bis auf 800-900 p.a. (2010-2019). Die hier besonders betrachteten Jahre 2014 verzeichnen regelmäßig zwischen 830 und 950 Eingänge, mit dem bisherigen Höchststand von 950 Eingängen im Jahr 2013.

Darin spiegeln sich naturgemäß vor allem die Erweiterungen der Union. Diese können herausgerechnet werden, setzt man die Eingangszahlen in Relation zur - gleichermaßen wachsenden - Richterzahl.¹⁰ Im ersten Jahrzehnt des Gerichts lässt sich noch keine konstante Relation von Eingängen je Richter feststellen: Den vergleichsweise eingangsschwachen Anfangsjahren mit weniger als 10 Eingängen je Richter stehen die drei erwähnten "Ausreißerjahre" 1993, 1994 und 1997 mit ca. 40 Eingängen je Richter gegenüber; man dürfte für die Zeit bis 1998 eine durchschnittliche Belastung von ca. 15 Eingängen je Richter annehmen. Nach 1998 stieg die Belastung dann auf mehr als 20 Eingänge je Richter an und erhöhte sich 2013 und 2014 nochmals auf mehr als 30 Eingänge je Richter (ohne EuGöD). Die Einrichtung des Fachgerichts für den öffentlichen Dienst im Jahr 2007 senkte die Eingangszahl je Richter (einschließlich EuGöD) nicht nennenswert. Die Vermehrung der Richterzahl seit 2014 hat sich aber spürbar ausgewirkt; seither hat sich die Zahl der Eingänge je Richter wieder auf 18,8 (im Jahr 2019) vermindert.

¹⁰ Dabei wird freilich die - sehr unterschiedliche - Einwohnerzahl der Mitgliedstaaten ebenso ausgeblendet wie andere Parameter, welche den Geschäftsanfall eines Gerichts der Union beeinflussen können (z.B. Industrialisierung, Wirtschaftskraft, Ausbildung eines allseits akzeptierten nationalen Gerichtssystems usw.).

Eingangszahlen (einschließlich EuGöD) im Vergleich zur Zahl der Richter:

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Eingänge	169	59	95	123	596	409	253	229
Richter	12 ¹¹	12	12	12	12	12	15	15
E pro Ri	14,1	4,9	7,9	10,3	49,7	34,1	16,9	15,3

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Eingänge	644	238	384	398	345	411	466	536
Richter	15	15	15	15	15	15	15	25 ¹²
E pro Ri	42,9	15,9	25,6	26,5	23,0	27,4	31,1	21,4

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Eingänge	599	580	679	740	681	775	811	795
Richter	25+7 ¹³	25+7	27+7	27+7	27+7	27+7	27+7	27+7
E pro Ri	18,7	18,1	20,0	21,8	20,0	22,8	23,9	23,4

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Eingänge	950	1069	998	912	917	834	939	
Richter	28+7	28+7	40+7	47	47	47	52 ¹⁴	
E pro Ri	27,1	30,5	28,3 ¹⁵	19,4	19,5	17,7	19,5 ¹⁶	

¹¹ Ein Richter je Mitgliedstaat, bei seinerzeit 12 Mitgliedstaaten.

¹² EU-Osterweiterung 2004.

¹³ Errichtung des Fachgerichts für den öffentlichen Dienst mit 7 Richtern durch den Vertrag von Nizza und den Beschluss des Rates der Europäischen Union vom 2. November 2004.

¹⁴ Ohne das Vereinigte Königreich und noch ohne Richter aus Bulgarien.

¹⁵ Erhöhung der Richterzahl erst zum September 2015.

¹⁶ Erhöhung der Richterzahl erst zum September 2019.

Aufschlüsselung nach Verfahrensarten seit 2014:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ¹⁷
(1) Eingänge (E) beim EuG	912	831	835 ¹⁸	917	834	939	-
(2) davon Klagverfahren (K) ¹⁹	819	720	748	807	732	848	-
(3) davon Eilverfahren ²⁰	45	32	34	47	41	37	-
(4) E beim EuGöD ²¹	157	167	77 ²²				
(5) Summe (1) + (4)	1069	998	912	917	834	939	-
(6) E je Richter (E/Ri) beim EuG	32,6	29,4 ²³	19,7 ²⁴	19,5	17,7	18,8 ²⁵	-
(7) Klagen/Ri beim EuG	29,3	25,5	17,7	17,2	15,6	17	-
(8) E/Ri beim EuGöD	22,4	23,9	16,5 ²⁶				
(9) Klagen/Ri beim EuGöD ²⁷							
(10) E/Ri bei EuG und EuGöD	30,5	28,3	19,4 ²⁸				
(11) Klagen/Ri bei EuG und EuGöD							

¹⁷ Hochrechnung auf der Grundlage von ... Quartalen

¹⁸ Nicht eingerechnet sind hier die 139 vom EuGöD übernommenen Rechtssachen, um eine doppelte Berücksichtigung zu vermeiden.

¹⁹ Eingänge abzüglich der besonderen Verfahrensarten; Rechtsmittelverfahren sind als Klagverfahren erfasst.

²⁰ Überwiegend aus dem Bereich der "sonstigen Klagen".

²¹ Im Bericht über den EuGöD lässt sich keine Aufschlüsselung nach besonderen Verfahrensarten entnehmen, lediglich die Anzahl der Eilverfahren wird genannt. Aus dem Jahresbericht 2016, S. 216, Fn. 1 ergibt sich lediglich, dass der EuG 123 Rechtssachen sowie 16 besondere Verfahren vom EuGöD übernommen hat.

²² Bis 31. August 2016.

²³ Bezogen auf rechnerisch 28,23 Richter in diesem Jahr (bis 24. Dezember 2015 28 Richter, ab 25. Dezember 2015 40 Richter).

²⁴ Bezogen auf rechnerisch 42,33 Richter in diesem Jahr (bis 31. August 2016 40 Richter, ab 1. September 2016 47 Richter).

²⁵ Bezogen auf rechnerisch 50,01 Richter in diesem Jahr (bis 31. August 2019 47 Richter, ab 1. September 2019 56 Richter).

²⁶ Zur Wahrung der Vergleichbarkeit wurde die Anzahl der Eingänge (77 bis August) auf das ganze Jahr hochgerechnet (115,5).

²⁷ Keine Daten verfügbar.

²⁸ Hier konnten einfach 912 E durch 47 Richter geteilt werden, da die Gesamtzahl der Richter, EuG und EuGöD zusammengerechnet, über das gesamte Jahr identisch geblieben ist.

Überblick über die Eingangszahlen des Gerichts (einschl. EuGöD) nach Sachgebieten:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Staatliche Beihilfen	148	73	76	39	42	134	
(2) Wettbewerb	41	17	18	38	28	23	
(3) Öffentlicher Dienst	157	167	117 ²⁹	86	93	87	
(4) Geistiges Eigentum	295	302	336	298	301	270	
(5) Sonstige Klagen	299	292	239	346	268	334	
(6) Rechtsmittel	36	36	39	-	-	-	
(7) Besondere Verfahrensarten	93	111	87 ³⁰	110	102	91	
Summe aller Eingänge	1069	998	912	917	834	939	

Die größten Gruppen unter den "sonstigen Klagen" bilden:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Handelspolitik	31	6	17	14	15	13	
Institutionelles Recht	67	53	52	65	71	148	
Landwirtschaft	15	37	20	22	25	12	
Öffentliche Aufträge	16	23	9	19	15	10	
Restriktive Maßnahmen (Auswärtiges Handeln)	69	55	28	27	40	42	
Schiedsklausel	14	15	10	21	7	8	
Wirtschafts- & Währungspolitik	4	3	23	98	27	24	
Zugang zu Dokumenten	17	48	19	25	21	17	

Die "besonderen Verfahrensarten" setzen sich wie folgt zusammen:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Berichtigung	5	7	5	10	12	8	
(2) Unterlassen einer Entscheidung (Urteilsergänzung)	0	0	0	1	1	1	
(3) Streit über erstattungsfähige Kosten	38	37	48	44	41	28	
(4) Prozesskostenhilfe	47	67	45	52	46	52	
(5) Einspruch gegen VU	0	0	0	0	1	0	
(6) Drittwiderspruch	0	0	0	0	0	1	
(7) Wiederaufnahme	1	0	1	2	1	1	
(8) Auslegung eines Urteils	2	0	1	2	1	1	
(9) Summe (1) bis (8)	93 ³¹	111 ³²	103 ³³	110	102	92	

²⁹ 77 Eingänge beim EuGöD bis 31. August 2016, 40 Eingänge beim EuG ab dem 1. September 2016 (163 Gesamteingänge beim EuG, davon 123 vom EuGöD übertragene).

³⁰ Nicht berücksichtigt sind - als Eingänge beim EuG - die 16 vom EuGöD übertragenen besonderen Verfahrensarten.

³¹ Ohne EuGöD, da insoweit keine Daten vorliegen.

³² Ohne EuGöD, da insoweit keine Daten vorliegen.

³³ Inklusive der 16 vom EuGöD übernommenen besonderen Verfahrensarten.

Gericht (einschließlich EuGöD), Eingänge 1999-2019 nach Sachgebieten

	1999 ³⁴	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Staatliche Beihilfen	100	80	42	51	25	46	25	28	37	55	46	42	67	36	54	148	73	76	39	42	134
Wettbewerb	34	36	39	61	43	36	40	81	62	71	42	79	39	34	23	41	17	18	38	28	23
Öff. Dienst	84	111	110	112	124	146	164	149	159 ³⁵	113	113	139	159	178	160	157	167	117 ³⁶	86	93	87
Geistiges Egt.	18	34	37	83	101	110	98	145	168	198	207	207	219	238	293	295	302	336	298	301	270
sstg. Klagen	120	126	99	86	146	158	128	135	197	179	158	207	264	220	275	299	292	239	346	268	334
* Handelspol																* 31	* 6	* 17	* 14	* 15	* 13
* Instit.Recht																* 67	* 53	* 52	* 65	* 71	* 148
* Landwirt.																* 15	* 37	* 20	* 22	* 25	* 12
* öff. Auftr.																* 16	* 23	* 9	* 19	* 15	* 10
* Restrikt. M. auswärt.Hd.																* 69	* 55	* 28	* 27	* 40	* 42
* Schiedsklsl.																* 14	* 15	* 10	* 21	* 7	* 8
* Wi- & Währ																* 4	* 3	* 23	* 98	* 27	* 24
* Zugg zu Dok																* 17	* 48	* 19	* 25	* 21	* 17
Rechtsmittel ³⁷	-	-	-	-	-	-	-	10	27	37	31	23	44	10	57	36	36	39	-	-	-
Bes. Vf.-Arten	28	11	18	18	28	40	27	34	29	87	84	77	88	78	88	93	111	87 ³⁸	110	102	91
Summe	384	398	345	411	467	536	482	582	679	740	681	774	880	794	950	1069	998	912	917	834	939

³⁴ Es ist nicht aussagekräftig, hinsichtlich der Rechtsgebiete weiter in die Vergangenheit zu gehen, da z.B. die Verfahren im Bereich geistiges Eigentum zunehmend zu "sonstigen Klagen" werden und sich die Rechtsgebiete somit immer weniger vergleichen lassen. Hinzu kommt die nicht zu vernachlässigende gestiegene Anzahl an möglichen Verfahren und Richtern durch die EU-Erweiterungen.

³⁵ Ab 2007 nur (erstinstanzliche) Eingänge beim EuGöD. Vgl. für das EuG unten "Rechtsmittel".

³⁶ 77 Eingänge beim EuGöD bis 31. August 2016, 40 Eingänge beim EuG ab dem 1. September 2016 (163 Gesamteingänge beim EuG, davon 123 vom EuGöD übertragene).

³⁷ Nur während des Bestehens des EuGöD (2006-2016).

³⁸ Nicht berücksichtigt sind - als Eingänge beim EuG - die 16 vom EuGöD übertragenen besonderen Verfahrensarten.

3. Erledigungszahlen

Um den Normalbedarf des Gerichts festzustellen, müssen die Eingangszahlen den durchschnittlichen Erledigungszahlen gegenübergestellt werden. Hier hat sich seit 1998 eine relativ konstante Erledigungszahl je Richter von 20 bis 25 Rechtssachen pro Jahr eingestellt, davon etwa zwei Drittel durch Urteil, bei Schwankungen in einzelnen Jahren nach oben wie nach unten. Es ist bemerkenswert, dass diese Relation ungeachtet der wachsenden Größe des Gerichts, des Hinzutretens des Gerichts für den öffentlichen Dienst sowie auch ungeachtet der Eingangszahlen im Wesentlichen gleich geblieben ist. Das begründet die Vermutung, dass damit die Leistungsfähigkeit des Gerichts am genauesten erfasst wird.

Erledigungszahlen des EuG (einschließlich EuGöD) sowie Relation zur Richterzahl vor 2014:

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Erlediggn	1	82	67	125	106	442	265	186
Richter	12	12	12	12	12	12	15	15
Erlediggn je Richter	0,1	6,8	5,6	10,4	8,8	36,8	17,7	12,4

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Erlediggn	186	348	659	343	340	331	339	361
Richter	15	15	15	15	15	15	15	25
Erlediggn je Richter	12,4	23,2	43,9	22,9	22,7	22,1	22,6	14,4 ³⁹

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Erlediggn	610	436	397	605	710	656	880	809	886
Richter	25+7	25+7	27+7	27+7	27+7	27+7	27+7	27+7	28+7
Erlediggn je Richter	19,1 ⁴⁰	13,6	11,7	17,8	20,9	19,3	25,9	23,8	25,3

³⁹ Die Richtervermehrung infolge der Osterweiterung der Union hat sich erst verzögert auf die Erledigungsleistung des Gerichts ausgewirkt.

⁴⁰ Das Hinzutreten des Gerichts für den öffentlichen Dienst stand für sich betrachtet einer Richtervermehrung ohne Zuständigkeitsmehrung gleich. Allerdings wurden zugleich die Zuständigkeiten des Gerichts moderat erweitert, indem Nichtigkeitsklagen und Unterlassungsklagen mit bestimmten Ausnahmen vom Gerichtshof auf das Gericht übertragen wurden.

Erledigungszahlen unter Ausweis der Erledigungen durch Urteil sowie der Relation zur Richterzahl seit 2014:

Erledigungen im Jahr	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Erledigungen beim EuG	814	987	755	895	1 009	874	
(2) davon Urteile	428	570	448	492	644	554	
(3) Erledigungen beim EuGöD	152	152	169	-	-	-	-
(4) davon Urteile	68	75	52	-	-	-	-
(5) Summe (1) + (3)	966	1 139	924	895	1 009	874	
(6) Summe (2) + (4)	496	645	500	492	644	554	
(7) Erl. je Richter beim EuG	29,1	35,0	17,8	19,0	21,5	17,5	
(8) Urteile/Ri beim EuG	15,3	20,2	10,6 ⁴¹	10,5	13,7	11,1	
(9) Erl./Ri beim EuGöD	21,7	21,7	36,2				
(10) Urteile/Ri beim EuGöD	9,7	10,7	11,1				
(11) Erl./Ri bei EuG und EuGöD	27,6	32,3	19,7				
(12) Urt./Ri bei EuG und EuGöD	14,1	18,3	10,6				

4. Zunehmende Komplexität der Rechtssachen?

Allerdings fällt auf, dass die durchschnittliche Erledigungsleistung je Richter nach 2010 abnimmt. Das kann auf die erneuten Erweiterungen der Union (2007, 2013), aber auch auf die hier zu evaluierende Strukturreform des Gerichts (seit 2015) zurückzuführen sein und hätte dann justizfremde - externe - Ursachen. Es kann aber auch darauf zurückzuführen sein, dass der Anteil eher komplexer gegenüber eher einfach gelagerter Rechtssachen zugenommen hat oder dass die anhängigen Rechtssachen generell oder doch in bestimmten Sachgebieten von zunehmender Komplexität sind und deshalb einen erhöhten Erledigungsaufwand verursachen.

Wie die Statistik der Eingänge nach Sachgebieten belegt, sind die Eingangsanteile der in der Statistik ausgewiesenen Sachgebiete im langjährigen Mittel weitgehend gleich geblieben. Das gilt namentlich für die Sachgebiete "Staatliche Beihilfen" und "Wettbewerb", deren Rechtssachen vermutlich überdurchschnittlich komplex sind, weil sie die Beurteilung schwieriger wirtschaftlicher und fiskalischer Sachverhalte erfordern.

⁴¹ Hier wirkt sich besonders die Vermehrung der Richterzahl um 12 aus.

Allerdings lagen die Eingänge im Sachgebiet "Wettbewerb" in den Jahren 2006 bis 2010 doppelt so hoch wie zuvor oder hernach; doch bewegte sich dies insgesamt auf moderatem Niveau (ca. 60 bis 80 gegenüber ca. 30 bis 40 Eingängen pro Jahr) und dürfte deshalb nicht zu einer nennenswerten Veränderung in der Gesamtbelastung des Gerichts geführt haben. Im Sachgebiet "Staatliche Beihilfen" gab es lediglich in den Jahren nach 2013 erhöhte und 2014 und 2019 besonders hohe Eingangszahlen, also in einem Zeitraum, der bereits nach der hier evaluierten Erhöhung der Richterzahl des Gerichts liegt. Am Rande erwähnenswert ist noch, dass im Jahr 2017 besonders viele Eingänge aus dem Sachgebiet "Sonstige Klagen - Wirtschafts- und Währungspolitik" (98) zu verzeichnen waren.

Welcher Aufwand typischerweise für Rechtssachen aus einem bestimmten Sachgebiet betrieben werden muss, lässt sich anhand statistischer Erhebungen allenfalls näherungsweise ermitteln. Aussagekräftig kann ein gestiegener Bedarf an außerjuristischer fachlicher Beratung sein, sei dieser innerhalb des Gerichts vorhanden (insb. Referenten mit außerjuristischem Sachverstand), sei er von außerhalb gewonnen (insb. Sachverständigengutachten und Beweisaufnahmen). Zu den internen Ressourcen waren keine Daten verfügbar. Ebenso wenig wurde erhoben, in welchen Rechtssachen das Gericht externen Sachverstand beigezogen, namentlich eine Beweisaufnahme durchgeführt hat. Erhoben wurde lediglich, in welchen Rechtssachen eine mündliche Verhandlung durchgeführt wurde, die regelmäßig Voraussetzung für eine Beweisaufnahme ist (aber auch ohne solche anberaumt wird). Insgesamt lässt sich damit zur Frage einer zunehmenden Komplexität und eines wachsenden Ermittlungsaufwands der Rechtssachen anhand statistischer Daten keine valide Aussage treffen.

Anzahl der verhandelten Rechtssachen; inwiefern die mündliche Verhandlung auch eine Beweisaufnahme umfasste, ist nicht dokumentiert:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Staatliche Beihilfen	34	38	15	26	53	29	
(2) Wettbewerb	51	37	10	40	17	19	
(3) Öffentlicher Dienst ⁴²			1	37	59	38	
(4) Geistiges Eigentum	122	135	96	145	141	137	
(5) Sonstige Klagen	172	154	120	138	113	92	
(6) Rechtsmittel	11	12	2	4	4	0	
Gesamt	390	376	244	390	387	315	

⁴² Nur EuG, für das EuGöD liegen keine Daten vor.

Die Erfahrung der nationalen Höchstgerichte zeigt allerdings, dass die Komplexität von Rechtssachen vor allem aus umweltrechtlichen sowie aus wirtschaftsrechtlichen Sachgebieten im Laufe der zurückliegenden 30 Jahre deutlich zugenommen hat. Diese Erfahrung der nationalen Höchstgerichte lässt sich für das Gericht anhand statistischer Daten weder bestätigen noch widerlegen. In Ermangelung aussagekräftiger Statistik muss auf die Befragung der aktuellen und insbesondere der bereits ausgeschiedenen Richter zurückgegriffen werden. Soweit solche Interviews schon geführt werden konnten, werden die Erfahrungen der nationalen Höchstgerichte aber durchgängig bestätigt. Das gilt zwar nicht so sehr für umweltrechtliche Sachen, mit denen das Gericht nur selten befasst wird. Es gilt aber umso mehr für wirtschaftsrechtliche Sachen, denen oft höchst komplexe Sachverhalte zugrundeliegen, deren Beurteilung außerjuristische Fachkunde (aus den Gebieten der Betriebswirtschaft, der Finanzwirtschaft u.a.) erfordert, also Sachen aus den Sachgebieten "Staatliche Beihilfen" und "Wettbewerb", auch "Handelspolitik", "öffentliche Aufträge", "Außenhandel" und "Wirtschafts- und Währungspolitik".

5. Durchschnittliche Verfahrenslaufzeiten

Trifft die Vermutung zu, dass die im langjährigen Mittel zu beobachtende Erledigungsleistung von 20 bis 25 Rechtssachen je Richter - darunter zu etwa zwei Dritteln Erledigungen durch Urteil - die "normale" Leistungsfähigkeit des Gerichts abbildet, die bei zunehmender Komplexität der Rechtssachen eher abnimmt, so müsste eine wachsende Eingangszahl ohne entsprechende Vermehrung der Richterzahl - also eine Zunahme an Eingängen, die nicht auf eine Erweiterung der Union zurückzuführen ist - zu einem Verfahrensrückstau und demzufolge zu einer Erhöhung der Verfahrenslaufzeiten geführt haben. Tatsächlich haben sich die Verfahrenslaufzeiten besonders in den Sachgebieten "Staatliche Beihilfen" und "Wettbewerb" nach 2007 deutlich erhöht, mit einem nicht mehr zuträglichen Höchststand von annähernd vier Jahren (im Durchschnitt!) bei den im Jahr 2013 erledigten Rechtssachen. Ursache scheint die höhere Eingangszahl von Wettbewerbssachen in den Jahren 2006 bis 2010 gewesen zu sein; es ist dem Gericht in den Folgejahren nicht gelungen, diese Eingangsspitze abzubauen. Dementsprechend überstieg die Zahl der zum jeweiligen Jahresende noch anhängigen Rechtssachen aus diesen Rechtsgebieten die Zahl der in diesem

Jahr neu eingegangenen Rechtssachen um ein Vielfaches, teilweise um das Vier- bis Fünffache.

Die Erhöhung der Richterzahl um 12 Richter im Jahr 2015 hat bewirkt, dass die Rückstände nicht noch weiter angewachsen sind, hat aber noch nicht nennenswert zu einem Abbau von Rückständen geführt. Allerdings konnten die Verfahrenslaufzeiten teilweise etwas zurückgeführt werden, auch wenn diese immer noch deutlich zu lang sind. Das erlaubt die Vermutung, dass mit der Personalerhöhung von 2015 (auf dann 40 Richter des EuG, noch ohne die 7 Richter des EuGöD) der personelle "Normalbedarf" des Gerichts erreicht war. Dies entspricht auch der Selbsteinschätzung des Gerichts der Europäischen Union, die dem ursprünglichen Begehren um Personalvermehrung vom 13. Oktober 2014 zugrundelag. Trifft dies zu, so müsste schon die Eingliederung des EuGöD, jedenfalls aber die zusätzliche Personalvermehrung um weitere 7 Richter im September 2019 erlauben, die Rückstände allmählich abzubauen und die Verfahrenslaufzeiten entsprechend zu verkürzen. Ob dies gelingt, lässt sich angesichts der seit September 2019 erst verflossenen kurzen Zeit noch nicht beurteilen.

Durchschnittliche Verfahrenslaufzeiten (in Monaten) der in den Jahren 2014-2020 streitig, d.h. durch Urteil oder Beschluss erledigten Verfahren des Gerichts (einschl. EuGöD):⁴³

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Urteile	26,9	24,6	21,0	19,5	23,3	19,7	
(2) Beschlüsse ⁴⁴	16,0	11,8	11,7	10,8	12,3	10,3	
(3) Rechtssachen gesamt	23,4	20,6	18,7	16,3	20,0	16,9	

⁴³ Die Jahresstatistiken des EuG weisen keine Unterscheidung nach den verschiedenen Verfahrensarten auf, sondern enthalten lediglich eine Aufteilung in "Urteile" und "Urteile und Beschlüsse", zudem findet sich die Laufzeit von "Beschlüssen", wobei besondere Verfahrensarten und Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes bei der Berechnung der durchschnittlichen Verfahrensdauer nicht berücksichtigt worden sind. Dafür gibt es eine Aufteilung im Hinblick auf die verschiedenen Sachgebiete, die deshalb hier dargestellt wird, s. Jahresbericht 2018, S. 255 f.

⁴⁴ Nur EuG; für das EuGöD liegen insoweit keine Zahlen vor.

Die Aufschlüsselung nach Sachgebieten für die Jahre ab 1999 ergibt:

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Staatliche Beihilfen ⁴⁵							
Wettbewerb ⁴⁶							
Geistiges Eigentum	16,4	9,1	16,4	19,5	15,8	17,3	21,1
Sonstige Klagen	20,7	27,5	20,7	21,3	21,6	22,6	25,6
Rechtsmittel						-	-
Gesamt EuG ⁴⁷							
Öffentlicher Dienst	18,7	15,6	18,7	17,2	17,9	19,2	19,2

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Staatliche Beihilfen	29,0	32,4	48,1	50,3	32,4	32,8	31,5
Wettbewerb	41,1	42,6	40,2	46,2	45,7	50,5	48,4
Geistiges Eigentum	21,8	24,5	20,4	20,1	20,6	20,3	20,3
Sonstige Klagen	27,8	29,5	26,0	23,9	23,7	22,8	22,2
Rechtsmittel	-	7,1	16,1	16,1	16,6	18,3	16,8
Gesamt EuG					24,7	26,7	24,8
Öffentlicher Dienst ⁴⁸	24,8	13,2	17,0	21,2	23,8	17,1	15,9

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Staatliche Beihilfen	48,1	32,5	17,4	27,2	25,5	32,0	26,4	
(2) Wettbewerb	46,4	45,8	47,7	38,2	21,6	38,3	27,0	
(3) Öffentlicher Dienst	18,7	13,7	13,0	20,3 ⁴⁹	8,9	15,6	15,2	
(4) Geistiges Eigentum	24,9	18,7	18,1	15,1	14,5	15,0	13,0	
(5) Sonstige Klagen	13,9	22,1	20,9	18,6	18,7	21,0	18,5	
(6) Rechtsmittel	26,9	12,8	14,8	15,8	14,1	21,4	n.a. ⁵⁰	
(7) Rechtssachen gesamt	16,0	23,4	20,6	18,7	16,3	20,0	16,9	

⁴⁵ Erst ab 2006 als eigenständige Kategorie in der Statistik enthalten.

⁴⁶ Erst ab 2006 als eigenständige Kategorie in der Statistik enthalten.

⁴⁷ Die durchschnittliche Verfahrenslaufzeit für alle Verfahren findet sich leider nicht in den Geschäftsberichten; lediglich bis 2010 zurück gibt es diese Zahl, vgl. Greffe du Tribunal statistique judiciaires état au 31 décembre 2019, S. 30

⁴⁸ Ab 2007 nur noch EuGöD.

⁴⁹ Erledigungen bis 31. August 2016, wobei sich die Abweichung nach oben offensichtlich aus einer Vielzahl an Beschlüssen erklärt, bei denen die Verfahren zwischenzeitlich ausgesetzt gewesen sind. Unter Ausschluss der Dauer einer etwaigen Aussetzung beträgt die Verfahrensdauer lediglich 10,0 Monate, s. Jahresbericht 2016, S. 272.

⁵⁰ Vgl. Greffe du Tribunal statistique judiciaires état au 31 décembre 2019, S. 30, obwohl ausweislich der Statistik noch 2 Rechtsmittelverfahren im Jahr 2019 erledigt worden sind.

Zum 31. Dezember des jeweiligen Jahres anhängige Verfahren nach Rechtsgebiet (EuG und EuGöD):

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Staatliche Beihilfen ⁵¹							
Wettbewerb ⁵²							
Geistiges Eigentum	17	44	51	105	158	192	196
Sonstige Klagen	538	561	579	588	633	714	670
Rechtsmittel ⁵³							
Besondere Verfahrensarten	8	3	6	7	16	31	15
Öffentlicher Dienst	169	179	156	172	192	237	130
Gesamt	732	787	792	872	999	1174	1163

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Staatliche Beihilfen	165	166	185	161	153	179	152
Wettbewerb	182	196	236	247	288	227	200
Geistiges Eigentum	249	289	316	355	382	361	389
Sonstige Klagen	326	422	371	358	416	458	438
Rechtsmittel	10	30	46	46	32	47	25
Besondere Verfahrensarten	15	18	22	23	28	36	33
Öffentlicher Dienst	310	268	219	176	186	178	235
Gesamt	1257	1389	1395	1366	1485	1486	1472

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Staatliche Beihilfen	146	507	488	461	570	527	601	
Wettbewerb	148	117	82	64	86	68	64	
Geistiges Eigentum	465	485	400	448	370	322	274	
Sonstige Klagen	487	507	488	461	570	527	601	
Rechtsmittel	43	37	36	49	9	0	0	
Besondere Verfahrensarten	36	34	46	65	41	36	40	
Öffentlicher Dienst	211	216	231	158	178	161	141	
Gesamt	1536	1903	1771	1706	1824	1641	1721	

Zum Vergleich: Restanten gesamt in den Anfangsjahren (1989-1998):

1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
168	145	173	171	661	628	616	659	1117	1007

⁵¹ Erst ab 2006 statistisch eigenständig erfasst.

⁵² Erst ab 2006 statistisch eigenständig erfasst.

⁵³ Erst ab Gründung des EuGöD hatte das EuG Rechtsmittel zu behandeln.

6. Zusammenfassung

Die quantitative Analyse unterstellt eine unveränderte Aufgabenstellung des Gerichts sowie eine unveränderte Arbeitsweise, d.h. einen im wesentlichen gleichbleibenden Einsatz der vorhandenen personellen und sächlichen Ressourcen.

Die erhobenen statistischen Daten für die Jahre seit Errichtung des Gerichts 1989 - seinerzeit als "Gericht des ersten Rechtszuges" - bieten zwar keine eindeutig sichere, wohl aber eine hinlänglich valide Grundlage für die nachstehenden Feststellungen.

Die durchschnittliche Leistungsfähigkeit des Gerichts liegt bei etwa 20 bis 25 Verfahren je Richter und Jahr. Hiervon entfallen etwa zwei Drittel auf Verfahren, die durch Urteil zu erledigen sind. Bei zunehmender Komplexität der Rechtssachen nimmt die durchschnittliche Leistungsfähigkeit ab und bewegt sich auf den unteren Rand des angegebenen Korridors zu.

Die Geschäftslast des Gerichts beläuft sich seit einigen Jahren einigermaßen konstant zwischen 800 und 1.000 Verfahren (Neueingängen) pro Jahr (unter Einschluss der Rechtssachen aus dem Sachgebiet "öffentlicher Dienst"). Diese Geschäftslast erfordert eine "Normalbesetzung" des Gerichts mit 40 Richtern.

Bis zum Jahr 2014 hatten sich allerdings erhebliche Rückstände aufgebaut, die in einigen Sachgebieten (Beihilfen; Wettbewerb) ein Vielfaches der jährlichen Eingänge betrug und demzufolge von durchschnittlichen Verfahrenslaufzeiten von bis zu fünf Jahren führten, was inakzeptabel ist. Die Erhöhung der Richterzahl auf zunächst 40 Richter (2015) hat ein weiteres Anwachsen der Rückstände verhindert, die Eingliederung des Gerichts des öffentlichen Dienstes (2016) und die weitere Erhöhung der Richterzahl auf insgesamt 53 (54) Richter (2019) erlaubt eine allmähliche Rückführung der Rückstände und dementsprechend eine Verkürzung der Verfahrenslaufzeiten. Akzeptable Umstände sind freilich längst noch nicht erreicht.

II. Qualitative Analyse

1. Maßstäbe

Zur verlässlichen Beurteilung eines Gerichts muss - über die rein quantitative Betrachtung hinaus - auch die Qualität seiner Rechtsprechung einbezogen werden. Natürlich lässt sich auch diese nicht unmittelbar, sondern nur anhand von Hilfsindikatoren beurteilen. Insofern kommen in Betracht:

- Anteile der Behandlung von Rechtssachen in der Kammer in Dreier- oder in Fünferbesetzung bzw. in einer Großen Kammer⁵⁴
- Anteile der Behandlung von Rechtssachen im schriftlichen Verfahren oder aufgrund mündlicher Verhandlung
- Akzeptanz der Entscheidungen bei den Prozessbeteiligten ausweislich der Rechtsmittel: Anfechtungsquoten; Erfolgsquoten
- Akzeptanz der Entscheidungen in der Fachöffentlichkeit ausweislich des literarischen Echos

2. Besetzung der Richterbank

Internationale Gerichte bevorzugen in aller Regel größere Besetzungen der Richterbank. Als Begründung dient zumeist das Bestreben, möglichst viele der Staaten, die der jeweiligen Gerichtsbarkeit unterworfen sind, auf der Richterbank repräsentiert zu sehen. Auch wenn dieses Motiv unbestreitbar seine Berechtigung hat, ist es doch mit dem anderen Motiv, möglichst qualitätvolle Entscheidungen herbeizuführen, nicht deckungsgleich. Die juristische Qualität einer Entscheidung (und die Qualität einer Rechtsprechungslinie in der Kette der Entscheidungen) hängt zwar durchaus auch mit der Größe des entscheidenden Spruchkörpers zusammen. So sind Kollegialentscheidungen regelmäßig niveauvoller als Einzelrichterentscheidungen. Allerdings nimmt die Qualität nicht linear mit der Größe des Kollegiums zu. Grund für die Qualität der Kollegialentscheidung ist die Diskursfähigkeit des Kollegiums, und diese

⁵⁴ Das Plenum des EuG (in der Verfahrensordnung als Vollversammlung bezeichnet) ist nach Art. 42 Abs. 1 der Verfahrensordnung nicht zu inhaltlichen Entscheidungen berufen.

hängt (neben anderen Faktoren, etwa der Informiertheit der Richter über eine Sache, ihrer Sprachbeherrschung usw.) auch von der Zahl der Diskursteilnehmer ab. Die langjährigen Erfahrungen der nationalen Höchstgerichte belegen, dass eine Fünferbesetzung insofern optimal ist, d.h. dass eine Dreierbesetzung tendenziell zu schmal ist, während Kollegien mit mehr als fünf Richtern dazu neigen, nicht mehr alle Mitglieder des Kollegiums gleichermaßen am Diskurs zu beteiligen.

Gemessen hieran zeigt sich, dass das Allgemeine Gericht offenbar ebenfalls die Fünferbesetzung als angemessen favorisiert, jedoch aus dem Sachzwang möglichst effektiven Personaleinsatzes zehn Jahre lang ganz überwiegend in Dreierbesetzung entschieden hat.

So ist vorab festzuhalten, dass die Dreier- oder Fünferbesetzung die Standardbesetzung für Urteilsverfahren bildet. Dem Einzelrichter wurden selten bis nie Urteilsverfahren zur Entscheidung übertragen; er dürfte nur für die "sonstigen Verfahrensarten" (Berichtigungen, Erläuterungen, Kostensachen usw.) zuständig gewesen sein. Umgekehrt wurde eine Sache auch nur in seltenen Ausnahmefällen an die Große Kammer verwiesen (die derzeit eine übergroße Kammer aus 15 Mitgliedern ist). Das Plenum wird nach der Verfahrensordnung nicht als Rechtsprechungsorgan tätig.

Die Wahl zwischen der Dreier- und der Fünferbesetzung spiegelt die Belastung des Gerichts. Bis zum Jahr 2007 wurden zwischen 11 % und 17 % aller streitigen Entscheidungen in Fünferbesetzung entschieden. In den Folgejahren, also in den Jahren steigender Eingangszahlen und zunehmender Verfahrenslaufzeiten, sank der Anteil auf weniger als 5 %, teilweise sogar auf weniger als 1 %. Erst in den Jahren 2018 und 2019 wurde der Anteil der Entscheidungen in Fünferbesetzung wieder etwas erhöht (2018: 8,6%; 2019: 6,8%). Das lässt den Schluss zu, dass das Gericht selbst die Fünferbesetzung als eigentlich angemessen ansieht, sich hieran jedoch durch eine zu große Geschäftslast gehindert sah und wohl weiterhin sieht.

Von den in dem betreffenden Jahr durch streitige Entscheidung (Urteil oder Beschluss⁵⁵) erledigten Rechtssachen wurden entschieden:⁵⁶

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(1) durch 1 Richter	15	14	7	7	2	0
(2) durch 3 Richter	277	276	510	355	378	510
(3) durch 5 Richter	39	64	62	55	52	17
(4) durch die Große Kammer	0	0	6	0	2	0
(5) Rechtsmittelkammer	-	-	-	-	7	26
(6) Präsident des Gerichts	8	7	25	19	16	52
(7) Summen (1) bis (6)	339	361	610	436	457	605

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
(1) durch 1 Richter	0	3	0	0	0	0
(2) durch 3 Richter	445	423	604	592	596	699
(3) durch 5 Richter	29	8	25	9	8	16
(4) durch die Große Kammer	0	2	0	0	0	0
(5) Rechtsmittelkammer	31	37	29	37	58	53
(6) Präsident des Gerichts	50	54	56	50	40	46
(7) Summen (1) bis (6)	555	527	714	688	702	814

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) durch 1 Richter	9	5	0	5	5	
(2) durch 3 Richter	886	654	751	863	760	
(3) durch 5 Richter	11	12	18	87	59	
(4) durch die Große Kammer	0	0	0	0	1	
(5) Rechtsmittelkammer	37	38	46	11	2	
(6) Präsident des Gerichts	44	46	80	43	47	
(7) Summen (1) bis (6)	987	755	895	1009	874	

⁵⁵ Für die Entscheidungen durch Urteil finden sich in den Unterlagen keine Daten, weshalb hier die Gesamtzahl dargestellt wird.

⁵⁶ Vor das Jahr 2003 zurückzugehen, erscheint in diesem Kontext nicht sinnvoll.

3. Durchführung einer mündlichen Verhandlung

Für die Qualität einer richterlichen Entscheidung ist ebenfalls wichtig, ob und in welcher Weise die Streitparteien in den Diskurs des Spruchkörpers einbezogen werden. Dabei erweist sich die mündliche Verhandlung dem bloß schriftlichen Verfahren insofern als überlegen, als sie die Gelegenheit bietet, Rechtsstandpunkte zu erläutern, Missverständnisse auszuräumen und praktische Folgen einer möglichen Entscheidung zu diskutieren.

Die Statistik belegt eine erfreulich hohe Verhandlungsquote; auf die Durchführung einer mündlichen Verhandlung wurde nur in der Minderzahl der Verfahren verzichtet. Allerdings belegt die Statistik nicht, ob und in welcher Weise die mündliche Verhandlung für ein Rechtsgespräch mit den Streitbeteiligten genutzt wurde; die Verfahrensordnung schreibt dies nicht vor, verbietet es freilich auch nicht.

Von den durch Urteil erledigten Sachen wurden im schriftlichen Verfahren oder nach mündlicher Verhandlung entschieden:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ohne mündliche Verhandlung	112	166	164	233	189	218	
nach mündlicher Verhandlung	316	404	284	259	455	336	

4. Rechtsmittel

Rechtsmittelquoten können in aller Regel nur ein zu niedriges Niveau einer Judikatur belegen, nicht jedoch umgekehrt auch ein besonders hohes (gutes) Niveau. (Allenfalls kann ein Rechtsmittel gegen eine innovative Entscheidung das Rechtsmittelgericht seinerseits zu Innovationen veranlassen; aber das belegt dann *dessen* Qualität.)

Stellt man dies in Rechnung, so bieten die Rechtsmittelquoten bei dem Allgemeinen Gericht keine Auffälligkeiten. Von den anfechtbaren Entscheidungen des Gerichts wurden zwischen 20% und 30% mit Rechtsmitteln zum Gerichtshof angefochten, in 12% bis 25% der Anfechtungen mit Erfolg. Die Änderungsquote (d.h. das Verhältnis

der abändernden Entscheidungen des Gerichtshofs zu den anfechtbaren Entscheidungen des Gerichts) lag demzufolge zwischen 3,5% und 5,5%. Diese Quoten weichen nicht von den Erfahrungswerten in nationalen Rechtsmittelzügen ab.

Wenig aussagekräftig sind hingegen Anträge auf Urteilsberichtigung oder Urteilsergänzung (wegen Übergehens eines Klagebegehrens: "omission de statuer"). Sie belegen zwar handwerkliche Fehler; doch ist die Fehlerquote hiernach sehr gering (vgl. Verfahrenszahlen oben Seite 10) und verbleibt jedenfalls im Bereich des menschlich Erwartbaren.

Rechtsmittelquoten (Anfechtungsquoten, Änderungsquoten) der Jahre 2014-2020:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) anfechtbare Entscheidungen	561	761	626	616	714	851	
(2) mit Rechtsmitteln angefochten ⁵⁷	110	203	163	137	194	255	
(3) Anfechtungsquote (in %)	20%	27%	26%	22%	27%	30%	
(4) Rechtsmittel erfolgreich	29	27	21	34	27		
(5) davon Sachentscheidung des EuGH	18	20	12	23	12		
(6) davon Zurückverweisung ans EuG	11	7	9	11	15		
(7) Erfolgsquote (4 / 2)	26,4%	13,3%	12,9%	24,8%	13,9%		
(8) Änderungsquote (4 / 1)	5,2%	3,5%	3,4%	5,5%	3,8%		

⁵⁷ Die Regelung über die Zulassung von Rechtsmitteln gegen Entscheidungen des EuG in Art. 58a der Satzung des EuGH ist erst im April 2019 neu geschaffen worden. Entsprechend liegen bislang (offenbar) noch keine statistischen Erhebungen hierzu vor.

5. Literarisches Echo

In der deutschen Fachöffentlichkeit ist das Echo auf die Judikatur des Gerichts vergleichsweise gering. Sie wird vornehmlich von der Gattung der Kommentarliteratur registriert, deren Interesse darauf gerichtet ist, das jeweilige Rechtsgebiet - etwa das Beihilfen- oder das Kartellrecht der Europäischen Union - systematisch darzustellen und so dem künftigen Rechtsanwender einen leichteren Zugang zu verschaffen. Hier wird eine dogmatische Kritik der Judikatur nicht erwartet und selten geleistet. Auch die veröffentlichten Aufsätze in Fachzeitschriften beschränken sich in aller Regel darauf, die besprochene(n) Entscheidung(en) inhaltlich zu referieren und in die Entwicklung der Rechtsprechung einzuordnen. Eine kritische Rezension findet selten statt. Das mag auch daran liegen, dass als Autoren solcher Veröffentlichungen selten Rechtswissenschaftler in Erscheinung treten; zumeist handelt es sich um Beiträge von Praktikern (Rechtsanwälten oder Verwaltungsbeamten). Damit erfährt das Gericht eine deutlich geringere Aufmerksamkeit in der Literatur als der Gerichtshof.

Auswertung der EuZW, Jahrgänge 2017-2020:⁵⁸

	2017	2018	2019	2020 ⁵⁹
Urteilsabdrucke	3	3	3	0
Urteilsbesprechungen/Anmerkungen	2	2	4	0
In Aufsätzen ausführlicher thematisiert	5	5	4	1
Übersichtsaufsätze zur Entwicklung der Rspr. auf einem Rspr.-Gebiet des EuG	4	3	5	1

Auswertung juris:⁶⁰

	2017	2018	2019	2020 ⁶¹
Über juris verfügbare Anmerkungen	1	1	0	0

⁵⁸ Es fiel bei Durchsicht der genannten EuZW-Jahrgänge auf, dass die Rechtsprechung des EuGH ein Vielfaches an Beachtung findet. So waren sicherlich mehr als 50 Urteile pro Jahr abgedruckt und mehr als 15 rezensiert. Urteile des EuG wurden in der Regel nur abgedruckt, wenn sie auch in der gleichen Ausgabe besprochen wurden.

⁵⁹ Bis Heft 3/2020.

⁶⁰ Hier sind nur die Treffer aufgeführt, die eine unmittelbar über juris aufrufbare Rezension beinhalten. Aufgrund der Suchfunktionen bei juris kann nicht unmittelbar auf Rezensionen in anderen Medien zugegriffen bzw. Informationen über das Vorliegen von Besprechungen erlangt werden. Dies würde ein Aufrufen jedes einzelnen EuG-Urteils über juris erfordern, da nur dort vermerkt ist, in welchen Zeitschriften das Urteil abgedruckt und ggf. besprochen ist. Dieser Aufwand konnte in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht geleistet werden.

⁶¹ Bis Heft 3/2020.

6. Zusammenfassung

Unmittelbar aussagekräftige Indikatoren über die fachliche Qualität der Rechtsprechung des Gerichts fehlen. Die Anfechtungs- wie die Änderungsquote bei Rechtsmitteln zeigen keine Auffälligkeiten, belegen also insb. keine unzulängliche Qualität der Rechtsprechung.

Einem internationalen Gericht - zumal einem Höchstgericht - unangemessen ist jedoch die langjährige und ganz überwiegende Praxis des Gerichts, über Klagverfahren (Urteilsverfahren) in Dreierbesetzung zu entscheiden. Angemessen wäre stattdessen eine Fünferbesetzung. Die Praxis des Gerichts belegt, dass das Gericht dies selbst so sieht und die Dreierbesetzung in den Jahren 2008 bis 2017 lediglich wegen der über großen Verfahrenslast zur Regel hat werden lassen. In jüngster Zeit wurden Entscheidungen in Fünferbesetzung wieder zahlreicher.

D. Veränderungen in Aufgabe und Funktion des Gerichts

I. Grundsätzliche Überlegungen

1. Vom "Gericht erster Instanz" zum eigenständigen Verwaltungsgericht der Europäischen Union

Das Gericht wurde 1988 als "Gericht erster Instanz" errichtet.⁶² Schon die damalige Bezeichnung kennzeichnete seine ursprüngliche Funktion als Instanzgericht für den Gerichtshof: In Verfahren, in denen auch Tatfragen zu klären sind, sollte das Gericht dem Gerichtshof vorgeschaltet werden, um dieses von Tatfragen zu entlasten.⁶³ Der Gerichtshof sollte aber für die Rechtsfragen zuständig bleiben. Dementsprechend sollte gegen seine Entscheidungen ein auf Rechtsfragen beschränktes Rechtsmittel zum Gerichtshof statthaft sein. Dass dies "nach Maßgabe der Satzung (des Gerichtshofs)" gelten sollte, erlaubte nach ganz einhelliger Meinung nicht, das Rechtsmittel zum Gerichtshof bestimmten Zulassungsbeschränkungen zu unterwerfen.

Durch den Vertrag vom Nizza vom 26.02.2001 wurde die Zuständigkeit des Gerichts deutlich erweitert. Art. 225 EGV sah nunmehr drei Gruppen möglicher Zuständigkeiten vor:

- Entscheidungen im ersten Rechtszug über bestimmte Direktklagen; insofern wurde die bisherige Regelung von 1988 im Wesentlichen ins Primärrecht übernommen;
- Entscheidungen über Rechtsmittel gegen Entscheidungen der "gerichtlichen Kammern", die in Anwendung des neuen Art. 225a EGV gebildet werden konnten; auf dieser Grundlage wurde 2006 (nur) das Fachgericht⁶⁴ für den öffentlichen Dienst (EuGöD) eingerichtet;
- bestimmte Vorabentscheidungen, sofern die Satzung dies bestimmte.

⁶² Art. 168a EWG-Vertrag; Beschluss des Rates vom 24.10.1988 (88/591/EGKS, EWG, Euratom), ABl. EG Nr. L 319/1.

⁶³ Vgl. die Erwägungsgründe zum Beschluss des Rates vom 24.10.1988, ebd.

⁶⁴ Die "gerichtlichen Kammern" heißen seit dem Vertrag von Lissabon "Fachgerichte".

Auch wenn das Gericht in Ansehung des Fachgerichts für den öffentlichen Dienst nunmehr selbst Rechtsmittelgericht war, wurde seine Bezeichnung als "Gericht erster Instanz" beibehalten. Damit kam unverändert seine Ausrichtung auf den Gerichtshof und seine Funktion als vorgeschaltete Instanz zu dessen Entlastung zum Ausdruck. Das fand darin seinen Niederschlag, dass Art. 225 EGV hinsichtlich jeder der drei Gruppen möglicher Zuständigkeiten ein Rechtsmittel zum Gerichtshof vorsah.

Art. 225 EGV ist durch die Verträge von Lissabon vom 13.12.2007 in Art. 256 AEUV übernommen worden. Jetzt wurde die Bezeichnung des Gerichts geändert; es heißt nunmehr "Gericht" und nicht länger "Gericht des ersten Rechtszugs". Diese Änderung der Terminologie änderte aber nichts in der Sache. Sie berücksichtigte, dass das gleichzeitig errichtete Fachgericht für den öffentlichen Dienst für dieses Sachgebiet die Funktion eines erstinstanzlichen Gerichts übernahm. Abgesehen davon entsprach Art. 256 AEUV der Vorgängervorschrift des Art. 225 EGV wortgleich.

In der seither verstrichenen Zeit ist diese Ausrichtung auf den Gerichtshof zweifelhaft geworden. Vielmehr haben sich das Gericht einerseits, der Gerichtshof andererseits auseinander entwickelt und je eigenständige Funktionen übernommen: Während der Gerichtshof im Wesentlichen das "Gericht der Mitgliedstaaten" sowie in zunehmendem Maße das Verfassungsgericht der Europäischen Union ist, ist das Gericht in die Funktion eines Verwaltungsgerichts der Union eingetreten, also des Gerichts, dem die Kontrolle der Rechtmäßigkeit des Verwaltungshandelns der Kommission, der Einrichtungen und Agenturen und sonstigen Verwaltungsbehörden der Union obliegt.

Diese Entwicklung ist zu begrüßen. Sie sollte bewusst aufgegriffen und ausgestaltet werden. Die veränderte Aufgabenstellung und Funktion des Gerichts legt eine Aufwertung und Stärkung der Rolle des Gerichts nahe. Dies kommt in seiner neuen Bezeichnung als "Allgemeines Gericht" bereits zum Ausdruck. Die Erhöhung der Richterzahl bietet hierzu Gelegenheit und schafft auch das dazu nötige Potenzial.

2. Entlastung des Gerichtshofs

Die Neubestimmung von Aufgabenstellung und Funktion des Gerichts führt zwingend auch zu einer Neubestimmung seines Verhältnisses zum Gerichtshof. Es liegt nahe, diese Neubestimmung dazu zu nutzen, den Gerichtshof zu entlasten. Eine solche Entlastung erscheint dringend geboten (a). In der Konsequenz der bisherigen Überlegungen empfiehlt es sich, hierzu beim Rechtsmittelrecht anzusetzen (b). Außerdem sollte darüber nachgedacht werden, in bestimmtem Umfang von der durch Art. 256 Abs. 3 AEUV vorgesehenen Möglichkeit Gebrauch zu machen, das Gericht an der Erledigung von Vorabentscheidungsersuchen zu beteiligen (c).

a) Notwendigkeit einer Entlastung des Gerichtshofs

Der Gerichtshof ist auf eine Entlastung dringend angewiesen, wie die Entwicklung seiner Eingangszahlen und insb. deren Verhältnis zur Richterzahl belegen.

Eingangszahlen beim EuGH und Relation zur Richterzahl seit 2014:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019 ⁶⁵	2020
(13) Eingänge beim EuGH	622	713	692	739	849	-	-
(14) davon Rechtsmittel ⁶⁶	111	215	175	147	199	-	-
(15) davon VertragsverletzgsVf.	57	37	31	41	57	-	-
(16) davon VorabentscheidgsVf.	428	436	470	533	568	-	-
(17) Eingänge pro Richter	22,2	25,5	24,7	26,4	30,3	-	-
(18) Rechtsmittel/Ri	4	7,7	6,3	5,3	7,1	-	-
(19) Vertragsverletzgs.Vf./Ri	2	1,3	1,1	1,5	2	-	-
(20) Vorabentschdgs.Vf./Ri	15,3	15,6	16,8	19,0	20,3	-	-

Zwar sind trotz der deutlich gestiegenen Arbeitslast die Verfahrenslaufzeiten beim Gerichtshof im Wesentlichen gleich geblieben.

⁶⁵ Für 2019 liegen für den EuGH noch keine Zahlen vor.

⁶⁶ Inklusive Rechtsmittel im Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes oder betreffend Streithilfe.

Durchschnittliche Verfahrenslaufzeiten (in Monaten) der streitig, d.h. durch Urteil oder Beschluss erledigten Verfahren des EuGH:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Vorabentscheidungsverfahren	15	15,3	15	15,7	16		
Eilvorabentscheidungsverfahren	2,2	1,9	2,7	2,9	3,1		
Beschleunigtes Vf.	3,5	5,3	4	8,1	2,2		
(2) Klagen	20	17,6	19,3	20,3	18,8		
Beschleunigtes Vf. ⁶⁷				9			
(3) Rechtsmittel	14,5	14	12,9	17,1	13,4		
Beschleunigtes Vf. ⁶⁸			10,2				

Das ließ sich aber nur durch eine überaus strikte Strukturierung der internen Arbeits- und Entscheidungsabläufe des Gerichtshofs, insbesondere durch rigide Fristvorgaben an die Berichterstatter erreichen. Diese Strukturierung trägt den Charakter einer Notmaßnahme, die bei anderen Höchstgerichten nicht oder jedenfalls nicht in dieser Rigidität zu beobachten ist. Es erscheint als wünschenswert, Maßnahmen zu ergreifen, die künftig eine Lockerung oder gar einen Verzicht auf diese Notmaßnahmen erlauben.

b) Rechtsmittelbeschränkung

Solange das Gericht dem Gerichtshof als bloßes Instanzgericht untergeordnet war, lag nahe, dass seine Entscheidungen grundsätzlich im Rechtsmittelwege der Überprüfung durch den Gerichtshof unterlagen. Wird diese Ausrichtung auf den Gerichtshof gelöst und tritt das Gericht mit eigener, von derjenigen des Gerichtshofs verschiedener Aufgabenstellung neben den Gerichtshof, so bilden Rechtsmittel zum Gerichtshof nicht mehr die Regel, sondern eine begründungsbedürftige Ausnahme. Das ist auch systemgerecht; die Behandlung derartiger Rechtsmittel sind für den Gerichtshof eigentlich funktionsfremd, betreffen sie doch das Verwaltungsrecht der Union und

⁶⁷ Statistisch nicht relevant, da lediglich 3 Anträge gestellt für das gesamte Jahr 2018, Jahresbericht 2018, S. 145.

⁶⁸ Statistisch nicht relevant, da lediglich 1 Antrag für das Jahr 2016 gestellt worden ist, Jahresbericht 2018, S. 145.

damit regelmäßig andere Rechtsmaterien als diejenigen, mit denen sich der Gerichtshof in seiner originären Funktion als Gerichtshof für die Mitgliedstaaten und für Verfassungsfragen zu befassen hat.

Rechtsmittel zum Gerichtshof gegen Entscheidungen des Gerichts sollten allerdings nicht vollkommen ausgeschlossen werden. Der Funktion und Aufgabe von Gericht und Gerichtshof entspräche aber, sie auf Fälle von Divergenz oder von grundsätzlicher Bedeutung für das Unionsrecht oder für einzelne Mitgliedstaaten zu beschränken. Eine derartige Beschränkung müsste in der Satzung vorgesehen werden, was Art. 256 Abs. 1 UAbs. 2 AEUV erlaubt. Die Fallgruppe der Divergenz oder der grundsätzlichen Bedeutung für das Unionsrecht (und dessen Fortentwicklung) schließt den unerlässlichen Mindeststandard für ein Rechtsmittel zum Gerichtshof auf, den Art. 256 Abs. 2 UAbs. 2, Abs. 3 UAbs. 3 AEUV mit einer "ernsten Gefahr für die Einheit oder Kohärenz des Unionsrechts" umschreibt, geht aber in einer von der künftigen Rechtsprechung noch näher zu bestimmenden Weise darüber hinaus. Die Fallgruppe der (besonderen) Bedeutung für einzelne Mitgliedstaaten hat demgegenüber mögliche politische oder wirtschaftliche Konsequenzen von gravierendem Ausmaß für bestimmte Mitgliedstaaten im Blick, wie dies namentlich im Beihilfenrecht mitunter der Fall sein mag.

Würden die Rechtsmittel zum Gerichtshof nicht wie derzeit nur in wenigen Sonderfällen, sondern generell in der beschriebenen Weise beschränkt, so könnte der Gerichtshof von seinen Aufgaben als Rechtsmittelgericht in einem bestimmten Umfang entlastet werden. Die Einschränkung oder Vermeidung von Rechtsmitteln zum Gerichtshof würde dessen Arbeitslast zwar nicht gravierend, wohl aber doch nennenswert vermindern:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Eingänge beim EuGH	622	713	692	739	849		
(2) davon Rechtsmittel ⁶⁹	111	215	175	147	199		
(3) Anteil (2) an (1) in %	17,8	30,2	25,3	19,9	23,4		

⁶⁹ Inklusive Rechtsmittel im Verfahren des vorläufigen Rechtsschutzes oder betreffend Streithilfe, wobei diese Verfahren kaum ins Gewicht fallen (Höchstzahl waren 9 Eingänge im Jahr 2015).

c) Mitwirkung bei Vorabentscheidungen

Zum anderen könnte das Allgemeine Gericht - neben seiner originären Aufgabe als Verwaltungsgericht der Europäischen Union - auch Teile der Aufgaben des Gerichtshofs übernehmen-. Art. 256 Abs. 3 AEUV erlaubt dies für die Verfahrensart der Vorabentscheidungen. In prinzipieller (systematischer) Hinsicht spricht dagegen, dass Vorabentscheidungen für das Allgemeine Gericht seinerseits funktionsfremd wären; die angestrebte Akzentuierung der funktionellen Unterscheidung zwischen Allgemeinem Gericht und Gerichtshof würde an dieser Stelle wieder verwischt. Dem ist freilich entgegenzuhalten, dass der Gerichtshof dringend der Entlastung bedarf und dass die soeben empfohlene Entlastung im Bereich der Rechtsmittel bei weitem nicht ausreicht, um die Überlastung des Gerichtshofs auf eine akzeptable Belastung zurückzuführen.

Der Gerichtshof hat gemäß Art. 3 Abs. 2 der Verordnung (EU, Euratom) 2015/2422 am 14. Dezember 2017 einen Bericht über die Möglichkeit einer Verteilung der Zuständigkeiten für Vorabentscheidungen nach Art. 267 AEUV vorgelegt.⁷⁰ Darin hat er sich dagegen ausgesprochen, von der Möglichkeit des Art. 256 Abs. 3 AEUV Gebrauch zu machen. Zur Begründung hat der Gerichtshof im Wesentlichen vorgebracht:

- Schwierigkeit, die für eine Übertragung der Zuständigkeit an das Allgemeine Gericht geeigneten Rechtsgebiete hinlänglich sicher zu bezeichnen
- Gefahr divergierender Rechtsprechung zwischen dem Gerichtshof und dem Allgemeinen Gericht
- Unterschiede in der Verfahrensweise; das Gericht ist bislang nicht dazu eingerichtet, auf der Grundlage sämtlicher Amtssprachen der EU zu judizieren
- Rechtsmittel an den Gerichtshof würden das Verfahren verlängern statt verkürzen, was die Entlastungswirkung für den Gerichtshof aufheben und die Gerichte der Mitgliedstaaten von Vorlagen abhalten könnte

Diesen Bedenken muss Rechnung getragen werden. Sie schließen freilich nicht abschließend aus, über eine Entlastung des Gerichtshofs bei den Vorabentscheidungen

⁷⁰ Vgl. oben Fn. 4.

weiter nachzudenken. Dahingehende Überlegungen sollten sich von folgenden Eckpunkten leiten lassen:

Richtig und geboten ist, dass die mitgliedstaatlichen Gerichte ihre Vorabentscheidungsersuchen ausnahmslos an den Gerichtshof richten. Denkbar ist jedoch, dass der Gerichtshof ein solches Vorabentscheidungsersuchen seinerseits an das Allgemeine Gericht abgibt. Diese Verfahrensweise würde dem Gerichtshof gestatten, das Vorabentscheidungsersuchen nach seiner eigenen Verfahrensordnung zur Kenntnis zu nehmen und dessen Bedeutung für das Unionsrecht zu beurteilen.

Eine derartige Delegation an das Allgemeine Gericht kommt ferner nicht beliebig, sondern nur bei Vorliegen oder Nichtvorliegen bestimmter Voraussetzungen in Betracht.

- Zum einen müsste es sich um ein Vorabentscheidungsersuchen handeln, welches ein bestimmtes, in der Satzung festgelegtes Sachgebiet betrifft. Das setzt schon Art. 256 Abs. 3 AEUV voraus. Nach dem hier zugrundegelegten Konzept einer klaren Funktionenverteilung und -zuweisung zwischen Gericht und Gerichtshof empfiehlt sich, eine Delegation an das Allgemeine Gericht nur in solchen Sachgebieten zu erlauben, die im Schwerpunkt vom Allgemeinen Gericht bearbeitet werden, in der Judikatur des Gerichtshofs aber eher am Rande stehen. Denkbare Sachgebiete wären hiernach etwa das Beihilfenrecht, das Wettbewerbsrecht (Kartellrecht), das Dienstrecht und das Markenrecht (geistiges Eigentum). Die Statistik zeigt die mögliche Entlastungswirkung für den EuGH:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Vorabentsch.-Ersuchen insg.	428	436	470	533	568		
(2) davon Staatl. Beihilfen	11	4	10	10	4		
(3) davon Wettbewerb	8	6	12	2	4		
(4) davon Öff. Dienst (Beamtenstatut)	1	0	0	0	0		
(4) davon geistiges Eigentum	13	22	18	19	20		
(5) Summe (2) bis (5)	33	32	40	31	28		
(6) Anteil (5) an (1) in %	7,5	7,3	8,5	5,8	4,9		

- Zum anderen kommt auch in solchen Fällen eine Abgabe an das Allgemeine Gericht gleichwohl nicht in Betracht, wenn die Voraussetzungen des Art. 256 Abs. 3 UAbs. 2 AEUV vorliegen, wenn der Gerichtshof selbst also "prima vista" der Auffassung ist, dass die Rechtssache voraussichtlich eine Grundsatzentscheidung erfordert, die die Einheit oder die Kohärenz des Unionsrechts berühren könnte.

Davon unberührt bleibt die Möglichkeit des Allgemeinen Gerichts, eine Rechtssache wegen deren grundsätzlicher Bedeutung nach Art. 256 Abs. 3 UAbs. 2 AEUV an den Gerichtshof zurückzugeben. Weil der Gerichtshof diese Voraussetzungen nach dem Erkenntnisstand zu Verfahrensbeginn selbst bereits geprüft hatte, sollte die Satzung diese Möglichkeit auf Fälle beschränken, in denen sich die grundsätzliche Bedeutung der Rechtssache aus einer wesentlichen Änderung der Prozesslage ergibt.

Ferner kann die Satzung die Befugnis des Gerichtshofs vorsehen, die Vorabentscheidungen des Gerichts nach Art. 256 Abs. 3 UAbs. 3 AEUV zu überprüfen und hierzu das Verfahren nochmals an sich zu ziehen. Eine derartige Befugnis zur Superrevision ist dem deutschen Prozessrecht fremd, steht jedoch etwa im französischen Conseil d'Etat der "Troika" - einem kleinen (ursprünglich vier-, heute dreiköpfigen) Gremium der Gerichtsleitung - zu. Es empfiehlt sich, hier ähnlich zu verfahren, um die Entlastungswirkung für den Gerichtshof nicht wieder zu beseitigen. Denkbar wäre etwa, die Befugnis zur Superrevision dem Präsidenten des Gerichtshofs oder einem aus diesem und zwei Kammerpräsidenten bestehenden Dreiergremium zu übertragen.

In praktischer Hinsicht ist noch zu bedenken, dass dem Allgemeine Gericht jedenfalls in solchen Vorabentscheidungsverfahren dieselben Ressourcen namentlich des Übersetzungsdienstes zur Verfügung stehen müssen wie dem Gerichtshof.

II. Maßnahmen zur Aufwertung und Stärkung der Rolle des Gerichts

Damit das Allgemeine Gericht die vorstehend umschriebene Rolle, namentlich seine Aufgabe und Funktion als selbständiges Verwaltungsgericht der Europäischen Union in befriedigender Weise wahrnehmen kann, bedarf es gewisser Maßnahmen, die darauf abzielen, dass es von den Organen der Union, von den Mitgliedstaaten und den mitgliedstaatlichen Gerichten sowie von den Unionsbürgern als vollgültiges Unionsgericht anerkannt wird und dass seine Entscheidungen als grundsätzlich endgültig akzeptiert werden. Hierzu sind Änderungen in der Struktur und Verfahrensweise des Gerichts empfehlenswert, welche zum einen ein gleichbleibend hohes fachliches Niveau seiner Entscheidungen garantieren und zum anderen zu einer größeren Repräsentanz verschiedener Mitgliedstaaten auf der Richterbank führen.

1. Richter

An die Richter des Allgemeinen Gerichts müssen nicht nur formaliter (vgl. Art. 19 Abs. 2 UAbs. 3 EUV; Art. 255 AEUV), sondern auch in der Praxis dieselben fachlichen und persönlichen Anforderungen gestellt werden wie für die Richter des Gerichtshofs.

Es ist außerdem sicherzustellen, dass die Richter die Aufgabe der Rechtsprechung im Kern selbst wahrnehmen und nicht in wesentlichen Teilen an Hilfsrichter / Rechtsreferenten / wissenschaftliche Mitarbeiter delegieren. Deshalb sollte kein Richter mehr als zwei Rechtsreferenten haben.⁷¹ Daneben kann das Gericht einen allgemeinen Pool an Fachreferenten für bestimmte besonders komplizierte Fragen (etwa solche des Kartell- oder Beihilfenrechts) bereithalten.

⁷¹ Dabei empfiehlt sich, je eine der Referentenstellen eines Richters für einen auf drei Jahre an das EuG abgeordneten Richter eines mitgliedstaatlichen (Verwaltungs-) Gerichts vorzubehalten. Auf diese Weise könnte die Gerichtsbarkeit der Union mit den mitgliedstaatlichen Fachgerichtsbarkeiten verstärkt werden.

2. Innere Gerichtsverfassung

a) Fünferkammer als Regel

Das Allgemeine Gericht sollte in der Regel durch eine Fünferkammer entscheiden; das erhöht die fachliche Qualität und zugleich die Repräsentationsbreite der Mitgliedstaaten auf der Richterbank. Eilsachen mögen durch eine Dreierbesetzung entschieden werden; abgesehen hiervon sollte eine bloße Dreierbesetzung künftig ausgeschlossen werden. Durch einen Einzelrichter sollte die Kammer nur über bestimmte Nebenfragen entscheiden, die keinen Einfluss auf die Rechtsprechung in der Sache haben (Verfahrenseinstellung, Kosten, Berichtigungen, Erläuterungen u.dgl.).

b) Spezialisierung der Kammern statt Fachgerichte

Die fachliche Qualität sollte zusätzlich durch eine größere Spezialisierung erhöht werden. Hierzu sind den Kammern jeweils Sachen aus bestimmten Rechtsgebieten zuzuweisen; eine "Rundum-Verteilung" auf eine Vielzahl oder gar auf alle Kammern sollte nicht länger stattfinden. Zugleich sollte sichergestellt werden, dass die personelle Zusammensetzung einer Kammer über einen längeren Zeitraum - wenigstens drei Jahre - grundsätzlich (d.h. abgesehen von unterjährig auftretenden Sachzwängen) unverändert bleibt; nur dies sichert die Kontinuität der Rechtsprechung.

Spezialkammern begründen allerdings die Sorge der Mitgliedstaaten, von der Pflege der Rechtsprechung in solchen Rechtsgebieten auf mehrere Jahre ausgeschlossen zu sein, deren Spezialkammer "ihre" Richter nicht angehören. Diese Sorge lässt sich nicht ausschließen, wohl aber vermindern. Alleinzuständigkeiten einer Kammer für ein Rechtsgebiet sollten deshalb vermieden werden; für jedes Rechtsgebiet sollten wenigstens zwei Kammern (im Wechsel) zuständig sein. Um die Repräsentanz der Mitgliedstaaten in dem jeweiligen Rechtsgebiet zu erhöhen, sollten diesen Kammern auch nicht beide Richter eines Mitgliedstaates angehören. Zusätzlich könnte vorgesehen werden, dass aus einer Kammer ausscheidende Richter durch Richter aus einem anderen Mitgliedstaat ersetzt werden, der bislang in den für dieses Rechtsgebiet zuständigen Kammern nicht "vertreten" war. Dieses System könnte durch eine Konzeption der Großen Kammern als fachlich spezialisierte "chambres réunies" ergänzt werden (siehe unten c).

Eine derartige Spezialisierung von Kammern erscheint auch als praktikabel. Das zeigen die langjährigen Eingangszahlen des Gerichts für verschiedene Sachgebiete (vgl. oben Seite 11). Geht man bei 54 Richtern von der Bildung von 10 Fünferkammern aus,⁷² so müsste ein Geschäftsanfall von insgesamt etwa 800 Sachen (ohne die "Besonderen Verfahrensarten") so aufgeteilt werden, dass jede Kammer etwa 80 Sachen im Jahr zu bearbeiten hätte. Sollen immer mindestens zwei Kammern für ein Rechtsgebiet zuständig sein, so könnten beispielsweise zwei Kammern für "Staatliche Beihilfen" und "Wettbewerb", drei bis vier Kammern für "geistiges Eigentum", zwei Kammern für "öffentlichen Dienst" und bestimmte "sonstige Klagen" und zwei Kammern für "Institutionelles Recht" und andere "sonstige Klagen" zuständig sein.

c) Große Kammer als "chambres réunies"

Wie angedeutet, sollte dieser Gedanke seine Fortsetzung in einer neuartigen Konzeption von Großen Kammern finden, die sich an die "chambres réunies" des französischen Prozessrechts anlehnt: Will eine Kammer von der Rechtsprechung der / einer anderen für dasselbe Rechtsgebiet zuständigen Kammer abweichen oder wirft eine Rechtssache eine ungeklärte und bedeutsame Rechtsfrage auf, so sollte die Kammer die Sache an eine Große Kammer aus neun Richtern abgeben, die - abgesehen von dem Präsidenten oder dem Vizepräsidenten des Gerichts als Vorsitzendem - ausschließlich aus Mitgliedern der für dieses Rechtsgebiet zuständigen Kammern gebildet wird.

Eine andere noch größere Formation - vollends ein Plenum - sollte es als Rechtsprechungsorgan nicht länger geben. Dies birgt die Gefahr, dass dann nicht mehr alle Mitglieder des Kollegiums bei jeder Sachentscheidung wirklich integriert werden können. Grundsatzfragen, die ein Rechtsgebiet überschreiten, sollten im Rechtsmittelwege⁷³ durch den Gerichtshof geklärt werden.

⁷² Auch eine geringere Zahl von Kammern - die dann (mit 6 oder 7 Richtern) überbesetzt wären - ist denkbar, würde es sogar erleichtern, auf unterschiedliche Eingangszahlen der jeweils zugewiesenen Sachgebiete zu reagieren.

⁷³ In Vorabscheidungsverfahren: im Vorlagewege nach Art. 256 Abs. 3 UAbs. 2 AEUV.

d) Plenarentscheidungen zur Geschäftsverteilung; interne Autonomie der Kammern

Das Plenum oder ein von allen Richtern zu wählender Ausschuss sollte über die Geschäftsverteilung entscheiden, d.h. über die Bildung von Kammern und Großen Kammern, über die Zuweisung von Rechtsgebieten an diese Kammern sowie über die Besetzung der Kammern und der Großen Kammern mit Richtern (einschließlich der Fragen des Vorsitzes, der Vertretung usw.), und zwar nach Möglichkeit für einen Zeitraum von drei Jahren im Voraus.

Die Bestimmung der Berichterstatter sowie der Verhandlungskalender sollte aber jeder Kammer in Autonomie obliegen.

3. Verfahrensfragen

a) Doppelte Berichterstattung statt Generalanwalt

Die Regelzuständigkeit der Fünferkammer erlaubt es, für jede Rechtssache außer einem Berichterstatter auch einen Mitberichterstatter zu bestimmen und so das "Vier-Augen-Prinzip" (oder - bei Einschluss des Kammerpräsidenten - ein Sechs-Augen-Prinzip) innerhalb der Kammer zu verwirklichen. Die Berichterstatter sollten dann von den Rechtsreferenten dieser beiden Kabinette und bei Bedarf durch (nichtjuristische) Fachreferenten aus dem Pool unterstützt werden.

Hingegen hat sich das bisherige Modell, das "Vier-Augen-Prinzip" durch die Bestimmung eines Generalanwalts außerhalb der Kammer zu verwirklichen, nicht bewährt. Primärrecht und Statut sehen für das Gericht - anders als für den Gerichtshof - keine Nur-Generalanwälte vor; vielmehr können nur andere Richter ad hoc mit der Funktion eines Generalanwalts betraut werden. Diese Vermischung der Funktionen stößt auf verschiedene Bedenken, weshalb von dieser Möglichkeit in der Vergangenheit - soweit ersichtlich - nur ein einziges Mal Gebrauch gemacht wurde. Diese Bedenken werden noch verstärkt, würde dem hier unterbreiteten Vorschlag einer Spezialisierung der Kammern Folge geleistet. Der Berufung eines Generalanwalts aus dem

Kreise der Mitglieder einer für das jeweilige Sachgebiet ebenfalls zuständigen anderen Kammer steht dann nämlich die Gefahr einer Befangenheit im nächsten Verfahren, der Berufung aus dem Kreise der übrigen Richter das im Vergleich zur zuständigen Kammer unterlegene Spezialwissen entgegen.

b) Mündliche Verhandlung; diskursive Entscheidungsgründe

Das Gericht sollte seine Entscheidungen grundsätzlich auf der Grundlage einer mündlichen Verhandlung treffen. Es sollte seinen Entscheidungen eine sorgfältige Begründung beifügen, um die Akzeptanzchance zu erhöhen und die Diskursfähigkeit zu sichern.

III. Weiterführende Überlegungen: Reform der Klagearten?

Wird das Allgemeine Gericht aus seiner Ausrichtung auf den Gerichtshof gelöst und als eigenständiges Verwaltungsgericht konzipiert, so bietet dies Anlass, zugleich das System der Klagearten im Verwaltungsprozessrecht der Europäischen Union zu überprüfen. Ziel sollte ein möglichst lückenloser verwaltungsgerichtlicher Rechtsschutz sein.

E. Empfehlungen

I. Qualifikation und Status der Richter des Gerichts

Für das Folgende nicht unabdingbar erforderlich, gleichwohl ratsam erscheint es, Maßnahmen zu ergreifen, die darauf zielen, die Qualifikation der Richter des Gerichts derjenigen der Richter des Gerichtshofs anzugleichen. Das könnte durch eine hierauf zielende Nominierungspraxis auch ohne Rechtsänderung geschehen. Für eine auch normative Angleichung müsste Art. 254 Abs. 2 Satz 1 AEUV an Art. 253 Abs. 1 Halbsatz 1 AEUV angepasst werden, um sicherzustellen, dass auch die Richter des Allgemeinen Gerichts in ihrem Staat die für die höchsten richterlichen Ämter erforderlichen Voraussetzungen erfüllen oder Juristen von anerkannt hervorragender Befähigung sind.

Ferner sollte erwogen werden, den Status der Richter des Allgemeinen Gerichts von der Unterordnung unter den Gerichtshof zu lösen und das Allgemeine Gericht auch insofern dem Gerichtshof nicht unter-, sondern nebenuordnen. Dies betrifft Art. 3 Abs. 2, Art. 4 Abs. 4, Art. 6 Abs. 1 der Satzung des Gerichtshofs der Europäischen Union⁷⁴ (im Folgenden: Satzung).

II. Generalanwalt

Es wird vorgeschlagen, die Institution des (beim Gericht: richterlichen) Generalanwalts ersatzlos zu streichen. Die Institution hat sich in der Vergangenheit nicht bewährt; sollte dem hier unterbreiteten weiteren Vorschlag, neben dem Berichterstatter der Kammer zwingend einen Mitberichterstatter vorzusehen, gefolgt werden, so schwindet der etwa verbleibende Bedarf eines (richterlichen) Generalanwalts weiter. Demzufolge sollten folgende Vorschriften gestrichen werden:

⁷⁴ Konsolidierte Fassung des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union - Protokoll (Nr. 3) über die Satzung des Gerichtshofs der Europäischen Union (ABl. C 115 S. 210 ff.), zuletzt geändert durch die Verordnung (EU, Euratom) 2019/629 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. April 2019 (ABl. L 111, S. 1).

- Art. 49, Art. 53 Abs. 3 der Satzung
- Art. 3 Abs. 3 und 4, Art. 30 und 31 der Verfahrensordnung des Gerichts⁷⁵

III. Innere Gerichtsverfassung

Der Schwerpunkt der Empfehlungen betrifft die innere Gerichtsverfassung des Gerichts. Die Vorschläge zielen darauf, die Qualität der Entscheidungen und zugleich deren Akzeptabilität bei den Organen der Union, bei den Mitgliedstaaten und bei den Unionsbürgern zu erhöhen und nach Möglichkeit denjenigen des Gerichtshofs gleichzustellen. Hierzu werden die folgenden Maßnahmen empfohlen, die nicht je für sich, sondern als Bündel von Maßnahmen zu verstehen sind, welche sich wechselseitig bedingen und ergänzen:

- Möglichst weitgehende fachliche Spezialisierung der Kammern
- Hierzu Erhöhung der Entscheidungsautonomie der Kammern in Fragen der Berichterstattung, der Terminierung und sonstigen Verfahrensgestaltung
- Regelbesetzung der Kammern mit fünf Richtern, darunter ein Berichterstatter und ein Mitberichtersteller; kleinere Formationen nur ausnahmsweise
- Große Kammer mit neun Richtern als "chambres réunies", d.h. - abgesehen vom Vorsitz des Gerichtspräsidenten oder Vizepräsidenten - gebildet aus Richtern der mit der Spezialmaterie befassten Regelkammern
- Abschaffung anderer (noch größerer) Formationen als Rechtsprechungsorgan; Konzentration des Plenums auf Fragen der Geschäftsverteilung sowie der Dienstaufsicht (unter Einschluss von Fragen der Befangenheit von Richtern)

Zur Umsetzung dieser Maßnahmen bedürfte es der folgenden Rechtsänderungen:

⁷⁵ Verfahrensordnung des Gerichts vom 4. März 2015 (ABl. L 105, S. 1), zuletzt geändert am 11. Juli 2018 (ABl. L 240, S. 68).

1. Änderungen der Satzung

Art. 50 der Satzung sollte wie folgt gefasst werden:

Das Gericht tagt in Kammern mit fünf Richtern. Die Richter wählen aus ihrer Mitte die Präsidenten der Kammern für drei Jahre. Einmalige Wiederwahl ist zulässig.

Über die Besetzung der Kammern und die Zuweisung der Rechtssachen an sie entscheidet das Plenum (wahlweise: die Vollversammlung)⁷⁶ für drei Jahre. Änderungen vor Ablauf von drei Jahren sind aus wichtigem Grund, namentlich zum Ausgleich ungleicher Belastungen der Richter oder Kammern, zulässig.

In bestimmten in der Verfahrensordnung festgelegten Fällen kann die Kammer in der Besetzung mit drei Richtern oder mit einem Richter entscheiden.

Die Verfahrensordnung kann auch vorsehen, dass das Gericht in den Fällen und unter den Bedingungen, die in der Verfahrensordnung festgelegt sind, als Große Kammer tagt.

In Art. 47 Abs. 1 sollte der Verweis auf Art. 17 Abs. 2 und 4 gestrichen werden. Art. 17 Abs. 2 legt fest, dass Entscheidungen, für die eine Kammer mit drei Richtern zuständig ist, nur einstimmig getroffen werden können. Das ist mit der für das Gericht vorgesehenen Zuständigkeit solcher Spruchkörper (nur) für gerichtliche Eilentscheidungen (Art. 278, 279 AEUV; vgl. unten) unvereinbar.⁷⁷ Art. 17 Abs. 4 legt für Entscheidungen des Plenums ein Teilnahmekquorum von 17 Richtern fest. Der Systematik des Artikels 17 lässt sich entnehmen, dass damit nur gerichtliche Entscheidungen gemeint sind. Das Plenum des Gerichts ist aber nach Art. 42 der Verfahrensordnung des Gerichts kein Rechtsprechungsorgan und sollte auch künftig keines sein. Ein Quorum für Entscheidungen des Plenums (der Vollversammlung) in dienstrechtlichen Angelegenheiten (Immunitätsfragen) oder über die Geschäftsverteilung mag sinnvoll erscheinen, nur wäre ein Quorum von 17 Richtern bei einer Gesamtrichterzahl von 54 nicht wirklich aussagekräftig (und würde zudem auch ohne Festlegung zweifellos regelmäßig deutlich übertroffen).

⁷⁶ Denkbar ist auch, für Fragen der Geschäftsverteilung einen Ausschuss vorzusehen, der von den Mitgliedern des Gerichts gewählt wird.

⁷⁷ Vgl. auch Art. 21 Abs. 4 der Verfahrensordnung des Gerichts.

Ferner sollte Art. 53 wie folgt geändert werden:

Absatz 3 wird gestrichen.

Es werden folgende neue Absätze (3 und 4) angefügt:

Abweichend von Artikel 34 wird die Terminliste der Kammer von dem Präsidenten der Kammer festgelegt. Satz 1 gilt für die Terminliste der Großen Kammer entsprechend.

Artikel 39 gilt mit der Maßgabe, dass an die Stelle des Präsidenten des Gerichts der Präsident der zuständigen Kammer tritt. Die Kammer regelt bei Inkrafttreten des Beschlusses nach Artikel 50 Absatz 2, wer den Präsidenten der Kammer vertritt.

2. Änderungen der Verfahrensordnung des Gerichts

Die Verfahrensordnung des Gerichts (i.d.F. vom 11. Juli 2018) sollte wie folgt geändert werden. Dabei stehen hier die Regelungen des Ersten Teils über die Organisation des Gerichts (Art. 3 ff.) im Mittelpunkt; ob sich daraus auch ein Änderungsbedarf hinsichtlich der Vorschriften des Dritten Teils über das gerichtliche Verfahren (Art. 50 ff.) sowie über diejenigen des Vierten und Sechsten Teils ergeben, muss späterer Prüfung vorbehalten werden.

Es wird vorgeschlagen, einige Vorschriften insgesamt neu zu fassen und in einigen Fällen auch ihre systematische Stellung zu verändern, um die tragenden Gedanken des hier vertretenen Konzepts deutlich hervortreten zu lassen.

a) Präsident und Vizepräsident des Gerichts

Art. 10 Abs. 4 wird wie folgt gefasst:

Der Präsident des Gerichts führt den Vorsitz in der Großen Kammer in allen Verfahren mit ungerader Ordnungsnummer. Ist er verhindert, so wird er durch den Vizepräsidenten des Gerichts vertreten. Artikel 19 findet Anwendung.

Art. 11 Abs. 3 wird wie folgt gefasst:

Der Vizepräsident des Gerichts führt den Vorsitz in der Großen Kammer in allen Verfahren mit gerader Ordnungsnummer. Ist er verhindert, so wird er durch den Präsidenten des Gerichts vertreten. Artikel 19 findet Anwendung.

b) Kammerpräsident

Art. 18 sollte wie folgt gefasst werden:

Die Richter wählen sogleich nach der gemäß Artikel 9 erfolgten Wahl des Vizepräsidenten die Präsidenten der Kammern für drei Jahre. Einmalige Wiederwahl ist zulässig.

Endet die Amtszeit eines Kammerpräsidenten vor ihrem regelmäßigen Ablauf, so wird das Amt für die verbleibende Zeit neu besetzt.

Die Namen der Kammerpräsidenten werden im Amtsblatt der Europäischen Union veröffentlicht.

In Art. 20 können die Verweise auf Art. 10 und 11 gestrichen werden.

c) Bildung, Besetzung und Zuständigkeiten der Spruchkörper

Die Art. 13 bis 15 sollten insgesamt neu gefasst werden. Zugleich sollten die Bestimmungen der Art. 25, 26 Abs. 2 und 3 sowie Art. 27 sachlich deutlich vereinfacht und hierher gezogen werden. Art. 17 kann entfallen.

Artikel 13

Das Gericht entscheidet durch eine Kammer oder durch eine Große Kammer.

Die Kammer entscheidet durch fünf Richter. Die Rechtssachen können nach Maßgabe des Artikels 29 von drei Richtern oder von einem Richter der zuständigen Kammer entschieden werden.

Die Große Kammer entscheidet durch neun Richter. Die Zuständigkeit der Großen Kammer bestimmt sich nach Maßgabe des Artikels 28.

Artikel 14

Die Kammer besteht aus dem Präsidenten der Kammer und wenigstens⁷⁸ vier weiteren Richtern. Der Präsident der Kammer führt den Vorsitz.

⁷⁸ Die Vollversammlung sollte frei sein, eine Kammer bei Bedarf auch "überzubesetzen", ihr also mehr als nur vier beisitzende Richter zuzuteilen. Das ändert natürlich nichts an der Beschlussbesetzung nach Art. 13 Abs. 2.

Die Vollversammlung des Gerichts beschließt zu Beginn eines Dreijahreszeitraums für diesen Zeitraum auf Vorschlag des Präsidenten des Gerichts

- a) über die Bildung von Kammern,
- b) über die Zuteilung der Richter zu den Kammern,
- c) über die Vertretung, sofern in einer Kammer infolge einer Verhinderung die vorgesehene Zahl von Richtern nicht erreicht wird,⁷⁹ sowie
- d) über die Zuweisung von Rechtssachen aus bestimmten Rechtsgebieten zu den Kammern;⁸⁰ für jedes Rechtsgebiet sollen (möglichst wenige,) zumindest (aber) zwei Kammern nach Eingängen im Wechsel zuständig sein; zusammenhängende Sachen sollen derselben Kammer zugewiesen werden.⁸¹

Vor Ablauf von drei Jahren kann der Beschluss nur aus wichtigem Grund geändert werden.

Die gemäß diesem Artikel getroffenen Beschlüsse werden im Amtsblatt der Europäischen Union veröffentlicht.

Artikel 14a

Die Kammer legt auf Vorschlag ihres Präsidenten zu Beginn eines Dreijahreszeitraums für dessen Dauer die Regeln fest, nach denen sich bestimmt, welche Richter nach Artikel 13 Absatz 2 an einer Entscheidung mitwirken.⁸²

Die Kammer kann dabei auch Regeln beschließen, nach denen sich die Berichterstattung und die Mitberichterstattung in einer Rechtssache bestimmen.⁸³

Die Kammer regelt unbeschadet des Artikels 20 die kammerinterne Vertretung.

Artikel 15

Die Große Kammer besteht aus dem Präsidenten oder dem Vizepräsidenten des Gerichts und acht weiteren Richtern. Der Präsident oder der Vizepräsident des Gerichts führt den Vorsitz.

⁷⁹ Diese Regelung tritt an die Stelle von Art. 17, der gestrichen werden sollte.

⁸⁰ Die Regelung greift Art. 25 auf und präzisiert sie dahin, dass das Zuweisungskriterium die Zugehörigkeit einer Rechtssache zu einem Rechtsgebiet (oder "speziellen Sachgebiet") ist.

⁸¹ Die Regelung greift Art. 27 Abs. 2 auf.

⁸² Die Regelung greift Art. 26 Abs. 3 auf.

⁸³ Die Regelung tritt an die Stelle der Art. 26 Abs. 2, Art. 27 Abs. 1 und verlagert die Bestimmung des Berichterstatters in die Kompetenz der jeweiligen Kammer.

Die Große Kammer wird gebildet, wenn sie von einer Kammer gemäß Artikel 28 angerufen wird. Ihr gehören neben dem Präsidenten oder dem Vizepräsidenten des Gerichts an:

- a) der Präsident der Kammer, welche die Große Kammer angerufen hat;
- b) der nach Artikel 8 ranghöchste Präsident einer für das betroffene Rechtsgebiet zuständigen anderen Kammer;
- c) weitere sechs Richter der für das betroffene Rechtsgebiet zuständigen Kammern mit Ausnahme ihrer Präsidenten nach folgenden Maßgaben:
 - 1. der berichterstattende Richter der Kammer, welche die Große Kammer angerufen hat;
 - 2. die nach Artikel 8 ranghöchsten Richter aller für das betroffene Rechtsgebiet zuständigen Kammern, die bislang nicht in der Großen Kammer vertreten sind;
 - 3. weitere Richter aller für das betroffene Rechtsgebiet zuständigen Kammern in der bis zur Vollbesetzung der Großen Kammer erforderlichen Anzahl, und zwar kammerweise reihum immer der nach Artikel 8 Nächstranghöchste, wobei in der ersten Runde die Kammer, welche die Große Kammer angerufen hat, ausgelassen wird.

Der Präsident des Gerichts stellt die Bildung und Besetzung der Großen Kammer fest, sobald sie angerufen wird. Der Anrufungsbeschluss und die Feststellung des Präsidenten des Gerichts werden im Amtsblatt der Europäischen Union veröffentlicht.

d) Besondere Formationen: Große Kammer, Dreierkammer, Einzelrichter

Artikel 28 sollte wie folgt neu gefasst werden:

Artikel 28

Sofern die rechtliche Schwierigkeit oder die Bedeutung der Rechtssache oder besondere Umstände es rechtfertigen, kann die Kammer eine Rechtssache an die Große Kammer abgeben. Schlägt der Berichterstat-ter vor, von der Rechtsprechung des Gerichtshofs in einer Rechtsfrage abzuweichen, die für die Entscheidung erheblich ist, so muss die Rechtssache an die Große Kammer abgegeben werden.

Weiterer Bestimmungen bedarf es für die Große Kammer nicht (vgl. oben Art. 15).

Artikel 29 sollte nicht nur die Übertragung auf den Einzelrichter, sondern auch die Übertragung auf eine Dreierformation regeln. Die Neufassung sollte zwei Grundgedanken befolgen:

- Die Dreierformation ebenso wie der Einzelrichter sind Formationen derselben Kammer (vgl. oben Art. 13 Abs. 2 Satz 2). Ergeben sich die Voraussetzungen für die Übertragung auf die kleinere Formation nicht schon aus Art. 29, so sind sie von der Kammer selbst festzulegen, und zwar allgemein und im Voraus (vgl. oben Art. 14a Abs. 1).
- Die Kammer sollte grundsätzlich in Fünferbesetzung entscheiden; die kleinere Formation muss die enge Ausnahme bleiben. Es spricht vieles dafür, die Dreierbesetzung für Eilbeschlüsse für zuständig zu erklären, sofern ein besonders dringlicher Eilbedarf nicht ausnahmsweise die Entscheidung des Einzelrichters erfordert, der dann nur der Kammerpräsident sein kann. Auch der Katalog des Art. 29 Abs. 3 erscheint für die Dreierformation - nicht hingegen für den Einzelrichter - geeignet (vgl. auch Art. 29 Abs. 3). Der Berichterstatter sollte als Einzelrichter nur für Nebenentscheidungen wie Verfahrenseinstellungen nach Klagrücknahme oder Erledigung, Kostensachen, ggfs. auch über Berichtigungen oder Erläuterungen zuständig sein.

e) Verhinderung, Vertretung, Beschlussfähigkeit

Die Artikel 17, 23 und 24 sollten gestrichen werden. Die Vorschriften betreffen drei Fragenkreise:

- Zum einen ist die Frage der Vertretung veränderter Richter berührt. Für die Vertretung eines Kammerpräsidenten gilt Art. 20. Die Vertretung anderer veränderter Richter sollte die jeweilige Kammer nach Art. 14a regeln, soweit dies kammerintern geregelt werden kann, also nicht auf kammerfremde Richter zurückgegriffen werden müsste. Für den Fall einer kammerübergreifenden Vertretung sollte die Vollversammlung die nötigen Regeln in dem nach Art. 14 Abs. 2 zu fassenden Beschluss aufstellen. Insgesamt erweist sich dieses System als flexibel und gut praktikabel.

- Daneben sprechen die Artikel 23 und 24 die Frage der Beschlussfähigkeit an. Sie gehen insofern von einem Mindestquorum aus. Das sollte auf den Fall des Art. 21 Abs. 2 - Eintritt der Verhinderung zwischen mündlicher Verhandlung und Beratung - beschränkt werden. Abgesehen von diesem Sonderfall darf die Fünfer- oder Neunerbesetzung der Kammer oder der Großen Kammer aber nicht unterschritten werden, soll die angestrebte Qualität und Autorität der Rechtsprechung nicht beeinträchtigt werden. Zugleich sollte klargestellt werden, dass die Regelung in schriftlichen Verfahren und damit in allen Verfahren nicht gilt, in denen die Kammer durch drei Richter oder durch den Einzelrichter entscheidet.
- Schließlich spricht Art. 24 Abs. 3 das Problem eines Scheiterns des Verfahrens an, weil die Zahl der nicht verhinderten Richter unter ein Mindestmaß sinkt. Diese Regelung sollte aufgegriffen und zu einer Muss-Regelung verschärft werden.

Insgesamt empfiehlt sich damit, Art. 22 bis 24 durch folgende Vorschrift zu ersetzen:

Artikel 22

Ergibt sich infolge einer Verhinderung, die nach einer mündlichen Verhandlung eintritt, eine gerade Zahl von Richtern, so nimmt der im Sinne des Artikels 8 dienstjüngste Richter an der Beratung ohne Stimmrecht teil, es sei denn, dieser Richter ist der Präsident oder der Berichterstatter. Im letzten Fall nimmt der Richter mit dem nächstniedrigen⁸⁴ Dienstaltersrang an der Beratung ohne Stimmrecht teil.

Wirken infolge von Verhinderungen an der Beratung der Kammer nicht wenigstens vier Richter, davon wenigstens drei mit Stimmrecht, und an der Beratung und Entscheidung der Großen Kammer nicht wenigstens sieben Richter mit, so findet eine erneute mündliche Verhandlung statt.

Die Regelungen der Art. 25 bis 27 sollten gestrafft und aus systematischen Gründen ins Gerichtsverfassungsrecht vorgezogen werden; ihre Thematik sollte in den neuen Artikeln 14 und 14a abgehandelt werden (vgl. oben). Es bleibt lediglich Art. 26 Abs. 1 bestehen, der dann freilich auf Art. 14 verweisen muss.

⁸⁴ Es müsste wohl "nächsthöheren" Dienstaltersrang heißen!?

IV. Rechtsmittel

Die vorstehenden Maßnahmen zielen auch darauf, die Entscheidungen des Gerichts im Regelfall als endgültig anzusehen. Das erlaubt es, Rechtsmittel zum Gerichtshof zur begründungsbedürftigen Ausnahme zu machen und den Gerichtshof so zu entlasten.

In Art. 56 der Satzung sollte deshalb ein neuer Absatz 1a eingefügt werden:

Das Rechtsmittel bedarf der Zulassung durch den Gerichtshof. Es wird nach den in der Verfahrensordnung im Einzelnen festgelegten Modalitäten ganz oder in Teilen nur dann zugelassen,

- a) wenn damit eine für die Einheit, die Kohärenz oder die Entwicklung des Unionsrechts bedeutsame Frage aufgeworfen wird,
- b) wenn die Rechtssache für einen oder mehrere Mitgliedstaaten besondere Bedeutung hat oder
- c) wenn die Entscheidung des Gerichts auf einem Verfahrensfehler beruht, durch den die Interessen des Rechtsmittelführers beeinträchtigt werden.

Der Beschluss über die Zulassung oder Nichtzulassung des Rechtsmittels ist mit Gründen zu versehen und zu veröffentlichen.

Infolgedessen kann Art. 58a der Satzung gestrichen werden.

Zudem spricht Überwiegendes dafür, Art. 57 Abs. 2 sowie dessen Inbezugnahme in Art. 57 Abs. 3 der Satzung zu streichen (Beschwerdemöglichkeit gegen Maßnahmen des einstweiligen Rechtsschutzes). Stattdessen sollte eine gerichtsinterne Anrufung der vollbesetzten (Fünfer-) Kammer erwogen werden.

V. Zuständigkeit des Gerichts für Vorabentscheidungen

Wie oben dargelegt, sollte über die Möglichkeit, den Gerichtshof von bestimmten Vorabentscheidungsverfahren zu entlasten, nochmals nachgedacht werden. Es könnte sich insofern empfehlen, in die Satzung einen neuen Art. 54a (oder einen neuen Artikel nach Art. 23) einzufügen:

Der Gerichtshof kann Vorabentscheidungsersuchen über die Auslegung der Verträge oder über die Auslegung oder die Gültigkeit der Handlungen der Organe, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union, die das Beihilfenrecht, das Kartellrecht, das Recht des öffentlichen Dienstes oder das geistige Eigentum betreffen, an das Gericht abgeben, sofern die Rechtssache keine Grundsatzentscheidung erfordert, die die Einheit oder die Kohärenz des Unionsrechts berühren könnte.

Gelangt das Gericht infolge einer wesentlichen Änderung der Prozesslage zu der Auffassung, dass die Rechtssache eine Grundsatzentscheidung erfordert, die die Einheit oder die Kohärenz des Unionsrechts berühren könnte, kann es die Rechtssache zur Entscheidung an den Gerichtshof zurückverweisen.

Die Entscheidung des Gerichts über den Antrag auf Vorabentscheidung wird vom Gerichtshof überprüft, wenn der Präsident des Gerichtshofs (Alternative: der Präsident des Gerichtshofs und die zwei ranghöchsten Kammerpräsidenten des Gerichtshofs) binnen ... Wochen feststellt (mit Mehrheit feststellen), dass die ernste Gefahr besteht, dass die Einheit oder die Kohärenz des Unionsrechts berührt wird.

Leipzig, am 27. Februar 2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Klaus Rennert', with a stylized, cursive script.

Prof. Dr. Dr. h.c. Klaus Rennert

Traduction

Klaus Rennert

Leipzig, le 27 février 2020

Président du Bundesverwaltungsgericht (Cour administrative fédérale,
Allemagne)

**Rapport d'expert
sur le fonctionnement du Tribunal**

**présenté à la Cour
comme base pour son rapport au Parlement européen, au Conseil et à la
Commission
au titre de l'article 3, paragraphe 1, du règlement 2015/2422**

– *Projet* –

Sommaire

A. Mandat	2
B. La réforme opérée par le règlement 2015/2422	3
I. Les dispositions du règlement	3
II. Les objectifs du règlement	4
C. Analyse de la méthode de travail du Tribunal	5
I. Analyse quantitative	5
1. Pertinence	5
2. Les affaires introduites	5
3. Les affaires clôturées	1
4. Une complexité croissante des affaires ?	3
5. Durées moyennes des procédures	4
6. Résumé	8
II. Analyse qualitative	9
1. Les critères	9
2. Composition de la formation de jugement	10
3. Tenue d'une audience de plaidoiries	12
4. Pourvoi	12
5. L'écho dans les publications spécialisées	14
6. Résumé	15
D. L'évolution des compétences et de la fonction du Tribunal	15

I. Considérations de principe	15
1. Du « Tribunal de première instance » à un tribunal administratif autonome de l'Union européenne	15
2. Décharge de la Cour	17
II. Mesures de revalorisation et de renforcement du rôle du Tribunal	22
1. Les juges	22
2. L'organisation interne de la juridiction	23
3. Questions procédurales	25
III. Réflexions ultérieures : réforme des voies de recours ?	25
E. Recommandations	26
I. Qualification et statut des juges du Tribunal	26
II. Avocat général	26
III. L'organisation interne du Tribunal	27
1. Modifications du statut	27
2. Modifications du règlement de procédure du Tribunal	29
IV. Les pourvois	34

[Or. 3]

A. Mandat

Conformément à l'article 3, paragraphe 1, du règlement 2015/2422 ¹, la Cour de justice ² doit soumettre au Parlement européen, au Conseil et à la Commission, au plus tard le 26 décembre 2020, en faisant appel à des « conseillers extérieurs », un rapport sur le fonctionnement du Tribunal ³, en particulier

- sur l'efficacité du Tribunal (mesurée à l'aune du rapport entre ressources et rendement)
- sur la nécessité et l'efficacité de l'augmentation à cinquante-six juges ⁴,
- sur l'utilisation et l'efficacité des ressources ainsi que

¹ Règlement (UE, Euratom) 2015/2422 du Parlement européen et du conseil, du 16 décembre 2015, modifiant le protocole n° 3 sur le statut de la Cour de justice de l'Union européenne (JO 2015, L 341, p. 14).

² Est seulement mentionnée la « Cour de justice » et non la « Cour de justice de l'Union européenne ».

³ « General Court ».

⁴ Ce nombre comprenait encore à l'époque les deux juges du Royaume-Uni. Depuis le 1^{er} février 2020 : 54 juges.

- sur la question de savoir si des (autres) chambres spécialisées doivent être créées ainsi que, le cas échéant, sur d'autres changements structurels.

Si cela paraît indiqué, la Cour de justice doit formuler des propositions de modification du statut de la Cour de justice de l'Union européenne.

Conformément à l'article 3, paragraphe 2, du règlement 2015/2422, la Cour de justice devait présenter au Parlement européen, au Conseil et à la Commission, au plus tard le 26 décembre 2017, un rapport sur les changements possibles dans la répartition des compétences en matière de questions préjudicielles au titre de l'article 267 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui pouvait lui aussi, le cas échéant, être accompagné de propositions législatives. La Cour de justice a présenté ce rapport le 14 décembre 2017 ; elle n'a pas proposé une telle modification ⁵. **[Or. 4]**

B. La réforme opérée par le règlement 2015/2422

I. Les dispositions du règlement

Avant l'entrée en vigueur du règlement, le Tribunal ⁶ était composé d'un juge par État membre, donc, en dernier lieu, de 28 juges. Le règlement a procédé à une augmentation du nombre de juges en trois étapes ; le Tribunal devait être composé

- de 40 membres à partir du 25 décembre 2015,
- de 47 membres à partir du 1^{er} septembre 2016 et
- de deux membres par État membre à partir du 1^{er} septembre 2019, donc de 54 membres après la prise d'effet du BREXIT le 1^{er} février 2020.

La première augmentation de 12 juges supplémentaires répondait au souhait initial de la Cour de justice de l'Union européenne, exprimé par celle-ci en considération de la charge de travail et de l'arriéré accumulé ⁷. La dissolution du Tribunal de la fonction publique ⁸ et l'intégration de ses 7 juges au sein du Tribunal a conduit à

⁵ Rapport présenté au titre de l'article 3, paragraphe 2, du règlement (EU, Euratom) 2015/2422, non publié.

⁶ Institué en tant que « Tribunal de première instance » par la décision 88/591/CECA, CEE, Euratom du Conseil, du 24 octobre 1988, du Conseil du 24 octobre 1988 instituant un Tribunal de première instance des Communautés européennes (JO 1988, L 319, p. 1). Voir, à cet égard, la partie D.I.1. ci-dessous.

⁷ Réponse (de la Cour de justice) à l'invitation de la présidence italienne du Conseil de présenter de nouvelles propositions afin de faciliter la tâche consistant à dégager un accord au sein du Conseil sur les modalités d'une augmentation du nombre de juges au Tribunal de l'Union, transmise par lettre du Président de la CJUE du 13 octobre 2014 (14448/14).

⁸ Institué par la décision du Conseil, du 2 novembre 2004, instituant le Tribunal de la fonction publique de l'Union européenne (JO 2004, L 333, p. 7) sur le fondement de la possibilité de

la deuxième augmentation. La troisième augmentation de 7 juges supplémentaires (au final) visait à rétablir l'égalité de traitement entre les États membres.

Le considérant 7 souligne que les membres du Tribunal sont (eux aussi) nommés après l'intervention du comité prévu à l'article 255 TFUE. Selon le considérant 9, le personnel attaché aux juges du Tribunal de la fonction publique devait être transféré avec ces derniers au Tribunal, mais selon le considérant 10, la nouvelle augmentation du nombre de juges au cours de la **[Or. 5]** troisième phase ne devait pas être accompagnée du recrutement de référendaires ou d'autres agents auxiliaires supplémentaires et, au final, la dotation en personnel devrait être la même pour tous les juges. Ces contraintes ont abouti à ce qu'en principe, chaque juge dispose désormais de deux référendaires (au lieu de trois comme auparavant) ; en outre, il existe un pool de référendaires additionnels (effectifs disponibles), mais qui doit être réduit progressivement.

II. Les objectifs du règlement

Selon les considérants, le législateur européen, en augmentant le nombre de juges, voulait répondre à l'augmentation de la charge de travail du Tribunal, qui se traduisait par le volume cumulé des affaires pendantes et la durée excessive des procédures (considérant 5). Les raisons invoquées sont non seulement l'augmentation du nombre d'affaires portées devant le Tribunal, elle-même due à une extension progressive des compétences de ce dernier ⁹ (premier considérant), mais également l'augmentation du nombre et la diversité des actes juridiques des institutions, organes et organismes de l'Union, ainsi que le volume et la complexité des affaires dont le Tribunal est saisi, particulièrement dans les domaines de la concurrence, des aides d'État et de la propriété intellectuelle (considérant 3).

Même si le règlement lui-même ne fait que procéder à l'augmentation du nombre de juges, il mentionne néanmoins que d'autres mesures de nature organisationnelle, structurelle et procédurale entrent en considération pour faire face à la situation décrite (considérant 5). Le présent mandat pour un rapport contenant des propositions de mesures législatives à cette fin, y compris la création de chambres spécialisées et/ou la mise en place d'autres changements structurels (article 3, paragraphe 1, du règlement), va en ce sens. **[Or. 6]**

créer des tribunaux spécialisés aménagée par le traité de Nice à l'article 225 A TCE (devenu article 257 TFUE).

⁹ Suite au traité de Nice, c'est notamment l'ensemble des recours en annulation et en carence jusqu'alors dévolus à la Cour qui ont été transférés au Tribunal, à l'exception de certaines catégories de recours de nature interinstitutionnelle ou des recours formés par les États membres contre les actes du législateur de l'Union.

C. Analyse de la méthode de travail du Tribunal

I. Analyse quantitative

1. Pertinence

Une analyse purement quantitative présuppose que les compétences confiées au Tribunal restent les mêmes. [Cette analyse] vise habituellement à distinguer les mesures permanentes de celles de nature temporaire.

- S'il importe qu'en cas de compétences inchangées, une juridiction puisse faire face à un nombre d'affaires accru (et, le cas échéant, continuant à augmenter à l'avenir), l'augmentation durable du nombre de juges et du personnel qui leur est attaché, augmentation qui maintient le rapport entre le nombre d'affaires (introduites) et le nombre de juges constant, est alors le moyen approprié.
- S'il importe – uniquement ou en outre – qu'une juridiction puisse traiter les arriérés cumulés et réduire les délais de procédure excessivement longs, il s'agit alors d'un défi temporaire particulier qui peut être relevé grâce à une augmentation temporaire du personnel, augmentation que l'on peut à nouveau réduire après un certain temps, par exemple en ne pourvoyant pas les postes devenus vacants. Si une telle mesure n'est pas possible eu égard aux postes de juges, par exemple parce que le nombre de juges est « fixe » pour d'autres raisons, l'attention doit alors porter sur le personnel qui leur est attaché ou sur d'autres mesures.

Le tribunal de la fonction publique institué en 2005 doit être inclus dans l'analyse quantitative puisqu'il a été intégré au Tribunal en 2016. Nous examinerons la période depuis la création du Tribunal (1989 - 2020), les sept dernières années faisant cependant l'objet d'une analyse plus poussée (2014 - 2020). **[Or. 7]**

2. Les affaires introduites

À l'exception de quelques années « atypiques » (1993, 1994 et 1997), le nombre d'affaires portées devant le Tribunal (y compris devant le Tribunal de la fonction publique) a augmenté de manière constante, avec certaines fluctuations, depuis l'année de sa création en 1989 : il se situait au début à environ 200 par année (1989 – 1998), pour s'élever à environ 300 à 400 par année (1999 – 2003) et environ 500 à 700 par année (2004 – 2009) jusqu'à atteindre 800 à 900 par année (2010 – 2019). Ce sont habituellement entre 830 et 950 affaires qui sont introduites chaque année depuis 2014, la période qui fait ici l'objet d'un examen plus poussé, le pic ayant été atteint en 2013 avec 950 affaires introduites.

Cette évolution reflète principalement, par nature, les élargissements de l'Union. L'on peut déduire ces derniers par calcul en mettant en rapport le nombre

d'affaires introduites et le nombre de juges (également croissant) ¹⁰. Durant la première décennie du Tribunal, il n'est pas encore possible de constater un rapport constant du nombre d'affaires introduites par juge : les « années atypiques », précédemment mentionnées, qu'ont été 1993, 1994 et 1997 avec 40 affaires introduites par juge, contrastent avec les premières années, comparativement faibles en termes d'affaires introduites puisque celles-ci s'élevaient à moins de 10 par juge ; pour la période allant jusqu'en 1998, l'on peut constater une charge moyenne d'environ 15 affaires introduites par juge. Après 1998, cette charge est passée à plus de 20 affaires introduites par juge et a encore augmenté en 2013 et 2014 pour atteindre plus de 30 affaires par juge (sans le Tribunal de la fonction publique). La création du Tribunal de la fonction publique en 2007 n'a pas réduit de manière significative le nombre d'affaires introduites par juge (y compris le Tribunal de la fonction publique). En revanche, l'augmentation du nombre de juges depuis 2014 a eu un effet notable ; depuis lors, le nombre d'affaires introduites par juge a de nouveau baissé pour atteindre 18,8 (en 2019). **[Or. 8]**

Nombre d'affaires introduites (y compris le Tribunal de la fonction publique) par rapport au nombre de juges :

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Affaires introduites	169	59	95	123	596	409	253	229
Juges	12 ¹¹	12	12	12	12	12	15	15
Affaires introduites par juge	14,1	4,9	7,9	10,3	49,7	34,1	16,9	15,3

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Affaires introduites	644	238	384	398	345	411	466	536
Juges	15	15	15	15	15	15	15	25 ¹²
Affaires introduites par juge	42,9	15,9	25,6	26,5	23,0	27,4	31,1	21,4

¹⁰ Cela ne tient évidemment pas compte du nombre d'habitants (très variable) dans les États membres ainsi que d'autres paramètres susceptibles d'influencer l'activité d'une juridiction de l'Union (par exemple l'industrialisation, la puissance économique, la création d'un système judiciaire national accepté de toutes parts, etc.).

¹¹ Un juge par État membre, pour 12 États membres à l'époque.

¹² Élargissement à l'Est de 2004.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Affaires introduites	599	580	679	740	681	775	811	795
Juges	25 + 7 ¹³	25 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7
Affaires introduites par juge	18,7	18,1	20,0	21,8	20,0	22,8	23,9	23,4

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Affaires introduites	950	1069	998	912	917	834	939	
Juges	28 + 7	28 + 7	40 + 7	47	47	47	52 ¹⁴	
Affaires introduites par juge	27,1	30,5	28,3 ¹⁵	19,4	19,5	17,7	19,5 ¹⁶	

[Or. 9]

Répartition par type de procédure depuis 2014 :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 ¹⁷
(1) Affaires introduites devant le Tribunal	912	831	835 ¹⁸	917	834	939	-
(2) Dont recours ¹⁹	819	720	748	807	732	848	-
(3) Dont référés ²⁰	45	32	34	47	41	37	-
(4) Affaires introduites devant le Tribunal de la	157	167	77 ²²				

¹³ Institution, par le traité de Nice et la décision du Conseil de l'Union européenne du 2 novembre 2004, du Tribunal de la fonction publique doté de 7 juges.

¹⁴ Sans le Royaume-Uni et encore sans le juge de Bulgarie.

¹⁵ Augmentation du nombre de juges au mois de septembre 2015 seulement.

¹⁶ Augmentation du nombre de juges au mois de septembre 2019 seulement.

¹⁷ Estimation sur la base de... trimestres.

¹⁸ Afin d'éviter une prise en compte double, les 139 affaires reprises du Tribunal de la fonction publique ne sont pas comptabilisées ici.

¹⁹ Affaires introduites, diminuées des procédures particulières ; les pourvois sont comptés parmi les recours.

²⁰ En grande majorité du domaine des « autres recours ».

fonction publique ²¹							
(5) Somme (1) + (4)	1069	998	912	917	834	939	-
(6) Affaires introduites par juge du Tribunal	32,6	29,4 ²³	19,7 ²⁴	19,5	17,7	18,8 ²⁵	-
(7) Recours par juge du Tribunal	29,3	25,5	17,7	17,2	15,6	17	-
(8) Affaires introduites par juge du Tribunal de la fonction publique	22,4	23,9	16,5 ²⁶				
(9) Recours par juge du Tribunal de la fonction publique ²⁷							
(10) Affaires introduites par juge du Tribunal et du Tribunal de la fonction publique	30,5	28,3	19,4 ²⁸				
(11) Recours par juge du Tribunal et							

²² Jusqu'au 31 août 2016.

²¹ Aucune répartition selon les procédures particulières ne ressort du rapport sur le Tribunal de la fonction publique, seul le nombre des référés est indiqué. Il résulte seulement du rapport annuel 2016, p. 216, note de bas de page n° 1, que le Tribunal a repris 123 affaires, ainsi que 16 procédures particulières, du Tribunal de la fonction publique.

²³ Par rapport au nombre de juges déterminé arithmétiquement pour cette année (28 juges jusqu'au 24 décembre 2015, 40 juges à partir du 25 décembre 2015), donc 28,23 juges.

²⁴ Par rapport au nombre de juges déterminé arithmétiquement pour cette année (40 juges jusqu'au 31 août 2016, 47 juges à partir du 1^{er} septembre 2016), donc 42,33 juges.

²⁵ Par rapport au nombre de juges déterminé arithmétiquement pour cette année (47 juges jusqu'au 31 août 2019, 56 juges à partir du 1^{er} septembre 2019), donc 50,01 juges.

²⁶ Afin de garantir la comparabilité, le nombre d'affaires introduites (77 jusqu'en août) a été extrapolé pour toute l'année (115,5).

²⁷ Pas de données disponibles.

²⁸ Dans la mesure où le nombre total de juges, Tribunal et Tribunal de la fonction publique réunis, est resté identique tout au long de l'année, ce sont ici simplement 912 affaires introduites qui ont pu être divisées par 47 juges.

du Tribunal de la fonction publique							
--	--	--	--	--	--	--	--

[Or. 10] Aperçu des statistiques du Tribunal (y compris le Tribunal de la fonction publique) relatives aux affaires introduites par matière :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Aides d'État	148	73	76	39	42	134	
(2) Concurrence	41	17	18	38	28	23	
(3) Fonction publique	157	167	117 ²⁹	86	93	87	
(4) Propriété intellectuelle et industrielle	295	302	336	298	301	270	
(5) Autres recours	299	292	239	346	268	334	
(6) Pourvois	36	36	39	-	-	-	
(6) Procédures particulières	93	111	87 ³⁰	110	102	91	
Somme de toutes les affaires introduites	1069	998	912	917	834	939	

Les catégories les plus importantes des « autres recours » sont les suivantes :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Politique commerciale	31	6	17	14	15	13	
Droit institutionnel	67	53	52	65	71	148	
Agriculture	15	37	20	22	25	12	
Marchés publics	16	23	9	19	15	10	
Mesures restrictives (Action extérieure)	69	55	28	27	40	42	
Clause compromissoire	14	15	10	21	7	8	
Politique économique et monétaire	4	3	23	98	27	24	
Accès aux documents	17	48	19	25	21	17	

Les « procédures particulières » sont ventilées comme suit :

²⁹ 77 affaires introduites auprès du Tribunal de la fonction publique jusqu'au 31 août 2016, 40 affaires introduites auprès du Tribunal à partir du 1^{er} septembre 2016 (163 affaires introduites au total auprès du Tribunal, dont 123 transférées du Tribunal de la fonction publique).

³⁰ Ne sont pas prises en compte, parmi les affaires introduites devant le Tribunal, les 16 procédures particulières transférées du Tribunal de la fonction publique.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Rectification	5	7	5	10	12	8	
(2) Omission de statuer (complément d'arrêt)	0	0	0	1	1	1	
(3) Contestation sur les dépens récupérables	38	37	48	44	41	28	
(4) Aide judiciaire	47	67	45	52	46	52	
(5) Opposition à un arrêt par défaut	0	0	0	0	1	0	
(6) Tierce opposition	0	0	0	0	0	1	
(7) Révision	1	0	1	2	1	1	
(8) Interprétation d'un arrêt	2	0	1	2	1	1	
(9) Somme (1) à (8)	93 ³¹	111 ³²	103 ³³	110	102	92	

[Or. 11]

³¹ Tribunal de la fonction publique exclu, puisque les données ne sont pas disponibles à cet égard.

³² Tribunal de la fonction publique exclu, puisque les données ne sont pas disponibles à cet égard.

³³ Y compris les 16 procédures particulières reprises du Tribunal de la fonction publique.

Tribunal (y compris Tribunal de la fonction publique), affaires introduites par matière de 1999 à 2019

	1999 ³⁴	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Aides d'État	100	80	42	51	25	46	25	28	37	55	46	42	67	36	54	148	73	76	39	42	134
Concurrence	34	36	39	61	43	36	40	81	62	71	42	79	39	34	23	41	17	18	38	28	23
Fonction publique	84	111	110	112	124	146	164	149	159 ³⁵	113	113	139	159	178	160	157	167	117 ³⁶	86	93	87
Propriété intellectuelle et industrielle	18	34	37	83	101	110	98	145	168	198	207	207	219	238	293	295	302	336	298	301	270
Autres recours	120	126	99	86	146	158	128	135	197	179	158	207	264	220	275	299	292	239	346	268	334
*Politique commerciale																*31	*6	*17	*14	*15	*13
*Droit institutionnel																*67	*53	*52	*65	*71	*148
*Agriculture																*15	*37	*20	*22	*25	*12
*Marchés publics																*16	*23	*9	*19	*15	*10
*Mesures restrictives (Action extérieure)																*69	*55	*28	*27	*40	*42
*Clause compromissoire																*14	*15	*10	*21	*7	*8
*Union économique et																*4	*3	*23	*98	*27	*24

³⁴ Il n'est pas pertinent de remonter plus loin dans le passé en ce qui concerne les domaines juridiques puisque, par exemple, les procédures dans le domaine de la propriété intellectuelle et industrielle relèvent progressivement des « Autres recours » et que, par conséquent, les domaines juridiques se prêtent de moins en moins à la comparaison. En outre, l'augmentation du nombre de juges suite aux élargissements de l'UE, ainsi que l'augmentation du nombre d'affaires que ces élargissements ont probablement entraînée, ne sont pas à négliger.

³⁵ À partir de 2007, seulement les recours (introduits en première instance) devant le Tribunal de la fonction publique. Pour le Tribunal, voir ci-dessous sous « Pourvois ».

³⁶ 77 affaires introduites devant le Tribunal de la fonction publique jusqu'au 31 août 2016, 40 affaires introduites devant le Tribunal à partir du 1^{er} septembre 2016 (163 affaires au total introduites devant le Tribunal, dont 123 transférées du Tribunal de la fonction publique).

monétaire																					
*Accès aux documents																*17	*48	*19	*25	*21	*17
Pourvois ³⁷	-	-	-	-	-	-	-	10	27	37	31	23	44	10	57	36	36	39	-	-	-
Procédures particulières	28	11	18	18	28	40	27	34	29	87	84	77	88	78	88	93	111	87 ³⁸	110	102	91
Somme	384	398	345	411	467	536	482	582	679	740	681	774	880	794	950	1069	998	912	917	834	939

[Or. 12]

³⁷ Uniquement pendant l'existence du Tribunal de la fonction publique (2006-2016).

³⁸ Les 16 procédures particulières transférées du Tribunal de la fonction publique ne sont pas prises en compte parmi les affaires introduites devant le Tribunal.

3. Les affaires clôturées

Afin de déterminer les besoins ordinaires du Tribunal, les statistiques relatives aux affaires introduites doivent être confrontées aux statistiques relatives à la moyenne des affaires clôturées. À cet égard, le nombre d'affaires clôturées par juge est resté relativement constant depuis 1998, entre 20 et 25 par an, dont environ deux tiers par arrêt, nonobstant des fluctuations à la hausse et à la baisse pour certaines années. Il convient de relever que ce rapport est resté essentiellement le même, indépendamment de la taille croissante du Tribunal, de l'ajout du Tribunal de la fonction publique ainsi que du nombre d'affaires introduites. Cela laisse supposer que telle est la manière la plus précise de mesurer le rendement du Tribunal.

Nombre d'affaires clôturées par le Tribunal (y compris le Tribunal de la fonction publique) en rapport avec le nombre de juges :

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Affaires clôturées	1	82	67	125	106	442	265	186
Juges	12	12	12	12	12	12	15	15
Affaires clôturées par juge	0,1	6,8	5,6	10,4	8,8	36,8	17,7	12,4

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Affaires clôturées	186	348	659	343	340	331	339	361
Juges	15	15	15	15	15	15	15	25
Affaires clôturées par juge	12,4	23,2	43,9	22,9	22,7	22,1	22,6	14,4 ³⁹

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Affaires clôturées	610	436	397	605	710	656	880	809	886
Juges	25 + 7	25 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	27 + 7	28 + 7
Affaires clôturées par juge	19,1 ⁴⁰	13,6	11,7	17,8	20,9	19,3	25,9	23,8	25,3

³⁹ L'augmentation du nombre de juges en raison de l'élargissement de l'Union vers l'Est n'a eu d'effet sur la productivité du Tribunal qu'avec un décalage.

⁴⁰ Le rajout du Tribunal de la fonction publique équivalait en soi à une augmentation du nombre de juges sans extension des compétences. Dans le même temps, les compétences du Tribunal ont toutefois été modérément étendues en ce que les recours en annulation et les recours en carence ont été, avec certaines exceptions, transférés de la Cour au Tribunal.

[Or. 13]

Nombre d'affaires clôturées depuis 2014, avec indication de celles clôturées par arrêt ainsi que du rapport avec le nombre de juges :

Affaires clôturées en	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Affaires clôturées par le Tribunal	814	987	755	895	1009	874	
(2) Dont affaires clôturées par arrêt	428	570	448	492	644	554	
(3) Affaires clôturées par le Tribunal de la fonction publique	152	152	169	-	-	-	-
(4) Dont affaires clôturées par arrêt	68	75	52	-	-	-	-
(5) Somme (1) + (3)	966	1139	924	895	1009	874	
(6) Somme (2) + (4)	496	645	500	492	644	554	
(7) Affaires clôturées par juge du Tribunal	29,1	35,0	17,8	19,0	21,5	17,5	
(8) Arrêts par juge du Tribunal	15,3	20,2	10,6 ⁴¹	10,5	13,7	11,1	
(9) Affaires clôturées par juge du Tribunal de la fonction publique	21,7	21,7	36,2				
(10) Arrêts par juge du Tribunal de la fonction publique	9,7	10,7	11,1				
(11) Affaires clôturées par juge du Tribunal et du Tribunal de la fonction publique	27,6	32,3	19,7				
(12) Arrêts par juge du Tribunal et du Tribunal de la fonction publique	14,1	18,3	10,6				

⁴¹ L'effet de l'augmentation de 12 juges est ici particulièrement notable.

4. Une complexité croissante des affaires ?

Force est cependant de constater qu'après 2010, le nombre moyen d'affaires clôturées par juge diminue. Cela peut être dû aux nouveaux élargissements de l'Union (2007, 2013), mais aussi à la réforme structurelle du Tribunal (depuis 2015) qui fait l'objet de la présente analyse, et les causes en seraient donc extrajudiciaires (externes). Mais cela peut également être la conséquence d'une augmentation de la proportion d'affaires plus complexes par rapport aux affaires qui le sont plutôt moins, ou à la complexité croissante des affaires pendantes en général ou seulement dans certains domaines, affaires dont le traitement requiert donc plus de temps et d'efforts.

Comme le montrent les statistiques des affaires introduites par matière, les proportions des affaires introduites dans les domaines indiqués dans les statistiques sont restées, sur le long terme, en moyenne essentiellement les mêmes. Cela est notamment vrai pour les domaines « aides d'État » et « concurrence », dans lesquels les affaires sont vraisemblablement plus complexes qu'en moyenne, car elles requièrent l'analyse de contextes économiques et fiscaux compliqués.

[Or. 14]

Néanmoins, pendant les années 2006 à 2010, les affaires introduites dans le domaine « concurrence » ont été deux fois plus élevées qu'auparavant ou ultérieurement, bien que celles-ci soient restées dans l'ensemble à un niveau modéré (environ 60 à 80 affaires introduites par an contre environ 30 à 40 affaires introduites par an) et n'ont donc pas dû entraîner une modification significative de la charge de travail globale du Tribunal. Dans le domaine « aides d'État », on ne relève d'augmentation que dans les années suivant 2013 et le nombre d'affaires introduites a été particulièrement élevé en 2014 et 2019, c'est-à-dire dans une période qui se situe déjà après l'augmentation du nombre de juges au Tribunal qui fait l'objet de la présente analyse. Il y a lieu de mentionner en passant qu'en 2017, un nombre particulièrement important d'affaires (98) ont été introduites dans le domaine « Autres recours – Politique économique et monétaire ».

Les relevés statistiques permettent tout au plus d'obtenir une indication approximative de la charge de travail généralement liée aux affaires dans un domaine particulier. Un besoin accru en expertise extrajudiciaire, que celle-ci soit disponible au sein du Tribunal (notamment les référendaires disposant de connaissances techniques extrajudiciaires) ou qu'elle doive être recherchée ailleurs (notamment les avis d'experts et les mesures d'instruction), est révélateur. Aucune donnée n'était disponible au sujet des ressources internes. Les données sont également absentes en ce qui concerne le recours par le Tribunal à une expertise externe, à savoir dans quelles affaires le Tribunal a pris une mesure d'instruction. N'ont fait l'objet d'un relevé statistique que les affaires dans lesquelles une audience de plaidoiries a été organisée, laquelle est habituellement la condition pour une mesure d'instruction (mais qui est également organisée en l'absence de mesures d'instruction). Dans l'ensemble, les données statistiques ne

permettent pas de tirer de conclusion valable sur la question de la complexité et de la charge de travail croissantes liées au traitement des affaires.

Nombre d'affaires dans lesquelles s'est tenue une audience de plaidoiries ; il n'est pas précisé dans quelle mesure l'audience de plaidoiries a inclus une mesure d'instruction

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Aides d'État	34	38	15	26	53	29	
(2) Concurrence	51	37	10	40	17	19	
(3) Fonction publique ⁴²			1	37	59	38	
(4) Propriété intellectuelle et industrielle	122	135	96	145	141	137	
(5) Autres recours	172	154	120	138	113	92	
(6) Pourvois	11	12	2	4	4	0	
Total	390	376	244	390	387	315	

[Or. 15]

L'expérience des juridictions suprêmes nationales montre toutefois que la complexité des affaires, en particulier dans les domaines du droit de l'environnement et en matière de droit économique, s'est considérablement accrue au cours des 30 dernières années. En ce qui concerne le Tribunal, les statistiques ne permettent ni de confirmer, ni d'écarter cette expérience des juridictions suprêmes nationales. En l'absence de statistiques pertinentes, il convient d'interroger les juges actuels et, en particulier, ceux qui ont déjà quitté la juridiction. Pour autant que de tels entretiens aient déjà pu être menés, ils confirment toutefois systématiquement l'expérience des juridictions suprêmes nationales. Si cela ne vaut pas tant pour les affaires en droit de l'environnement, dont le Tribunal n'est que rarement saisi, c'est surtout vrai pour les affaires en droit économique qui sont souvent basées sur des faits hautement complexes dont l'appréciation requiert une expertise extrajudiciaire (dans les domaines de la gestion d'entreprises, de l'économie financière etc.), c'est-à-dire les affaires dans les domaines « aides d'État » et « concurrence », et aussi « politique commerciale », « marchés publics », « commerce extérieur » et « politique économique et monétaire ».

5. Durées moyennes des procédures

S'il s'avère exact que le nombre moyen, observé sur une longue période, de 20 à 25 affaires clôturées par juge [et par an] – dont environ deux tiers sont clôturées

⁴² Pour le Tribunal seulement ; les données pour le Tribunal de la fonction publique ne sont pas disponibles.

par arrêt – reflète le rendement « normal » du Tribunal, lequel tend à diminuer à mesure que les affaires deviennent plus complexes, alors une augmentation des affaires introduites sans être accompagnée d'une augmentation correspondante du nombre de juges – c'est-à-dire une augmentation des affaires introduites qui ne s'explique pas par l'élargissement de l'Union – doit conduire à un arriéré d'affaires et, par conséquent, à une augmentation de la durée des procédures. En effet, la durée des procédures, en particulier dans les domaines « aides d'État » et « concurrence », a considérablement augmenté après 2007, avec un pic inacceptable de près de quatre ans (en moyenne !) pour les affaires clôturées en 2013. La cause semble être le nombre plus élevé d'affaires introduites de 2006 à 2010 dans le domaine de la concurrence ; le Tribunal n'a pas réussi à résorber ce pic dans les années qui ont suivi. Par conséquent, dans ces domaines, le nombre d'affaires encore pendantes à la fin de l'année était plusieurs fois supérieur, dans certains cas de quatre à cinq fois, au nombre d'affaires introduites durant la même **[Or. 16]** année.

L'augmentation du nombre de juges à 12 juges supplémentaires en 2015 a eu pour effet que l'arriéré a cessé de croître, mais n'a pas encore conduit à une réduction notable de ce dernier. Les durées des procédures ont néanmoins pu être quelque peu réduites, même si celles-ci sont encore bien trop longues. Cela permet de supposer que, suite à l'augmentation de 2015 (à 40 juges pour le Tribunal, avant que les 7 juges du Tribunal de la fonction publique ne les rejoignent), les « besoins ordinaires » du Tribunal en termes de personnel étaient couverts. Cela correspond également à l'auto-évaluation du Tribunal de l'Union européenne sur laquelle s'appuyait la demande initiale d'augmentation du personnel du 13 octobre 2014. Si cela est vrai, l'intégration du Tribunal de la fonction publique devrait déjà, ou en tout cas l'augmentation du personnel de 7 juges supplémentaires en septembre 2019, permettre la résorption progressive de l'arriéré et le raccourcissement de la durée des procédures. Eu égard au bref laps de temps qui s'est écoulé depuis septembre 2019, il n'est pas encore possible de savoir si cela réussira.

Durées moyennes des procédures (en mois) des affaires du Tribunal (y compris le Tribunal de la fonction publique) clôturées par arrêt ou ordonnance de 2014 à 2020 ⁴³ :

⁴³ Les statistiques annuelles du Tribunal ne distinguent pas selon les types de procédures mais contiennent uniquement une ventilation en « arrêts » et « arrêts et ordonnances » ; elles contiennent en outre la durée [de procédure des affaires clôturées par] « ordonnances » dont le calcul ne tient toutefois pas compte de la durée moyenne de procédure des procédures particulières et des procédures en référé. Cependant, une répartition selon les différents domaines y figure, ce qui explique leur présentation ci-dessous, voir Rapport annuel 2018, pages 255 et 256.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Arrêts	26,9	24,6	21,0	19,5	23,3	19,7	
(2) Ordonnances ⁴⁴	16,0	11,8	11,7	10,8	12,3	10,3	
(3) Ensemble des affaires	23,4	20,6	18,7	16,3	20,0	16,9	

[Or. 17]

La répartition par domaine se présente comme suit pour la période à partir de 1999 :

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Aides d'État ⁴⁵							
Concurrence ⁴⁶							
Propriété intellectuelle et industrielle	16,4	9,1	16,4	19,5	15,8	17,3	21,1
Autres recours	20,7	27,5	20,7	21,3	21,6	22,6	25,6
Pourvois						-	-
Ensemble du Tribunal ⁴⁷							
Fonction publique	18,7	15,6	18,7	17,2	17,9	19,2	19,2

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Aides d'État	29,0	32,4	48,1	50,3	32,4	32,8	31,5
Concurrence	41,1	42,6	40,2	46,2	45,7	50,5	48,4
Propriété intellectuelle et industrielle	21,8	24,5	20,4	20,1	20,6	20,3	20,3
Autres recours	27,8	29,5	26,0	23,9	23,7	22,8	22,2
Pourvois	-	7,1	16,1	16,1	16,6	18,3	16,8
Ensemble du Tribunal					24,7	26,7	24,8
Fonction publique ⁴⁸	24,8	13,2	17,0	21,2	23,8	17,1	15,9

⁴⁴ Pour le Tribunal seulement ; les données pour le Tribunal de la fonction publique ne sont pas disponibles à cet égard.

⁴⁵ Ne figure en tant que catégorie distincte dans les statistiques qu'à partir de 2006.

⁴⁶ Ne figure en tant que catégorie distincte dans les statistiques qu'à partir de 2006.

⁴⁷ La durée moyenne de procédure pour toutes les affaires ne figure malheureusement pas dans les rapports annuels ; cette donnée n'existe qu'à partir de 2010, voir Greffe du Tribunal, statistiques judiciaires, état au 31 décembre 2019, p. 30.

⁴⁸ Uniquement Tribunal de la fonction publique à partir de 2007.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Aides d'État	48,1	32,5	17,4	27,2	25,5	32,0	26,4	
(2) Concurrence	46,4	45,8	47,7	38,2	21,6	38,3	27,0	
(3) Fonction publique	18,7	13,7	13,0	20,3 ⁴⁹	8,9	15,6	15,2	
(4) Propriété intellectuelle et industrielle	24,9	18,7	18,1	15,1	14,5	15,0	13,0	
(5) Autres recours	13,9	22,1	20,9	18,6	18,7	21,0	18,5	
(6) Pourvois	26,9	12,8	14,8	15,8	14,1	21,4	non disp. ⁵⁰	
(7) Ensemble des affaires	16,0	23,4	20,6	18,7	16,3	20,0	16,9	

[Or. 18]

Nombre d'affaires pendantes, par domaine, au 31 décembre de chaque année (Tribunal et Tribunal de la fonction publique confondus)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Aides d'État ⁵¹							
Concurrence ⁵²							
Propriété intellectuelle et industrielle	17	44	51	105	158	192	196
Autres recours	538	561	579	588	633	714	670
Pourvois ⁵³							
Procédures particulières	8	3	6	7	16	31	15
Fonction publique	169	179	156	172	192	237	130
Total	732	787	792	872	999	1174	1163

⁴⁹ Affaires clôturées jusqu'au 31 août 2016, l'écart vers le haut s'expliquant manifestement par un grand nombre d'ordonnances prises dans des affaires dont la procédure a entre-temps été suspendue. En omettant la durée d'une éventuelle suspension, la durée de procédure s'élève à 10,0 mois seulement, voir Rapport annuel 2016, p. 272.

⁵⁰ Voir Greffe du Tribunal, Statistiques judiciaires, état au 31 décembre 2019, p. 30, bien que selon les statistiques, deux pourvois aient encore été clôturés en 2019.

⁵¹ Ne figure en tant que catégorie distincte dans les statistiques qu'à partir de 2006.

⁵² Ne figure en tant que catégorie distincte dans les statistiques qu'à partir de 2006.

⁵³ Ce n'est qu'après la création du Tribunal de la fonction publique que le Tribunal a été saisi de pourvois.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Aides d'État	165	166	185	161	153	179	152
Concurrence	182	196	236	247	288	227	200
Propriété intellectuelle et industrielle	249	289	316	355	382	361	389
Autres recours	326	422	371	358	416	458	438
Pourvois	10	30	46	46	32	47	25
Procédures particulières	15	18	22	23	28	36	33
Fonction publique	310	268	219	176	186	178	235
Total	1257	1389	1395	1366	1485	1486	1472

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aides d'État	146	507	488	461	570	527	601	
Concurrence	148	117	82	64	86	68	64	
Propriété intellectuelle et industrielle	465	485	400	448	370	322	274	
Autres recours	487	507	488	461	570	527	601	
Pourvois	43	37	36	49	9	0	0	
Procédures particulières	36	34	46	65	41	36	40	
Fonction publique	211	216	231	158	178	161	141	
Total	1536	1903	1771	1706	1824	1641	1721	

À titre de comparaison : affaires pendantes dans la période initiale (1989-1998)

1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
168	145	173	171	661	628	616	659	1117	1007

[Or. 19]

6. Résumé

L'analyse quantitative suppose des compétences inchangées du Tribunal ainsi que des méthodes de travail inchangées, c'est-à-dire l'utilisation de ressources disponibles en personnel et en moyens qui restent, pour l'essentiel, stables.

Si les relevés statistiques depuis l'année de la création du Tribunal en 1989 – dénommé à l'époque « Tribunal de première instance » – ne fournissent pas une

base sûre à tous égards, leur pertinence est suffisante pour pouvoir en dégager les observations suivantes.

Le rendement moyen du Tribunal se situe à environ 20 à 25 affaires par juge et par an. Deux tiers de ces affaires sont clôturées par arrêt. Le rendement moyen diminue à mesure qu'augmente la complexité des affaires et se déplace vers la limite inférieure des valeurs indiquées.

La charge de travail du Tribunal s'élève depuis quelques années, de manière relativement constante, à entre 800 et 1.000 affaires (introduites) par an (y compris les affaires dans le domaine « fonction publique »). Cette charge de travail requiert une « composition ordinaire » du Tribunal de 40 juges.

Jusqu'en 2014, cependant, un arriéré considérable s'est formé, plusieurs fois supérieur aux affaires introduites en une année dans certains domaines (aides d'État, concurrence), et qui a par conséquent conduit à des durées moyennes de procédure s'étirant jusqu'à cinq ans, ce qui est inacceptable. L'augmentation dans un premier temps du nombre de juges à 40 (en 2015) a empêché l'accroissement de l'arriéré, l'intégration du Tribunal de la fonction publique (en 2016) et l'augmentation suivante du nombre de juges à 53 (54) (en 2019) permet une résorption progressive de l'arriéré et, par conséquent, un raccourcissement de la durée des procédures. Une situation satisfaisante est néanmoins loin d'avoir déjà été atteinte. **[Or. 20]**

II. Analyse qualitative

1. Les critères

Outre l'examen purement quantitatif, l'évaluation fiable d'une juridiction doit également prendre en compte la qualité de sa jurisprudence. Celle-ci ne peut évidemment pas être évaluée directement, mais seulement à l'aide d'indicateurs. Entrent en considération à cet égard :

- La proportion des affaires jugées par des chambres composées de trois ou de cinq juges ou par une grande chambre ⁵⁴
- La proportion des affaires jugées par procédure écrite ou suite à une audience de plaidoiries
- L'acceptation des décisions par les parties au procès telle qu'elle ressort des pourvois : proportion de pourvois ; proportion de pourvois accueillis

⁵⁴ En vertu de l'article 42, paragraphe 1, du règlement de procédure [du Tribunal], la formation plénière du Tribunal (dénommée conférence plénière dans le règlement de procédure) n'est pas appelée à prendre des décisions sur le fond [des affaires].

- L'acceptation des décisions par le public professionnel telle qu'elle ressort des publications spécialisées

2. Composition de la formation de jugement

En général, les juridictions internationales privilégient les formations de jugement plus larges. Cela est le plus souvent justifié par le souci de voir représentés dans la formation le plus grand nombre possible d'États soumis à la juridiction concernée. Même si ce motif est indéniablement légitime, il ne coïncide pas avec l'autre souci, qui est d'assurer la plus grande qualité possible des décisions. La qualité juridique d'une décision (et la qualité d'une ligne de jurisprudence dans l'enchaînement des décisions) est, certes, également liée à la taille de la formation de jugement. Les décisions collégiales sont ainsi, habituellement, de meilleur niveau que les décisions de juge unique. Toutefois, la qualité n'augmente pas de manière linéaire avec la taille de la formation. La qualité de la décision collégiale repose sur la capacité de la formation à débattre, et celle-ci **[Or. 21]** dépend également (parmi d'autres facteurs comme par exemple la connaissance qu'ont les juges d'une affaire, leur maîtrise de la langue, etc.) du nombre de participants au débat. Les nombreuses années d'expérience des juridictions suprêmes nationales démontrent qu'une formation composée de cinq juges est idéale à cet égard, c'est-à-dire qu'une formation à trois juges a tendance à être trop petite, alors que dans les formations de plus de cinq juges, les membres de la formation ont tendance à ne plus tous participer au débat avec la même intensité.

À l'aune de ce critère, le Tribunal semble également privilégier la formation à cinq juges en tant que formation appropriée, bien qu'il ait très largement eu recours, pendant dix ans, aux formations à trois juges en raison des circonstances le contraignant à employer le personnel de la manière la plus efficace possible.

Il convient dès lors de constater que les chambres à trois ou cinq juges sont les formations de jugement ordinaires pour rendre des arrêts. Les affaires tranchées par arrêt n'ont été que rarement, voire jamais, confiées à un juge unique ; celui-ci ne s'est vu accorder de compétences que pour les « autres procédures » (rectifications, interprétation, dépens, etc.). À l'inverse, ce n'est aussi que dans de rares cas exceptionnels qu'une affaire a été renvoyée devant la grande chambre (qui est actuellement une chambre surdimensionnée composée de 15 juges). En vertu du règlement de procédure, la formation plénière ne siège pas en tant que formation de jugement.

Le choix entre les chambres à trois juges et celles à cinq juges reflète la charge de travail du Tribunal. Jusqu'en 2007, ce sont entre 11 % et 17 % de tous les litiges qui ont été tranchés par une chambre à cinq juges. Dans les années suivantes, donc celles qui ont vu augmenter le nombre d'affaires introduites et la durée des procédures, cette proportion est tombée à moins de 5 % et même, en partie, à moins de 1 %. Ce n'est qu'en 2018 et 2019 que la proportion des décisions rendues par des formations à cinq juges a de nouveau quelque peu augmenté (2018 : 8,6 % ; 2019 : 6,8 %). Il y a lieu d'en conclure que le Tribunal lui-même

considère que les formations à cinq juges sont les formations véritablement appropriées mais qu'il a été empêché, et qu'il continue de l'être, d'y recourir en raison d'une charge de travail trop importante. **[Or. 22]**

Les affaires clôturées par arrêt ou ordonnance ⁵⁵ dans l'année concernée l'ont été par ⁵⁶ :

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
(1) un juge	15	14	7	7	2	0
(2) trois juges	277	276	510	355	378	510
(3) cinq juges	39	64	62	55	52	17
(4) la grande chambre	0	0	6	0	2	0
(5) la chambre des pourvois	-	-	-	-	7	26
(6) le président du Tribunal	8	7	25	19	16	52
(7) Somme (1) à (6)	339	361	610	436	457	605

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
(1) un juge	0	3	0	0	0	0
(2) trois juges	445	423	604	592	596	699
(3) cinq juges	29	8	25	9	8	16
(4) la grande chambre	0	2	0	0	0	0
(5) la chambre des pourvois	31	37	29	37	58	53
(6) le président du Tribunal	50	54	56	50	40	46
(7) Somme (1) à (6)	555	527	714	688	702	814

⁵⁵ Les informations fournies ne contiennent pas de données en ce qui concerne [uniquement] les affaires clôturées par arrêt, raison pour laquelle c'est le nombre total qui est présenté ici.

⁵⁶ Il n'apparaît pas pertinent de remonter plus loin que 2003 dans ce contexte.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) un juge	9	5	0	5	5	
(2) trois juges	886	654	751	863	760	
(3) cinq juges	11	12	18	87	59	
(4) la grande chambre	0	0	0	0	1	
(5) la chambre des pourvois	37	38	46	11	2	
(6) le président du Tribunal	44	46	80	43	47	
(7) Somme (1) à (6)	987	755	895	1009	874	

[Or. 23]**3. Tenue d'une audience de plaidoires**

Le fait d'inclure les parties en litige dans le débat de la formation de jugement, et la manière de le faire, sont tout aussi importants pour la qualité d'une décision de justice. À cet égard, l'audience de plaidoires s'avère supérieure à la simple procédure écrite parce qu'elle offre la possibilité d'expliquer des positions juridiques, d'écarter des malentendus et de discuter les conséquences pratiques d'une éventuelle décision.

Les statistiques révèlent un taux élevé d'audiences réjouissant ; ce n'est que dans une minorité d'affaires que l'on a renoncé à tenir une audience de plaidoires. Les statistiques n'indiquent toutefois pas si l'audience de plaidoires a été l'occasion d'une discussion juridique avec les parties en litige ; le règlement de procédure ne l'impose pas, mais ne l'interdit évidemment pas non plus.

Parmi les affaires clôturées par arrêt, le nombre de celles qui l'ont été après procédure écrite ou après la tenue d'une audience de plaidoires est le suivant :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sans audience de plaidoires	112	166	164	233	189	218	
Avec audience de plaidoires	316	404	284	259	455	336	

4. Pourvoi

En règle générale, le taux de pourvois ne peut démontrer qu'un niveau trop faible de la décision judiciaire, mais non, à l'inverse, également un niveau (de qualité) particulièrement élevé. (Un pourvoi contre une décision innovatrice peut tout au plus inciter la juridiction saisie en pourvoi d'innover à son tour ; mais cela démontre alors la qualité de *cette* juridiction).

À la lumière de ce qui précède, le taux de pourvois du Tribunal ne présente aucune particularité. Parmi les décisions attaquables du Tribunal, entre 20 % et 30 % ont fait l'objet d'un pourvoi devant la Cour, pourvois qui ont été accueillis dans 12 % à 25 % des cas. Par conséquent, le taux de réformation (c'est-à-dire le rapport entre [Or. 24] les décisions de la Cour modifiant une décision du Tribunal et les décisions attaquables du Tribunal) se situait entre 3,5 % et 5,5 %. Ce taux ne diffère pas de ceux que connaissent les voies de recours au niveau national.

En revanche, les demandes de rectification d'arrêt ou de complément d'arrêt (en raison de l'oubli d'une demande : « omission de statuer ») fournissent peu de clés de lecture. Elles démontrent l'existence de défauts techniques, mais le taux de ces erreurs est très faible (voir ci-dessus les statistiques relatives à ces procédures, p. 10) et reste en tout cas dans les limites de ce que l'on peut humainement attendre.

Statistiques relatives aux pourvois (taux de pourvois, taux de réformation) pour la période 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Décisions attaquables	561	761	626	616	714	851	
(2) Décisions ayant fait l'objet d'un pourvoi ⁵⁷	110	203	163	137	194	255	
(3) Taux de pourvoi (en %)	20 %	27 %	26 %	22 %	27 %	30 %	
(4) Pourvoi accueillis	29	27	21	34	27		
(5) Dont décisions sur le fond par la Cour	18	20	12	23	12		
(6) Dont renvois au Tribunal	11	7	9	11	15		
(7) Taux de succès [(4)/(2)]	26,4 %	13,3 %	12,9 %	24,8 %	13,9 %		
(8) Taux de réformation [(4)/(1)]	5,2 %	3,5 %	3,4 %	5,5 %	3,8 %		

[Or. 25]

⁵⁷ Les règles relatives à l'admission des pourvois contre les décisions du Tribunal n'ont été introduites à l'article 58 bis du statut de la Cour de justice de l'UE qu'en avril 2019. Par conséquent, les relevés statistiques à cet égard ne semblent pas encore être disponibles.

5. L'écho dans les publications spécialisées

L'écho de la jurisprudence du Tribunal parmi le public spécialisé en Allemagne est relativement faible. C'est principalement dans le cadre des ouvrages de type « commentaires » qu'elle retient l'attention, lesquels visent à présenter le domaine juridique concerné (par exemple le droit des aides d'État ou le droit des ententes de l'Union) de manière systématique afin d'en rendre l'accès plus aisé aux futurs praticiens du droit. Une critique dogmatique de la jurisprudence n'est pas attendue dans ce cadre et il y est rarement procédé. Même les articles publiés dans des revues spécialisées se limitent généralement à rendre compte de(s) l'arrêt(s) sélectionné(s) et à le(s) replacer dans le contexte de l'évolution de la jurisprudence. Un examen critique a rarement lieu. Cela peut également être dû au fait que les auteurs de ces publications sont rarement des universitaires ; il s'agit le plus souvent de contributions de praticiens (avocats ou employés de l'administration). Le Tribunal fait ainsi l'objet de beaucoup moins d'attention que la Cour dans la doctrine.

Analyses dans la revue *Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht* [EuZW, Revue de droit économique européen] pendant la période 2017-2020 ⁵⁸ :

	2017	2018	2019	2020 ⁵⁹
Reproductions d'arrêt	3	3	3	0
Notes d'arrêt	2	2	4	0
Analyse plus en détail dans un article	5	5	4	1
Articles donnant un aperçu de l'évolution de la jurisprudence dans un domaine de compétence du Tribunal	4	3	5	1

Analyses sur le site *juris* ⁶⁰ :

⁵⁸ Lors de la consultation des numéros de la revue EuZW pour les années mentionnées, il est apparu que l'attention portée à la jurisprudence de la Cour était beaucoup plus importante. Ce sont ainsi certainement plus de 50 arrêts par an qui sont reproduits et plus de 15 qui font l'objet d'un compte rendu. Les arrêts du Tribunal ne sont en général reproduits que lorsqu'ils sont également commentés dans le même numéro.

⁵⁹ Jusqu'au numéro 3/2020.

⁶⁰ Seuls les résultats contenant un compte rendu directement accessible via *juris* ont été comptabilisés dans ce tableau. En raison des fonctions de recherche de *juris*, il n'est pas possible d'accéder directement à des comptes rendus dans d'autres médias ou d'obtenir des informations sur l'existence de commentaires. Il faudrait pour cela interroger *juris* au sujet de chaque arrêt du Tribunal, car c'est seulement là qu'est indiqué dans quelles revues l'arrêt est reproduit et éventuellement commenté. Cette recherche n'a pas pu être réalisée dans le temps imparti.

	2017	2018	2019	2020 ⁶¹
Commentaire accessible via <i>juris</i>	1	1	0	0

[Or. 26]

6. Résumé

Les indicateurs directement pertinents de la qualité technique de la jurisprudence du Tribunal font défaut. Le taux de pourvois et le taux de réformation dans le cadre de ces pourvois ne présentent aucune particularité ; ils ne démontrent donc pas, notamment, une qualité insuffisante de la jurisprudence.

La pratique de longue date et très majoritaire du Tribunal consistant à connaître des recours (prononcer des arrêts) dans des formations à trois juges est, en revanche, inappropriée pour une juridiction internationale, à plus forte raison une juridiction suprême. C'est une formation à cinq juges qui serait appropriée. La pratique du Tribunal montre que celui-ci le voit lui-même de cette façon et que les formations à trois juges ne sont devenues la règle, de 2008 à 2017, qu'en raison de la charge de travail démesurée. Récemment, le nombre de décisions prises par une formation à cinq juges a de nouveau augmenté. **[Or. 27]**

D. L'évolution des compétences et de la fonction du Tribunal

I. Considérations de principe

1. Du « Tribunal de première instance » à un tribunal administratif autonome de l'Union européenne

Le Tribunal a été créé en 1988 en tant que « Tribunal de première instance » ⁶². Le nom qui lui a été donné à l'époque indiquait déjà sa fonction initiale de tribunal de première instance pour la Cour : dans les affaires dans lesquelles doivent également être examinés des faits, le Tribunal devait intervenir en amont de la Cour afin de décharger cette dernière des questions de fait ⁶³. La Cour, cependant, devait rester compétente pour les questions de droit. Par conséquent, un pourvoi contre ses décisions, limité aux questions de droit, devait pouvoir être porté devant la Cour. Dans la mesure où cela devait respecter « les conditions fixées par les statuts (de la Cour) », l'avis unanimement partagé était que l'admission d'un pourvoi devant la Cour ne pouvait pas être soumise à des restrictions.

⁶¹ Jusqu'au numéro 3/2020.

⁶² Article 168 A du traité CEE ; décision du Conseil du 24 octobre 1988 (88/591/CECA, CEE, Euratom), JOCE L 319, p. 1.

⁶³ Voir les considérants de la décision du Conseil du 24 octobre 1988, citée ci-dessus.

Les compétences du Tribunal ont été considérablement élargies par le traité de Nice du 26 février 2001. L'article 225 TCE mentionnait désormais trois catégories de compétences possibles :

- Décisions en première instance dans certains recours directs ; les dispositions applicables depuis 1988 ont donc été reprises, pour l'essentiel, dans le droit primaire ;
 - Décisions en pourvoi contre les décisions des « chambres juridictionnelles » qui pouvaient être créées en application du nouvel article 225 A TCE ; c'est sur ce fondement que (seul) le Tribunal spécialisé ⁶⁴ pour la fonction publique a été créé ;
 - Certains renvois préjudiciels, dans la mesure où le statut le prévoyait.
- [Or. 28]**

Bien que, eu égard au Tribunal de la fonction publique, le Tribunal fût désormais lui-même une instance de pourvoi, sa désignation en tant que « Tribunal de première instance » a été conservée. Son alignement sur la Cour et sa fonction d'instance créée pour décharger cette dernière se reflétaient ainsi toujours dans son nom. L'article 225 TCE l'a confirmé en prévoyant, pour chacune des trois catégories de compétences possibles, un pourvoi devant la Cour.

L'article 225 TCE a été repris à l'article 256 TFUE par le traité de Lisbonne du 13 décembre 2007. C'est à cette occasion que le nom du Tribunal a été modifié ; il s'appelle désormais « Tribunal » et non plus « Tribunal de première instance ». Ce changement de terminologie n'a cependant rien changé au fond. Il tenait compte de la création concomitante du tribunal spécialisé pour la fonction publique qui prenait, pour ce domaine du droit, la fonction d'un tribunal de première instance. À cette exception près, le libellé de l'article 256 TFUE était identique à celui de l'article 225 TCE qui le précédait.

Au cours de la période qui s'est écoulée depuis lors, cet alignement sur la Cour est devenu discutable. Au contraire, le Tribunal, d'une part, et la Cour, d'autre part, se sont développés séparément et ont respectivement assumé des fonctions autonomes : alors que la Cour est essentiellement la « juridiction des États membres » ainsi que, de manière croissante, la Cour constitutionnelle de l'Union européenne, le Tribunal a revêtu la fonction de la juridiction administrative de l'Union, c'est-à-dire de la juridiction chargée de contrôler la légalité de l'action administrative de la Commission, des organes et agences et des autres autorités administratives de l'Union.

Cette évolution est à saluer. Elle devrait être saisie et modelée de manière volontaire. L'évolution des compétences et de la fonction du Tribunal appellent

⁶⁴ Depuis le traité de Lisbonne, les « chambres juridictionnelles » s'appellent les « tribunaux spécialisés ».

une revalorisation et un renforcement de son rôle. Cela s'exprime déjà par sa nouvelle désignation en tant que « General Court » [Tribunal général]. L'augmentation du nombre de juges en offre l'occasion et fournit aussi le potentiel nécessaire à cette fin. **[Or. 29]**

2. Décharge de la Cour

La redéfinition des compétences et de la fonction du Tribunal entraînent aussi nécessairement la redéfinition de son rapport avec la Cour. Il semblerait évident de se saisir de cette redéfinition pour décharger la Cour. L'urgence de cette décharge s'impose (a). Suite aux réflexions menées jusqu'à présent, il est recommandé de commencer par les pourvois (b). Il conviendrait, en outre, de réfléchir à faire usage, dans une certaine mesure, de la possibilité prévue à l'article 256, paragraphe 3, TFUE, d'associer le Tribunal au traitement des renvois préjudiciels (c).

a) La nécessité d'une décharge de la Cour

Comme le montre l'évolution du nombre d'affaires introduites, en particulier rapporté au nombre de juges, la décharge de la Cour est urgente.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019 ⁶⁵	2020
(13) Affaires introduites devant la Cour	622	713	692	739	849	-	-
(14) dont pourvois ⁶⁶	111	215	175	147	199	-	-
(15) dont recours en manquement	57	37	31	41	57	-	-
(16) dont renvois préjudiciels	428	436	470	533	568	-	-
(17) Affaires introduits par juge	22,2	25,5	24,7	26,4	30,3	-	-
(18) Pourvois par juge	4	7,7	6,3	5,3	7,1	-	-
(19) Recours en manquement par juge	2	1,3	1,1	1,5	2	-	-
(20) Renvoi préjudiciel par juge	15,3	15,6	16,8	19,0	20,3	-	-

⁶⁵ Les statistiques de 2019 ne sont pas encore disponibles pour la Cour.

⁶⁶ Y compris les pourvois dans les procédures de référé ou de demande d'intervention.

Certes, la durée des procédures devant la Cour est restée essentiellement la même en dépit de l'augmentation considérable de la charge de travail. **[Or. 30]**

Durée moyenne des procédures (en mois) dans les litiges, c'est-à-dire pour les affaires de la Cour clôturées par ordonnance ou par arrêt :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Procédures de renvoi préjudiciel	15	15,3	15	15,7	16		
Procédures urgentes (PPU)	2,2	1,9	2,7	2,9	3,1		
Procédures accélérées	3,5	5,3	4	8,1	2,2		
(2) Recours directs	20	17,6	19,3	20,3	18,8		
Procédures accélérées ⁶⁷				9			
(3) Pourvois	14,5	14	12,9	17,1	13,4		
Procédures accélérées ⁶⁸			10,2				

Ces résultats n'ont pu être atteints que grâce à une structuration extrêmement stricte des procédures internes de traitement et de décision de la Cour, notamment en fixant des délais rigides aux juges rapporteurs. Cette structuration revêt le caractère d'une mesure d'urgence que l'on ne connaît pas dans les autres juridictions suprêmes, ou en tout cas pas avec cette rigidité. Il semble souhaitable de prendre des mesures en vue de l'assouplissement, voire de l'abandon, de ces mesures d'urgence.

b) Limitation des pourvois

Aussi longtemps que le Tribunal était subordonné à la Cour en tant que simple juridiction d'instance inférieure, il était évident que ses décisions étaient en principe soumises au contrôle de la Cour en pourvoi. Si cet alignement sur la Cour est abandonné et que le Tribunal exerce, à côté de la Cour, des compétences propres distinctes de celles de la Cour, alors les pourvois devant la Cour ne constituent plus la règle mais une exception qui doit être motivée. Cela est également conforme au système puisque le traitement de ces pourvois est, en réalité, étranger à la fonction de la Cour car ils concernent le droit administratif de l'Union et **[Or. 31]** portent, dès lors, habituellement sur des questions juridiques

⁶⁷ Statistiquement non pertinentes, puisque seules trois demandes ont été formulées pour l'ensemble de l'année 2018, Rapport annuel 2018, p. 145.

⁶⁸ Statistiquement non pertinentes, puisque seule une demande a été formulée pour l'ensemble de l'année 2016, Rapport annuel 2018, p. 145.

différentes de celles dont la Cour est saisie dans sa fonction primaire de juridiction pour les États membres et pour les questions constitutionnelles.

Les pourvois devant la Cour contre des décisions du Tribunal ne devraient toutefois pas être complètement exclus. Il serait cependant conforme à la fonction et aux tâches du Tribunal et de la Cour de les limiter aux cas de divergence ou d'importance fondamentale pour le droit de l'Union ou pour certains États membres. Une telle limitation devrait être prévue dans le statut, ce qu'autorise l'article 256, paragraphe 1, deuxième alinéa, TFUE. La catégorie de la divergence ou de l'importance fondamentale pour le droit de l'Union (et son développement) comprend le critère minimal indispensable pour un pourvoi devant la Cour, que l'article 256, paragraphe 2, deuxième alinéa, et paragraphe 3, troisième alinéa, TFUE décrit comme un « risque sérieux d'atteinte à l'unité ou à la cohérence du droit de l'Union », mais elle va encore au-delà d'une manière à définir dans la future jurisprudence. La catégorie de l'importance (particulière) pour certains États membres, en revanche, vise d'éventuelles conséquences politiques ou économiques d'une grande ampleur pour certains États membres, comme cela peut parfois être le cas dans le domaine du droit des aides d'État notamment.

Si les pourvois devant la Cour n'étaient pas limités, comme c'est le cas actuellement, dans quelques cas spécifiques seulement, mais en général de la manière décrite, la Cour pourrait, dans une certaine mesure, être déchargée de ses tâches de juridiction saisie en pourvoi. Réduire ou éviter les pourvois devant la Cour ne diminuerait pas fortement sa charge de travail, mais sensiblement tout de même :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Affaires introduites devant la Cour	622	713	692	739	849		
(2) dont pourvois ⁶⁹	111	215	175	147	199		
(3) Proportion de (2) dans (1) en %	17,8	30,2	25,3	19,9	23,4		

[Or. 32]

c) L'association aux renvois préjudiciels

D'autre part, le Tribunal, outre sa mission primaire en tant que tribunal administratif de l'Union européenne, pourrait également reprendre une partie de la mission de la Cour. L'article 256, paragraphe 3, TFUE permet cela pour la procédure de renvoi préjudiciel. En principe, du point de vue systématique, s'y

⁶⁹ Y compris les pourvois dans les procédures de référé ou de demande d'intervention, ces procédures ayant toutefois peu d'incidence (le nombre le plus important a été atteint en 2015 avec 9 affaires introduites).

oppose le fait que les renvois préjudiciels sont étrangers à la fonction du Tribunal ; l'accentuation recherchée de la différenciation fonctionnelle entre le Tribunal et la Cour serait à nouveau effacée sur ce plan. Il convient cependant d'y opposer l'argument de la nécessité d'une décharge de la Cour et que l'allègement qui vient d'être recommandé dans le domaine des pourvois est loin d'être suffisant pour ramener la charge de travail de la Cour à un niveau acceptable.

Conformément à l'article 3, paragraphe 2, du règlement (UE, Euratom) 2015/2422, la Cour de justice a présenté, le 14 décembre 2017, un rapport sur les changements possibles dans la répartition des compétences en matière de questions préjudicielles au titre de l'article 267 TFUE ⁷⁰. Dans ce rapport, elle a rejeté la possibilité de faire usage de la faculté prévue à l'article 256, paragraphe 3, TFUE. La Cour de justice a motivé sa position, en substance, comme suit :

- Difficulté de circonscrire avec suffisamment de certitude les domaines juridiques appropriés pour un transfert au Tribunal
- Risque de jurisprudence divergente entre la Cour et le Tribunal
- Différences dans le mode de traitement ; le Tribunal n'est, jusqu'à présent, pas organisé pour statuer sur la base de toutes les langues de l'Union
- Les renvois devant la Cour allongeraient la procédure au lieu de la raccourcir, ce qui annulerait l'effet de décharge de la Cour et pourrait dissuader les juridictions des États membres de procéder à des renvois préjudiciels.

Il y a lieu de tenir compte de ces réserves. Elles n'excluent toutefois pas définitivement de continuer à réfléchir à décharger la Cour en ce qui concerne les renvois préjudiciels **[Or. 33]**. Les réflexions en ce sens devraient être guidées par les éléments clés suivants :

Il est juste et approprié que les juridictions nationales adressent leurs renvois préjudiciels sans exception à la Cour. Il est toutefois envisageable que la Cour, de son côté, transfère au Tribunal un tel renvoi préjudiciel. Ce mode de traitement permettrait à la Cour de prendre connaissance du renvoi préjudiciel conformément à son propre règlement de procédure et d'apprécier son importance pour le droit de l'Union.

En outre, une telle délégation au Tribunal ne serait pas aléatoire mais n'entrerait en considération que si certaines conditions sont réunies.

⁷⁰ Voir ci-dessus, note de bas de page n° 4.

- D'une part, il devrait s'agir d'un renvoi préjudiciel dans un certain domaine, précisé dans le statut. Cette condition est déjà posée par l'article 256, paragraphe 3, TFUE. Selon le concept d'une répartition et d'une attribution claires des fonctions entre le Tribunal et la Cour, sur lequel repose cette proposition, il est recommandé de ne permettre une délégation au Tribunal que dans les domaines qui constituent le cœur de l'activité du Tribunal et qui n'apparaissent que de manière marginale dans la jurisprudence de la Cour. Les domaines auxquels on peut songer à cet égard sont le droit des aides d'État, le droit de la concurrence (droit des ententes), le droit de la fonction publique et le droit des marques (propriété intellectuelle et industrielle). Les statistiques montrent l'effet possible de décharge de la Cour :

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
(1) Ensemble des renvois préjudiciels	428	436	470	533	568		
(2) dont aides d'État	11	4	10	10	4		
(3) dont concurrence	8	6	12	2	4		
(4) dont fonction publique (statut des fonctionnaires)	1	0	0	0	0		
(5) dont propriété intellectuelle et industrielle	13	22	18	19	20		
[6] Somme (2) à (5)	33	32	40	31	28		
[7] Proportion de (5) par rapport à (1) en %	7,5	7,3	8,5	5,8	4,9		

[Or. 34]

- D'autre part, un transfert au Tribunal n'entre toutefois pas en considération, même dans de telles affaires, si les conditions de l'article 256, paragraphe 3, deuxième alinéa, TFUE sont réunies, c'est-à-dire si la Cour estime elle-même que l'affaire appelle vraisemblablement une décision de principe susceptible d'affecter l'unité ou la cohérence du droit de l'Union.

Cela est sans préjudice de la possibilité du Tribunal de renvoyer l'affaire devant la Cour en raison de son importance de principe en vertu de l'article 256, paragraphe 3, deuxième alinéa, TFUE. La Cour ayant déjà examiné elle-même ces conditions en l'état des connaissances au début de la procédure, le statut devrait limiter cette possibilité aux affaires dont l'importance de principe résulte d'une modification substantielle des circonstances de l'affaire.

De surcroît, le statut peut donner à la Cour la compétence de réexaminer, en vertu de l'article 256, paragraphe 3, troisième alinéa, TFUE, les décisions rendues par le

Tribunal sur des questions préjudicielles et d'attirer la procédure de nouveau devant elle. Cette compétence de « super-pourvoi » est étrangère au droit procédural allemand mais existe au Conseil d'État français où elle est exercée par la « troïka » (un petit panel de trois, à l'origine quatre, membres de la direction de la juridiction). Il est conseillé de procéder ici de la même manière afin de ne pas annuler à nouveau l'effet de décharge pour la Cour. Il serait par exemple envisageable d'attribuer la compétence du « super-pourvoi » au président de la Cour ou à un panel de trois juges composé de ce dernier ainsi que de deux présidents de chambre.

Du point de vue pratique, il convient encore de relever que le Tribunal doit pouvoir disposer, en tout cas pour ces renvois préjudiciels, des mêmes ressources que la Cour, notamment en ce qui concerne le service de traduction. **[Or. 35]**

II. Mesures de revalorisation et de renforcement du rôle du Tribunal

Pour que le Tribunal soit en mesure d'exercer de manière satisfaisante le rôle décrit ci-dessus, à savoir les tâches et la fonction d'un tribunal administratif autonome de l'Union européenne, certaines mesures sont nécessaires afin qu'il soit pleinement reconnu comme un tribunal de l'Union par les institutions de l'Union, les États membres, les juridictions nationales ainsi que les citoyens de l'Union et que ses décisions soient acceptées en tant que décisions, en principe, définitives. Des changements dans la structure et le mode de traitement sont souhaitables à cet effet, lesquels garantissent, d'une part, le haut niveau technique constant de ses décisions et, d'autre part, une représentation plus large des différents États membres dans la formation de jugement.

1. Les juges

Les juges du Tribunal ne doivent pas seulement satisfaire aux mêmes exigences formelles (voir article 19, paragraphe 2, troisième alinéa, TUE ; article 255 TFUE), mais également, dans la pratique, aux mêmes exigences professionnelles et personnelles que les juges de la Cour.

L'on doit en outre s'assurer que les juges assument eux-mêmes l'essence de la tâche judiciaire et n'en délèguent pas des parties substantielles à des juges auxiliaires/référendaires/collaborateurs issus du monde universitaire. C'est pourquoi aucun juge ne devrait avoir plus de deux référendaires⁷¹. Le Tribunal peut, en sus, disposer d'un pool général de référendaires spécialisés pour certaines questions particulièrement compliquées (par exemple en droit des ententes ou en droit des aides d'État). **[Or. 36]**

⁷¹ Il est recommandé à cet égard de réserver respectivement un des postes de référendaire auprès d'un juge à un juge issu d'un tribunal (administratif) d'un État membre qui serait détaché auprès du Tribunal pour trois ans. De cette manière, la juridiction de l'Union serait renforcée par les juridictions spécialisées des États membres.

2. L'organisation interne de la juridiction

a) Les formations à cinq juges pour règle

Le Tribunal devrait habituellement siéger en chambre à cinq juges ; cela augmente la qualité technique et, en même temps, l'éventail représentatif des États membres dans la formation. Les affaires urgentes pourraient être tranchées par une formation de trois juges ; hormis ces cas, une simple formation à trois juges devrait être exclue à l'avenir. Un juge unique ne devrait connaître que de certaines questions accessoires qui n'ont aucune influence sur la jurisprudence au fond (clôture de la procédure, dépens, rectifications, interprétation etc.).

b) Spécialisation des chambres à la place de tribunaux spécialisés

La qualité technique devrait, de surcroît, être augmentée grâce à une plus grande spécialisation. À cet effet, les affaires dans certains domaines juridiques devraient être renvoyées devant certaines chambres ; une « attribution à tour de rôle » à un grand nombre de chambres, voire à l'ensemble d'entre elles, ne devrait plus avoir lieu. En même temps, l'on devrait veiller à ce que la composition d'une chambre reste en principe (c'est-à-dire sauf impératifs survenant en cours d'année) stable sur une période étendue d'au moins trois ans ; seule cette mesure permet d'assurer la continuité de la jurisprudence.

Les chambres spécialisées sont toutefois à l'origine de l'inquiétude des États membres d'être écartés pour plusieurs années du développement de la jurisprudence dans les domaines juridiques confiés aux chambres spécialisées dans lesquelles ne siège pas « leur » juge. Cette inquiétude ne peut pas être écartée, mais modérée. Les compétences exclusives d'une chambre dans un domaine juridique devraient, pour cette raison, être évitées ; deux chambres au minimum devraient être compétentes (en alternance) pour chaque domaine juridique. Afin d'augmenter la représentativité des États membres dans chaque domaine juridique, ces chambres ne devraient pas non plus comprendre les deux juges d'un même État membre. L'on pourrait prévoir, en outre, que le juge quittant une chambre soit remplacé par un juge d'un autre État membre qui n'était pas « représenté » auparavant dans les chambres spécialisées dans ce domaine juridique. Ce système pourrait être complété par des grandes chambres conçues comme des « chambres réunies » spécialisées dans un domaine (voir ci-dessous, sous c). **[Or. 37]**

Cette spécialisation des chambres semble également praticable. Les statistiques à long terme relatives aux affaires introduites devant le Tribunal dans diverses matières (voir ci-dessus, page 11) le montrent. Si l'on part de l'hypothèse de la

création de 10 chambres à cinq parmi les 54 juges ⁷², un flux annuel d'environ 800 affaires au total (sans les « procédures particulières ») devrait être réparti de telle sorte que chaque chambre doive traiter environ 80 affaires par an. Si ce sont toujours deux chambres au minimum qui sont compétentes pour un domaine juridique, deux chambres pourraient, par exemple, être compétentes en matière d'« aides d'État » et de « concurrence », trois à quatre chambres en matière de « propriété intellectuelle et industrielle » deux chambres en matière de « fonction publique » et pour certains « autres recours » et deux chambres en matière de « droit institutionnel » et pour les « autres recours » résiduels.

c) Des grandes chambres en tant que « chambres réunies »

Comme nous l'avons mentionné, cette proposition devrait trouver son prolongement dans un concept nouveau de grandes chambres qui s'appuie sur les « chambres réunies » propres au droit procédural français : lorsqu'une chambre souhaite s'éloigner de la jurisprudence de la ou d'une autre chambre compétente dans le même domaine juridique, ou encore si une affaire soulève une question de droit importante et non clarifiée, la chambre peut alors renvoyer l'affaire devant une grande chambre composée de 9 juges qui, à l'exception du président ou du vice-président du Tribunal siégeant comme président de la formation, siègent sans exception dans les chambres compétentes dans ce domaine juridique.

Une autre formation encore plus grande, la formation plénière au complet, ne devrait plus siéger en tant que formation de jugement. Cela comporte le risque que les membres du Tribunal ne puissent plus, alors, être tous véritablement impliqués dans chaque décision de fond. Les questions de principe qui débordent un seul domaine juridique doivent être tranchées par la Cour en pourvoi ⁷³. **[Or. 38]**

*d) Les décisions de répartition des tâches prises en formation plénière ;
autonomie interne des chambres*

La formation plénière ou un comité élu par tous les juges devrait décider de la répartition des tâches, c'est-à-dire de la création de chambres et de grandes chambres, de l'attribution de domaines juridiques à ces chambres ainsi que de la composition des chambres et des grandes chambres (y compris les questions liées à la présidence, la représentation etc.) et ce, si possible, à l'avance pour une période de trois ans.

⁷² Un nombre plus petit de chambres, qui seraient alors (avec 6 ou 7 juges) en sureffectif, serait également envisageable et faciliterait même la réaction aux variations du nombre d'affaires introduites dans chaque domaine de compétence respectif.

⁷³ Dans les demandes de décision préjudicielle : par renvoi en vertu de l'article 256, paragraphe 3, deuxième alinéa, TFUE.

Il incomberait cependant à chaque chambre, en toute autonomie, de désigner les juges rapporteurs ainsi que de fixer le calendrier des audiences.

3. Questions procédurales

a) Un juge rapporteur double plutôt qu'un avocat général

La compétence ordinaire des chambres à 5 juges permet de désigner pour chaque affaire, outre un juge rapporteur, également un juge rapporteur associé afin de mettre en œuvre le « principe du double contrôle » (ou, en incluant le président de chambre, le principe du triple contrôle) au sein de la chambre. Les juges rapporteurs devraient alors pouvoir s'appuyer sur les référendaires de ces deux cabinets et, en cas de besoin, sur les référendaires spécialisés (non juristes) issus du pool.

À l'opposé, le modèle du « principe du double contrôle » proposé jusqu'alors, consistant en la désignation d'un avocat général extérieur à la chambre, n'a pas fait ses preuves. À la différence de ce qui est prévu pour la Cour, le droit primaire et le statut ne prévoient pas d'« avocats généraux seulement » pour le Tribunal ; seuls d'autres juges peuvent être chargés de la fonction d'avocat général sur une base ad hoc. Ce mélange de fonctions se heurte à diverses réserves, c'est pourquoi cette possibilité – pour autant que l'on sache – n'a été utilisée qu'une seule fois dans le passé. Ces réserves seraient renforcées par l'adoption de la proposition de spécialisation des chambres présentée dans ce document. En effet, la désignation d'un avocat général parmi **[Or. 39]** les membres d'une autre chambre également compétente dans le domaine concerné comporte le risque d'un conflit d'intérêts dans la procédure suivante, et la désignation parmi les autres juges se heurterait au manque de connaissances dans le domaine par rapport à la chambre compétente.

b) Audience de plaidoiries ; motivation explicite

Le Tribunal devrait, en principe, rendre ses décisions sur la base d'une audience de plaidoiries. Il doit accompagner ses décisions d'une motivation soignée afin d'augmenter les chances d'acceptation et de garantir la possibilité d'un débat.

III. Réflexions ultérieures : réforme des voies de recours ?

Si le Tribunal était détaché de son alignement sur la Cour et conçu comme une juridiction administrative autonome, cela donnerait l'occasion de réfléchir parallèlement au système des voies de recours dans le droit de la procédure administrative de l'Union européenne. L'objectif devrait être de parvenir à la protection juridictionnelle administrative la plus complète possible. **[Or. 40]**

E. Recommandations

I. Qualification et statut des juges du Tribunal

Alors que cela n'est pas absolument nécessaire pour ce qui va suivre, il semble cependant souhaitable de prendre des mesures visant à aligner la qualification des juges du Tribunal sur celle des juges de la Cour. Une pratique de nomination ayant cet objectif pourrait y parvenir sans modification juridique. Un alignement normatif requerrait l'adaptation de l'article 254, deuxième alinéa, première phrase, TFUE à l'article 253, premier alinéa, première partie de la phrase, TFUE afin de garantir que les juges du Tribunal réunissent également les conditions requises pour l'exercice, dans leurs pays respectifs, des plus hautes fonctions juridictionnelles ou soient des jurisconsultes possédant des compétences notoires.

En outre, il devrait être envisagé de libérer le statut des juges du Tribunal de la subordination à la Cour et, par conséquent, de ne pas soumettre le Tribunal à la Cour mais de le placer sur un pied d'égalité. Cela concerne l'article 3, paragraphe 2, l'article 4, paragraphe 4, l'article 6, paragraphe 1, du statut de la Cour de justice de l'Union européenne ⁷⁴ (ci-après le « statut »).

II. Avocat général

Il est proposé de supprimer l'institution (au Tribunal : par un juge) de l'avocat général sans la remplacer. Cette institution n'a pas fait ses preuves dans le passé ; si l'autre proposition de nommer obligatoirement un juge rapporteur associé aux côtés du juge rapporteur de la chambre, émise dans le présent document, était adoptée, l'éventuel besoin résiduel d'un avocat général (juge) diminuerait encore. Dès lors, les dispositions suivantes devraient être supprimées : **[Or. 41]**

- Article 49, article 53, paragraphe 3, du statut
- Article 3, paragraphes 3 et 4, articles 30 et 31 du règlement de procédure du Tribunal ⁷⁵

⁷⁴ Version consolidée du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne – Protocole (n° 3) sur la Cour de justice de l'Union européenne (JO C 115, p. 210 et suivantes), modifié en dernier lieu par le règlement (UE, Euratom) 2019/629 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 (JO 2019, L 111, p. 1).

⁷⁵ Règlement de procédure du Tribunal du 4 mars 2015 (JO 2015, L 105, p. 1), modifié en dernier lieu le 11 juillet 2018 (JO 2018, L 240, p. 68).

III. L'organisation interne du Tribunal

Les recommandations mettent l'accent sur l'organisation interne du Tribunal. Les propositions ont pour objectif d'augmenter la qualité des décisions et, en même temps, leur acceptabilité par les institutions de l'Union, les États membres et les citoyens de l'Union et, si possible, de les placer au même niveau que celles de la Cour. À cet effet, les mesures suivantes sont recommandées, qui ne sont pas à saisir individuellement mais dans leur ensemble, en tant que bouquet de mesures qui sont interdépendantes et se complètent les unes les autres :

- Spécialisation des chambres aussi poussée que possible dans des domaines juridiques
- À cet effet, augmentation de l'autonomie décisionnelle des chambres en ce qui concerne le juge rapporteur, le calendrier et autres mesures d'organisation de la procédure
- Chambres composées habituellement de cinq juges, dont un juge rapporteur et un juge rapporteur associé ; formations plus petites seulement à titre exceptionnel
- Grandes chambres composées de neuf juges en tant que « chambres réunies », c'est-à-dire composées, outre la présidence par le président ou le vice-président du Tribunal, de juges issus des chambres traitant habituellement du domaine spécifique
- Suppression des autres formations (encore plus grandes) en tant que formations de jugement ; concentration de la formation plénière sur les questions de la répartition des tâches ainsi que de l'administration (y compris les questions de récusation des juges)

Les modifications juridiques suivantes seraient nécessaires pour mettre en œuvre ces mesures : **[Or. 42]**

1. Modifications du statut

L'article 50 du statut devrait être rédigé comme suit :

Le Tribunal siège en chambres de cinq juges. Les juges élisent parmi eux les présidents des chambres pour trois ans. Leur mandat est renouvelable une fois.

La formation plénière (ou : la conférence plénière)⁷⁶ détermine la composition des chambres et l'attribution des affaires à ces chambres pour

⁷⁶ Il est également envisageable de prévoir un comité responsable de la répartition des tâches qui serait élu par les membres du Tribunal.

trois ans. Les modifications avant l'écoulement de trois années sont autorisées pour un motif grave, notamment le rééquilibrage d'une charge de travail inégale entre les juges ou entre les chambres.

Dans certains cas, déterminés par le règlement de procédure, la chambre peut siéger à trois juges ou à juge unique.

Le règlement de procédure peut également prévoir que le Tribunal siège en grande chambre dans les cas et les conditions qu'il précise.

À l'article 47, premier alinéa, le renvoi à l'article 17, deuxième et quatrième alinéas, devrait être supprimé. L'article 17, deuxième alinéa, prévoit que les décisions pour lesquelles une chambre à trois juges est compétente ne peuvent être prises qu'à l'unanimité. Cela est incompatible avec la compétence, prévue pour le Tribunal, de ces formations de jugement pour les décisions judiciaires urgentes (seulement) (articles 278 et 279 TFUE ; voir ci-dessous)⁷⁷. L'article 17, quatrième alinéa, prévoit un quorum de dix-sept juges pour les délibérations en formation plénière. Il découle de l'économie de l'article 17 que seules les décisions judiciaires sont concernées. Cependant, conformément à l'article 42 du règlement de procédure du Tribunal, la formation plénière du Tribunal n'est pas une formation de jugement et cela devrait rester ainsi à l'avenir. Si un quorum pour les décisions de la formation plénière (ou la conférence plénière) peut paraître opportun pour les questions administratives (en matière d'immunité) ou de répartition des tâches, un quorum de 17 juges sur les 54 que compte la juridiction au total n'est toutefois pas véritablement significatif (et serait en outre, même sans être fixé, sans doute régulièrement et nettement dépassé). **[Or. 43]**

En outre, l'article 53 devrait être modifié comme suit :

Le troisième alinéa est supprimé.

Les nouveaux alinéas suivants (3 et 4) sont ajoutés :

Par dérogation à l'article 34, le rôle des audiences de la chambre est arrêté par le président de la chambre. La première phrase s'applique mutatis mutandis au rôle des audiences de la grande chambre.

L'article 39 s'applique dans la mesure où le président de la chambre compétente se substitue au président du Tribunal. Lors de l'entrée en vigueur de la décision en vertu de l'article 50, deuxième alinéa, la chambre détermine qui se substitue au président de chambre.

⁷⁷ Voir également article 21, paragraphe 4, du règlement de procédure du Tribunal.

2. Modifications du règlement de procédure du Tribunal

Le règlement de procédure du Tribunal (dans la version du 11 juillet 2018) devrait être modifié comme suit. À cet égard, les dispositions de la première partie consacrée à l'organisation du Tribunal (articles 3 et suivants) figurent au premier plan ; nous réservons à plus tard l'examen de la question de savoir si ces modifications en entraînent d'autres en ce qui concerne les dispositions de la troisième partie consacrée à la procédure judiciaire (articles 50 et suivants) ainsi que de la quatrième et de la sixième parties.

Nous proposons de modifier complètement la rédaction de quelques dispositions et, dans certains cas, de modifier également leur place dans le système afin de faire apparaître clairement les réflexions qui sous-tendent le concept défendu dans le présent document.

a) Le président et le vice-président du Tribunal

L'article 10, paragraphe 4, doit être libellé comme suit :

La grande chambre est présidée par le président du Tribunal dans toutes les affaires dont le numéro est impair. En cas d'empêchement, il est remplacé par le vice-président du Tribunal. L'article 19 est applicable.

L'article 11, paragraphe 3, doit être libellé comme suit :

La grande chambre est présidée par le vice-président du Tribunal dans toutes les affaires dont le numéro est pair. En cas d'empêchement, il est remplacé par le président du Tribunal. L'article 19 est applicable.
[Or. 44]

b) Le président de chambre

L'article 18 devrait être libellé comme suit :

Les juges élisent immédiatement après l'élection du vice-président prévue à l'article 9 les présidents de chambre pour trois ans. Leur mandat est renouvelable une fois.

En cas de cessation du mandat d'un président de chambre avant le terme normal de ses fonctions, il est procédé à son remplacement pour la période restant à courir.

Les noms des présidents de chambre sont publiés au Journal officiel de l'Union européenne.

À l'article 20, les renvois aux articles 10 et 11 peuvent être supprimés.

c) Constitution, composition et compétences des formations de jugement

Les articles 13 à 15 doivent être complètement réécrits. En même temps, les dispositions de l'article 25, de l'article 26, paragraphes 2 et 3, ainsi que de l'article 27 devraient être nettement simplifiées en substance et intégrées [dans les articles 13 à 15]. L'article 17 peut être supprimé.

Article 13

Le Tribunal statue en chambre ou en grande chambre.

La chambre statue en formation de cinq juges. Les affaires peuvent être jugées par trois juges ou par un juge unique de la chambre compétente dans les conditions déterminées par l'article 29.

La grande chambre statue en formation de neuf juges. Les compétences de la grande chambre sont déterminées à l'article 28.

Article 14

La chambre est composée du président de la chambre et d'au moins ⁷⁸ quatre autres juges. Le président de la chambre la préside. **[Or. 45]**

La conférence plénière du Tribunal décide, sur proposition du président du Tribunal, au début de la période de trois ans et pour la durée de cette période :

- a) de la formation des chambres,
- b) de l'affectation des juges aux chambres,
- c) du remplacement, dans les cas où, suite à un empêchement, le nombre prévu de juges n'est pas atteint ⁷⁹, ainsi que
- d) de l'attribution aux chambres des affaires dans certains domaines juridiques ⁸⁰; (aussi peu que possible, mais au moins)

⁷⁸ La conférence plénière devrait être libre, en cas de besoin, de doter une chambre de juges en « surnombre », de lui attribuer donc plus que quatre juges siégeants seulement. Cela ne modifie évidemment rien à l'affectation par décision en vertu de l'article 13, paragraphe 2.

⁷⁹ Cette disposition remplace l'article 17, qui devrait être supprimé.

deux chambres sont compétentes pour chaque domaine juridique, en alternance après introduction des affaires ; les affaires connexes doivent être attribuées à la même chambre ⁸¹.

La décision ne peut être modifiée avant l'écoulement de trois années que pour motif grave.

Les décisions prises sur le fondement du présent article sont publiées au Journal officiel de l'Union européenne.

Article 14 bis

Sur proposition de son président, la chambre adopte, au début de la période de trois ans et pour la durée de cette période, les règles déterminant les juges appelés à participer au jugement de l'affaire en vertu de l'article 13, paragraphe 2 ⁸².

À cet égard, la chambre peut aussi adopter les règles relatives à la désignation du juge rapporteur et du juge rapporteur associé dans une affaire ⁸³.

Sans préjudice de l'article 20, la chambre décide des remplacements au sein de la chambre.

Article 15

La grande chambre est composée du président ou du vice-président du Tribunal et de huit autres juges. Le président ou le vice-président du Tribunal la préside. **[Or. 46]**

La grande chambre siège à la demande d'une chambre en vertu de l'article 28. La composent, outre le président ou le vice-président du Tribunal :

- a) le président de la chambre à l'origine de la demande ;

⁸⁰ Cette disposition reprend l'article 25 et lui apporte des précisions en ce sens que le critère d'attribution est le rattachement d'une affaire à un domaine juridique (ou « domaine technique spécial »).

⁸¹ Cette disposition reprend l'article 27, paragraphe 2.

⁸² Cette disposition reprend l'article 26, paragraphe 3.

⁸³ Cette disposition remplace l'article 26, paragraphe 2, et l'article 27, paragraphe 1, et transfère la compétence pour la désignation du juge rapporteur aux chambres respectives.

- b) le président présentant la plus grande ancienneté, en vertu de l'article 8, d'une autre chambre compétente pour le domaine concerné ;
- c) six autres juges issus des chambres compétentes pour le domaine concerné, à l'exception de leurs présidents, selon les critères suivants :
 - 1. le juge rapporteur de la chambre à l'origine de la demande ;
 - 2. les juges présentant la plus grande ancienneté, en vertu de l'article 8, parmi les chambres compétentes pour le domaine concerné, et qui ne sont pas encore représentés dans la grande chambre ;
 - 3. les autres juges parmi tous ceux des chambres compétentes pour le domaine concerné, jusqu'à ce que le nombre de juges requis pour former la grande chambre soit réuni, et ce par ordre successif des juges présentant la plus grande ancienneté en vertu de l'article 8, par chambre à tour de rôle, le premier tour excluant la chambre à l'origine de la demande.

Le président du Tribunal constate la formation et la composition de la grande chambre immédiatement après la demande. La décision de demande de réunion de la grande chambre et la constatation du président du Tribunal sont publiées au Journal officiel.

d) Formations spéciales : grande chambre, chambre à trois juges, juge unique

L'article 28 devrait être réécrit comme suit :

Article 28

Lorsque la difficulté en droit ou l'importance de l'affaire ou des circonstances particulières le justifient, une chambre peut demander le renvoi de l'affaire devant la grande chambre. Lorsque le juge rapporteur propose de s'écarter de la jurisprudence de la Cour sur une question de droit déterminante pour la décision, le renvoi de l'affaire devant la grande chambre est alors obligatoire.

Aucune autre disposition n'est nécessaire au sujet de la grande chambre (voir ci-dessus, article 15). **[Or. 47]**

L'article 29 ne devrait pas seulement réglementer le renvoi devant un juge unique, mais également le renvoi devant une formation à trois juges. La nouvelle rédaction devrait obéir à deux principes :

- La formation à trois juges, tout comme le juge unique, sont des formations issues de la même chambre (voir ci-dessus, article 13, paragraphe 2, deuxième phrase). Si les conditions pour le renvoi devant les formations plus petites ne résultent pas déjà de l'article 29, elles sont alors à déterminer par la chambre elle-même, et ce de manière générale et en avance (voir ci-dessus, article 14 bis, paragraphe 1).
- La chambre devrait décider, en principe, en formation de cinq juges ; la formation plus petite doit rester une exception stricte. Les éléments plaident en faveur de la compétence d'une formation à trois juges pour les décisions urgentes, pour autant qu'un degré d'urgence particulièrement élevé ne requière pas exceptionnellement la décision d'un juge unique, qui ne peut alors être que le président de la chambre. L'éventail des procédures de l'article 29, paragraphe 3, semble également se prêter à un traitement en formation à trois juges, mais pas, en revanche, à un traitement par un juge unique (voir également article 29, paragraphe 3). Le juge rapporteur ne devrait être compétent en tant que juge unique que pour des décisions accessoires telles que les clôtures de procédure après retrait du recours ou lorsqu'il n'y a plus lieu de statuer, les dépens, le cas échéant également les rectifications ou les interprétations.

e) Empêchement, remplacement, quorum

Les articles 17, 23 et 24 devraient être supprimés. Les dispositions portent sur trois aspects :

- Est concernée, d'une part, la question du remplacement des juges empêchés. L'article 20 s'applique au remplacement d'un président de chambre. Le remplacement d'autres juges empêchés devrait être déterminé par les chambres respectives en vertu de l'article 14 bis pour autant que cela puisse être réglé au sein de la chambre, c'est-à-dire pour autant qu'il n'y ait pas besoin de recourir à des juges externes à la chambre. Dans le cas d'un remplacement inter-chambres, la formation plénière devrait établir les règles nécessaires à cette fin dans la décision prévue par l'article 14, paragraphe 2. Ce système s'avère dans l'ensemble flexible et facile à mettre en œuvre. **[Or. 48]**
- Les articles 23 et 24, eux, portent sur la question du quorum. Ils fixent à cet égard un nombre minimal de juges pour que les délibérations soient valables. Cela devrait être limité au cas de l'article 21, paragraphe 2, à savoir un empêchement survenant entre l'audience de plaidoiries et les délibérations. À l'exception de ce cas particulier, le nombre de juges siégeant dans une formation à cinq ou à neuf juges de la chambre ou de la grande chambre ne saurait être inférieur à cinq et neuf respectivement si l'on veut maintenir la qualité et l'autorité souhaitées de la jurisprudence. En même temps, devrait être mis en évidence le fait que cette règle ne vaut pas dans les procédures écrites et donc dans toutes les procédures dans

lesquelles les chambres siègent en formation à trois juge ou par juge unique.

- Enfin, l'article 24, paragraphe 3, traite du problème de l'échec d'une procédure car le nombre de juges non empêchés est inférieur au quorum. Cette disposition devrait être révisée et durcie en ce sens que la règle doit devenir obligatoire.

Dans l'ensemble, il est ainsi recommandé de remplacer les articles 22 à 24 par la disposition suivante :

Article 22

Si, à la suite d'un empêchement survenant après la tenue d'une audience de plaidoiries, les juges sont en nombre pair, le juge le moins ancien au sens de l'article 8 participe aux délibérations sans droit de vote, sauf s'il s'agit du président ou du juge rapporteur. Dans ce dernier cas, c'est le juge qui le précède immédiatement dans le rang d'ancienneté ⁸⁴ qui participe aux délibérations sans droit de vote.

Si, à la suite d'empêchements, ce ne sont pas au moins quatre juges qui participent aux délibérations de la chambre, dont trois avec droit de vote, et au moins sept juges avec [droit de vote] qui participent aux délibérations et à la décision de la grande chambre, une nouvelle audience de plaidoiries est organisée.

Les dispositions des articles 25 à 27 devraient être condensées et, pour des raisons d'ordre systématique, être placées plus avant dans le [règlement de procédure] ; leur contenu devrait être repris dans les nouveaux articles 14 et 14 bis (voir ci-dessus). Il ne reste alors en place que l'article 26, paragraphe 1, qui doit alors évidemment renvoyer à l'article 14. **[Or. 49]**

IV. Les pourvois

Les mesures qui suivent visent également à considérer les décisions du Tribunal, en règle générale, comme définitives. Cela permet de faire du pourvoi devant la Cour une exception qui doit être motivée et de décharger ainsi la Cour.

Par conséquent, un nouveau paragraphe 1 bis devrait être inséré à l'article 56 du statut :

Le pourvoi doit être autorisé par la Cour. Il n'est autorisé entièrement ou partiellement conformément aux modalités détaillées prévues dans le règlement de procédure que si :

⁸⁴ Cela devrait plutôt être le juge qui le suit immédiatement dans le rang d'ancienneté !?

- a) le pourvoi soulève une question significative pour l'unité, la cohérence ou le développement du droit de l'Union,
- b) l'affaire revêt une importance particulière pour un ou plusieurs États membres ou
- c) la décision du Tribunal repose sur une erreur de procédure portant atteinte aux intérêts de la partie qui forme le pourvoi.

La décision d'autoriser ou de ne pas autoriser le pourvoi doit être motivée et publiée.

Dès lors, l'article 58 [...] du statut peut être supprimé.

Tout tend en outre à supprimer l'article 57, deuxième alinéa, ainsi que la référence à cette disposition à l'article 57, troisième alinéa, du statut (pourvoi contre les mesures prises dans le cadre d'un référé). Un appel interne à la juridiction, devant la chambre à cinq juges au complet, devrait être envisagé à la place. **[Or. 50]**

V. La compétence du Tribunal pour les renvois préjudiciels

Comme nous l'avons exposé ci-dessus, il conviendrait de réfléchir encore une fois à la possibilité de décharger la Cour de certains renvois préjudiciels. À cet égard, il pourrait être suggéré d'introduire dans le statut un nouvel article 54 bis (ou un nouvel article après l'article 23) :

La Cour peut confier au Tribunal les demandes de décision préjudicielle portant sur l'interprétation des traités ou encore sur l'interprétation ou la validité des actes pris par les institutions, organes ou organismes de l'Union en matière d'aides d'État, de droit des ententes, de droit de la fonction publique ou de droit de la propriété intellectuelle et industrielle, pour autant que l'affaire n'appelle pas de décision de principe susceptible d'affecter l'unité ou la cohérence du droit de l'Union.

Si le Tribunal, à la suite d'une modification substantielle des circonstances de l'affaire, parvient à la conclusion que l'affaire appelle une décision de principe susceptible d'affecter l'unité ou la cohérence du droit de l'Union, il peut renvoyer l'affaire devant la Cour pour décision.

La décision du Tribunal relative à la demande de décision préjudicielle est examinée par la Cour si le président de la Cour (ou : le président de la Cour et les deux présidents de chambre les plus haut placés dans l'ordre protocolaire) constate (ou : constatent à la majorité) dans un délai de... semaines qu'il existe un risque sérieux d'atteinte à l'unité ou à la cohérence du droit de l'Union.

Leipzig, le 27 février 2020

(sé)

Klaus Rennert

DOCUMENTO DE TRABAJO SOBRE EL TRIBUNAL GENERAL

Luis María Díez-Picazo Giménez

Presidente de la Sala 3ª del Tribunal Supremo

Madrid, 15 de marzo de 2020

SUMARIO

I. Introducción

II. Observaciones sobre la documentación remitida

1. Aspectos organizativos
2. Estadísticas
3. Duración de los procesos
4. Otros temas

III. Respuestas a las cuestiones tratadas en la reunión preliminar de 16 de enero de 2020

1. ¿Deberían atribuirse más casos a la formación ampliada a 5 jueces? ¿Deberían preverse formaciones intermedias de 7 o 9 jueces, entre las actuales secciones y la Gran Sala?
2. ¿En qué circunstancias es aconsejable utilizar la figura del Abogado General?
3. ¿Debería irse hacia una especialización de las secciones?
4. ¿Se podría acortar la extensión de las sentencias?
5. ¿Debería tener más peso el Presidente en la designación de los ponentes?
6. ¿Debería darse más peso en la gestión del Tribunal General a la reunión de los presidentes de sección, o más bien a un cuerpo elegido por todos los jueces?
7. ¿Sería conveniente crear la figura de colaboradores técnicos del Tribunal General en materias no jurídicas?

I. INTRODUCCIÓN

Este texto no es más que un documento de trabajo, que pueda luego servir para la reflexión colectiva necesaria para elaborar el informe sobre el Tribunal General previsto en el Reglamento (UE, Euratom) 2015/2422, de 16 de diciembre de 2015. Recoge exclusivamente mis impresiones y reflexiones personales.

Consta de dos partes. La primera parte condensa las ideas que me ha sugerido la lectura de la documentación que, tras la reunión preliminar del 16 de enero de 2020, ha sido remitida por encargo del Presidente del Tribunal de Justicia. Muy especialmente el Informe anual de 2018 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, el Informe del Tribunal de Cuentas, y las respuestas a las preguntas formuladas por el Parlamento Europeo.

La segunda parte contiene las respuestas al cuestionario que, como resumen de lo hablado en la citada reunión preliminar del 16 de enero de 2020, nos ha hecho llegar el Presidente del Tribunal de Justicia.

II. OBSERVACIONES SOBRE LA DOCUMENTACIÓN REMITIDA

1. Aspectos organizativos

A) En la actualidad, el Tribunal General está compuesto por 9 salas de 5 jueces cada una. Las salas actúan normalmente en dos secciones, cada una de las cuales está integrada por 2 jueces más el presidente de la sala. Ello significa que el modo habitual de funcionamiento del Tribunal General es mediante formaciones de tres jueces.

Pues bien, entiendo -aunque no se dice expresamente en la documentación remitida- que esas formaciones son fijas; es decir, los dos jueces de cada formación distintos del presidente son siempre los mismos. ¿Es ello así? En caso de respuesta afirmativa, ¿cuáles son las ventajas de mantener una composición fija en las formaciones, en lugar de que los cuatro miembros de cada sección distintos del presidente roten en combinaciones diversas?

Tal vez pudiera sostenerse que la composición fija favorece la continuidad de criterios. Pero también podría incentivar una excesiva compenetración entre los miembros de la formación, que no redundaría en la riqueza de la argumentación jurídica ni en la apertura a nuevas perspectivas. En otras palabras, el precio a pagar por ese elemento de estabilidad podría ser la rutina.

B) En relación con lo anterior, resulta que el Presidente y el Vicepresidente del Tribunal General, al igual que cada sección, pueden legalmente solicitar que dicha sección sea ampliada a 5 miembros para el conocimiento de un determinado asunto. Ello parece indicar que tal asunto será enjuiciado por todos los miembros de la sección correspondiente.

¿Cuál es la finalidad perseguida? ¿Mantener la coherencia de criterios interpretativos, abordar casos particularmente difíciles, etc.? Y sobre todo, ¿con qué frecuencia se hace uso, en la práctica, de esa facultad de avocar asuntos al conjunto de todos los miembros de una sección? Esta información no aparece especificada en la documentación remitida; pero probablemente sería relevante para pronunciarse sobre la conveniencia de mantener las formaciones de 3 jueces como pauta normal, así como sobre la conveniencia de introducir un mayor grado de especialización material en las secciones. Sobre este tema se volverá más adelante.

2. Estadísticas

A) Un dato que destaca dentro de la rica y variada información estadística existente es que la productividad judicial -entendida como la media de casos resueltos por cada juez- es *grosso modo* un 30 % superior en el Tribunal de Justicia que en el Tribunal General. Partiendo de este presupuesto, y a fin de no caer en conclusiones precipitadas, sería conveniente llamar la atención sobre varios extremos, que no resultan del todo claros en la documentación remitida.

B) De entrada, no hay suficiente información sobre la mayor o menor complejidad de los casos de que conoce el Tribunal General ni, por consiguiente, sobre la influencia que puede tener en cuanto a la productividad judicial. ¿Puede explicarse la inferior productividad judicial del Tribunal General, en comparación con el Tribunal de Justicia, por la mayor complejidad de los casos que tiene encomendados? ¿Cabe, al menos, atribuir esa menor productividad judicial a la especial dificultad de ciertas materias? Piénsese señaladamente en las ayudas de Estado, la propiedad intelectual, o el contencioso del personal.

En íntima conexión con lo que se acaba de decir, se encuentra el tema de la complejidad no tanto jurídica, cuanto fáctica. Dicho de otro modo, sería importante conocer cuál es la auténtica carga que, en determinadas materias, supone la fijación de los hechos: admisión de los medios de prueba propuestos por las partes, práctica de las

pruebas, valoración crítica de las mismas, etc. Ésta es una dificultad que, por definición, no se le plantea a un tribunal que conoce de recursos de casación, sino que es específica de los tribunales de instancia. Así, convendría saber con precisión hasta qué punto su condición de órgano jurisdiccional de instancia influye en la productividad judicial y en la duración de los procesos en el Tribunal General y, si la respuesta fuera afirmativa, en qué materias ello suele ocurrir.

C) Otro extremo necesitado de ulterior aclaración, a fin de desagregar datos estadísticos y hacer una valoración ponderada de la productividad judicial en el Tribunal General, es el relativo a la terminación del proceso mediante auto, en vez de sentencia. Entre los casos terminados mediante auto de archivo, ¿qué porcentaje de los mismos tiene lugar en cada una de las fases del proceso? ¿Cuán jurídicamente difícil o, por el contrario, cuán semi-automático es determinar la procedencia de archivar un caso? Pregunta ésta última que debería responderse para cada uno de los momentos procesales en que es legalmente posible decidir el archivo del caso.

A los anteriores interrogantes debería añadirse otro, de crucial relevancia: ¿quién toma, en realidad, la decisión de archivar en cada uno de los momentos? ¿El juez ponente, sus *référéndaires*, la Secretaría?

Tener esa información es necesario para saber qué peso real suponen los casos archivados mediante auto en la carga de trabajo efectiva de los jueces del Tribunal General y, por tanto, para hacer una valoración justa de su productividad.

D) Debe subrayarse, en fin, que las cifras atinentes a los recursos de casación contra sentencias del Tribunal General parecen muy positivas: el número de recursos de casación es relativamente bajo y, desde luego, el de recursos de casación estimados es muy escaso. Ello parece indicar que, desde un punto de vista cualitativo, los operadores jurídicos y el Tribunal de Justicia no están descontentos.

3. Duración de los procesos

A) Tal como se desprende de la documentación remitida, la duración media de los procesos en el Tribunal General es cerca del doble que en el Tribunal de Justicia. Parece existir unanimidad en que el principal factor determinante de la duración es la tramitación inicial de los casos en el servicio de Recepción y Registro, así como posteriormente el trabajo de pulido de las sentencias por la llamada “célula de lectores”.

Pues bien, dado que la tramitación de toda la fase escrita del procedimiento corresponde al Registro, es claro que no hay aquí responsabilidad de los jueces. Se trata, más bien, de una cuestión organizativa: el Tribunal General en su conjunto debería examinar si hay alguna reforma de sus servicios que permitiera acortar el tiempo de tramitación de la fase escrita de procedimiento; y ello en el bien entendido de que tal vez no sea posible, de manera que cierta tardanza resulte inevitable.

B) Otro factor posiblemente determinante de la duración de los procesos, sobre el que se insiste menos en la documentación remitida, es la ya mencionada complejidad fáctica o probatoria en ciertas materias. Como se dejó dicho más arriba, éste es un extremo que merecería un examen más detallado.

Tampoco resulta claro si la carga total de trabajo está equitativamente distribuida entre todos los jueces del Tribunal de Justicia, extremo importante a la hora de valorar la duración de los procesos.

C) Mención aparte merece el *monitoring* de los casos encomendados a cada juez ponente. La documentación remitida se refiere a ello. Pues bien, ciertamente es muy importante hacer un seguimiento de la actividad de cada juez, así como de su grado de diligencia y puntualidad en el ejercicio de su función. No obstante, a este respecto conviene hacer dos observaciones.

Por un lado, quizá el *monitoring* por sí solo no sea suficiente para evitar el retraso en la resolución de los casos. Puede ser útil que haya, además, algún sistema de control “social” o “ambiental”; es decir, algún medio -más o menos institucionalizado- de que cada juez se sienta desincentivado de incurrir en retrasos injustificados. ¿Existe algo de esta naturaleza en el Tribunal General?

Por otro lado, está la *check-list* como instrumento de seguimiento, de la que también se habla en la documentación remitida. Personalmente creo que una *check-list* demasiado detallada puede resultar contraproducente, pues podría conducir a la burocratización y pérdida de flexibilidad. Dicho de otra manera, si se establece una lista pormenorizada de indicadores, puede existir la tentación de ocuparse de los indicadores, más que de la debida resolución de los casos.

4. Otros temas

Algunos otros temas relativos al Tribunal General quedan, en puridad, fuera del encargo recibido. Al fijar el objeto del informe que el Tribunal de Justicia debe presentar al Parlamento Europeo, el Consejo y la Comisión, el Reglamento (UE, Euratom) 2015/2422, de 16 de diciembre de 2015, dispone en su art. 3 -entre otras cosas- lo siguiente: “En particular, dicho informe se centrará en la eficiencia del Tribunal General, en la necesidad y la eficacia del aumento a cincuenta y seis Jueces, en el uso y la eficacia de los recursos y en la posible creación de salas especializadas y/u otros cambios estructurales.”

Pues bien, es claro que el encargo se refiere a la adecuación de los medios del Tribunal General -especialmente su aumento a 56 jueces- para alcanzar los fines que tiene encomendado (“eficacia”) y al modo más económico de utilizar dichos medios (“eficiencia”). Y todo ello, como deja expresamente dicho el precepto transcrito, en relación con la ampliación del número de jueces, la posibilidad de especializar salas y otros aspectos estructurales. De aquí se sigue que en ningún momento ha querido el legislador europeo que el informe verse sobre la faceta funcional del Tribunal de Justicia (competencias, relaciones con el Tribunal de Justicia, etc.) y, desde luego, nada indica que fuera su intención que el informe requerido fuese una ocasión para revisar el diseño global de la jurisdicción de la UE; es decir, de la encarnada en la institución Tribunal de Justicia de la Unión Europea, que tiene carácter unitario en virtud de los Tratados constitutivos.

Esta reflexión es ahora pertinente porque hay algunos temas relacionados con el Tribunal General que seguramente exceden de lo meramente organizativo. Tales son destacadamente el uso del francés como única “lengua de trabajo” del entero Tribunal de Justicia de la Unión Europea -no sólo del Tribunal General- y la conveniencia o inconveniencia de atribuir el conocimiento de ciertas cuestiones prejudiciales al Tribunal General; algo que, como es bien sabido, los Tratados constitutivos permiten, mas no imponen. Sobre la oportunidad de mantener el francés como lengua de trabajo interna y la de mantener el monopolio del Tribunal de Justicia sobre las cuestiones prejudiciales hay opiniones divergentes. Ello es conocido. Personalmente, pienso que es preferible conservar el *status quo*, por la importancia que ambas pautas tienen para la continuidad del papel central de la institución Tribunal de Justicia de la Unión Europea en el proceso de integración europea.

Dicho esto -y dejando a margen mi opinión personal, que es irrelevante- resulta poco discutible que esas cuestiones exceden de una valoración de la reforma del Tribunal General aprobada en 2015, entre otras razones, porque afectan también al Tribunal de Justicia, que queda objetivamente fuera del informe encargado.

Conviene hacer una última observación a este respecto: en el diseño de los Tratados constitutivos, la jurisdicción de la Unión Europea, formada por el Tribunal de Justicia y el Tribunal General, está diseñada como una institución unitaria. Ciertamente, puede decirse que el Tribunal de Justicia ha ido adquiriendo un papel predominantemente “constitucional”, mientras que el Tribunal General se ha concentrado en lo “administrativo”. Pero no hay que olvidar que esta caracterización -lo constitucional frente a lo administrativo- es una metáfora. Desde un punto de vista técnico no hay órdenes jurisdiccionales diferentes con funciones distintas y ámbitos separados, como los que existen en tantos Estados miembros provistos de un Tribunal Constitucional. Entiéndase bien: no afirmo que el referido binomio constitucional/administrativo no sea útil para describir el sentido actual de los dos tribunales que componen la institución Tribunal de Justicia de la Unión Europea, sino que sostengo simplemente que no se trata de un rasgo técnico-jurídico. Es una metáfora, de la que sería arriesgado extraer demasiadas consecuencias jurídicas.

II. RESPUESTAS A LAS CUESTIONES TRATADAS EN LA REUNIÓN PRELIMINAR DE 16 DE ENERO DE 2020

1. ¿Deberían atribuirse más casos a la formación ampliada a 5 jueces? ¿Deberían preverse formaciones intermedias de 7 o 9 jueces, entre las actuales secciones y la Gran Sala?

Mi respuesta es, en principio, negativa. El Tribunal General es fundamentalmente un tribunal de instancia y, por consiguiente, lejos de limitar su enjuiciamiento a cuestiones jurídicas, debe conocer de hechos: admitir medios de prueba, valorar las pruebas practicadas, fijar los hechos controvertidos y relevantes para el caso, etc. La experiencia enseña que esta actividad, a la que es inherente la llamada “libre convicción del juzgador”, no es apropiada para formaciones numerosas. No es causalidad que lo usual a nivel nacional sea que los órganos jurisdiccionales colegiados de instancia normalmente estén compuestos por 3 jueces.

Las formaciones más numerosas, como es la de 5 jueces, es útil para resolver cuestiones jurídicas complejas, donde una pluralidad de experiencias y sensibilidades jurídicas enriquece la deliberación. Pero sería poco ágil para un tribunal de instancia.

En cuanto a la posibilidad de introducir formaciones intermedias de 7 o 9 jueces entre las actuales secciones y la Gran Sala, su utilidad sería dudosa. Su única posible justificación sería evitar divergencias y unificar criterios entre secciones que conocen de las mismas materias. Pero la tarea de mantener la coherencia jurisprudencial le cuadra mejor a la Gran Sala: disfruta, en principio, de mayor autoridad, por no mencionar que normalmente no estará implicada en las discrepancias -cuando no desavenencias- entre secciones; lo que la convierte en un árbitro más creíble.

2. ¿En qué circunstancias es aconsejable utilizar la figura del Abogado General?

Los Abogados Generales son como una especie de ministerio público, que tiene encomendada la defensa objetiva e independiente de la legalidad. Una voz al margen de las partes, que ofrece una visión jurídica del caso al Tribunal, indicando la solución que estima más apropiada. Es importante subrayar que, en el cumplimiento de esta función, se guían únicamente por consideraciones de legalidad. Así, el sentido de los Abogados Generales en el sistema jurisdiccional de la Unión Europea seguramente radica en ser un instrumento al servicio tanto de la unidad y continuidad de la jurisprudencia, como de su ordenada y razonable evolución.

Dicho esto, es importante llamar la atención sobre otro extremo, que pasa a menudo inadvertido: en el sistema jurisdiccional de la Unión Europea, los Abogados Generales son los únicos miembros del Tribunal que dan una opinión individual, a la que además se da publicidad. En un sistema sin votos particulares, es probablemente importante que se pueda oír una voz que no es el resultado de las necesarias e inevitables negociaciones inherentes a cualquier decisión colegiada.

Pues bien, sobre la base de las anteriores consideraciones, es claro que la figura del Abogado General sólo tiene sentido cuando se trata de analizar cuestiones jurídicas importantes. Su utilidad es mucho más dudosa en la instancia, donde -como ya se ha visto- es crucial la valoración de los hechos. En este sentido, creo que la situación actual en el Tribunal General es satisfactoria: acudir al Abogado General de manera excepcional, para aquellos casos que susciten alguna cuestión jurídica particularmente delicada.

3. ¿Debería irse hacia una especialización de las secciones?

Ésta es la pregunta más difícil del cuestionario y, sin duda alguna, resulta crucial para que el informe previsto por el Reglamento (UE, Euratom) 2015/2422 sea coherente y útil. Para tratar de orientar el análisis, convendría recordar que aquí no se trata de hacer una comparación en abstracto sobre las ventajas e inconvenientes del juez “generalista” frente al juez “especializado”. La razón es que la reforma del Tribunal General del año 2105 parece haber tomado ya una opción a ese respecto, al suprimir los tribunales especializados, particularmente en materia de función pública. Así, el legislador europeo de 2015 se ha inclinado, dentro de las diferentes posibilidades que los Tratados constitutivos le permiten, por una configuración tendencialmente generalista del Tribunal General.

A ello debe añadirse que de la documentación remitida resulta que el Tribunal General, en uso de su potestad de autoorganización, parece haber seguido esa línea: si bien no todas las secciones conocen indistintamente de todas las materias, tal como ocurriría si los asuntos se distribuyeran entre ellas por un mero criterio de turno, la verdad es que unas mismas materias (ayudas de Estado, propiedad intelectual, etc.) corresponden a varias secciones. Puede afirmarse, así, que hoy por hoy rige un moderado generalismo.

A mi modo de ver, esta opción tiene ciertas ventajas: evita la tentación de tratar los asuntos de un modo burocrático y repetitivo, cerrado sobre sí mismo, poco proclive a la innovación y, sobre todo, ignorante de cuanto ocurre en el resto del universo jurídico. El juez generalista está más dotado para poner los problemas en perspectiva, preocupándose por el ordenamiento jurídico en su conjunto. Y esto es muy importante en un tribunal supranacional, extraordinariamente influyente a nivel continental. Sin embargo, el generalismo tiene un innegable inconveniente: está más expuesto a decisiones divergentes y contradictorias entre órganos jurisdiccionales de un mismo nivel; es decir, en el Tribunal General, entre las diversas secciones que se ocupan de una misma materia.

Por ello, el generalismo, aun en su versión moderada, está necesitado de medios efectivos para resolver las discrepancias entre secciones, unificando criterios jurisprudenciales. Tal como se expuso más arriba, es preferible encomendar esta función unificadora a la Gran Sala, más que a la deliberación conjunta de los discrepantes (“secciones reunidas”). Una razón es que los discrepantes pueden estar demasiado

implicados psicológicamente en el desacuerdo, de manera que, como suele decirse, “los árboles no les dejen ver el bosque”. Pero hay otra razón, quizás más importante: unificar criterios debe verse como una deber institucional del Tribunal en su conjunto.

A la vista de todo ello, siendo consciente de que la especialización suele tener mejor prensa en el mundo actual, yo no recomendaría una mayor especialización de las secciones del Tribunal General. En este punto, querría recordar las palabras de Ortega y Gasset cuando, hace casi cien años, hablaba de la “barbarie del especialismo” en la *La rebelión de las masas*: “El especialista sabe muy bien su mínimo rincón de universo; pero ignora de raíz todo el resto (...). Porque antes los hombres podían dividirse, sencillamente, en sabios e ignorantes, en más o menos sabios y más o menos ignorantes. Pero el especialista no puede ser subsumido bajo ninguna de esas dos categorías. No es sabio, porque ignora formalmente cuanto no entra en su especialidad; pero tampoco es un ignorante, porque es un hombre de ciencia y conoce muy bien su porciúncula de universo. Habremos de decir que es un sabio-ignorante, cosa sobremanera grave, pues significa que es un señor el cual se comportará en todas las cuestiones que ignora no como un ignorante, sino con toda la petulancia de quien en su cuestión especial es un sabio.”

4. ¿Se podría acortar la extensión de las sentencias?

Pienso que es muy deseable. Y no sólo en el Tribunal General, sino en cualquier otro tribunal nacional o supranacional. Ciertamente, un laconismo excesivo oculta el razonamiento. Pero las sentencias ganan siempre en comprensibilidad y en solidez argumentativa cuando practican la autocontención judicial: resolver sólo la cuestión planteada, sin enredarse en otros temas ni hablar más de lo preciso. Decir más de lo necesario es algo que, antes o después, se le recuerda al juez y le ata las manos para casos futuros.

Una vez sentado lo anterior, redactar sentencias más breves es tarea difícil. De entrada, paradójicamente exige más tiempo que redactar sentencias sin preocuparse por su extensión, ya que la concisión requiere pulir varias versiones de un texto. Además, en un sistema jurisdiccional sin votos particulares, la formación de la voluntad colegiada suele comportar negociaciones cuya salida frecuentemente es incluir muy diferentes observaciones e incisos. Ello inevitablemente alarga la sentencia.

No hay que perder de vista, en fin, que el Tribunal General es un tribunal de instancia; lo que, como ya se ha señalado muchas veces, implica que debe examinar

pruebas y fijar hechos. Y la extensión requerida por esta tarea dependerá siempre de la complejidad fáctica de cada caso.

5. ¿Debería tener más peso el Presidente en la designación de los ponentes?

De la documentación remitida resulta que la designación de ponente en el Tribunal General se hace fuera del turno (*rota system*) en el 40 % de los casos. Este dato -es decir, una desviación tan frecuente del criterio ordinario de designación de ponencias- debe conducir a interrogarse qué sentido tiene entonces la existencia misma de un turno.

Encomendar la designación de ponentes de manera general al Presidente puede tener ventajas prácticas, en términos de efectividad, experiencia, etc. Pero supone también aceptar un enorme poder presidencial, a la hora de condicionar cómo cada caso será presumiblemente enfocado.

Aquí, en todo caso, late un problema constitucional: cuando al consagrar el derecho a la tutela judicial efectiva se habla -entre otras cosas- del derecho a un juez “establecido previamente por la ley” (art. 47 de la Carta), ¿ello es en alguna medida predicable del modo en que se designa el ponente de cada caso? Hasta donde alcanza mi conocimiento, el Tribunal de Justicia nunca lo ha afirmado. Desconozco cuál es la respuesta de las jurisdicciones constitucionales de los Estados miembros. En España, el criterio de designación de ponente no se considera inmediatamente incluido dentro del derecho a la tutela judicial efectiva; pero ello no ha impedido que el legislador ordinario exija que en cada tribunal haya un turno establecido “exclusivamente sobre la base de criterios objetivos” y que cualquier desviación del mismo haya de estar debidamente motivada.

Más en general, pienso que el criterio de asignación de ponencias no es algo completamente ajeno al principio de predeterminación legal del juez. De aquí que, cualquiera que sea la opción, incluida la de dar un mayor margen al Presidente, debería haber algunas indicaciones generales preestablecidas y publicadas.

6. ¿Debería darse más peso en la gestión del Tribunal General a la reunión de los presidentes de sección, o más bien a un cuerpo elegido por todos los jueces?

No me parece aconsejable introducir en la gestión del Tribunal General ningún cuerpo o comité de carácter electivo. En el Tribunal General, el Presidente y el Vicepresidente -que son cruciales para el funcionamiento de aquél- ya son elegidos

periódicamente por el conjunto de todos los jueces. Ello aporta el elemento “representativo”, por así decir, a la dirección y gestión de los trabajos del Tribunal General. Por el contrario, si al Presidente y al Vicepresidente se les yuxtapusiera un cuerpo o comité de carácter electivo, se debilitaría la autoridad presidencial, con el consiguiente riesgo de “asamblarismo” o, cuanto menos, de “bicefalia”.

Así las cosas, una reunión de los presidentes de sección parece una solución más prudente si de lo que se trata es de apoyar al Presidente y al Vicepresidente.

7. ¿Sería conveniente crear la figura de colaboradores técnicos del Tribunal General en materias no jurídicas?

Ésta es una pregunta más delicada de lo que parece a primera vista. Es bien conocido que la institución Tribunal de Justicia de la Unión Europea, al igual que muchas otras altas jurisdicciones, dispone de un equipo cualificado de letrados (*référéndaires*), es decir, de juristas que asisten directa y personalmente a los jueces en el ejercicio de su función. Esto no es problemático, entre otras razones, porque dichos letrados se limitan a un cometido auxiliar e instrumental: búsqueda de precedentes, preparación de borradores, etc. Pero en ningún momento tienen una voluntad ni una opinión propias, que sean jurídicamente relevantes. Dicho con el máximo respeto a su papel, son una mera prolongación del juez a quien sirven.

La situación sería muy distinta en materias no jurídicas, tales como contabilidad, economía o, incluso, ciertos sectores científicos. Nadie duda de que el tipo de casos de que conoce el Tribunal General exige a menudo comprender y valorar cuestiones extrajurídicas (contables, económicas, científicas, etc.) que escapan de la formación de un experimentado y refinado jurista, como es todo juez del Tribunal General. Y en este sentido, el Tribunal General -como cualquier otro tribunal que debe afrontar problemas técnicos complejos- debe apoyarse en el conocimiento de expertos.

Ahora bien, ello no implica que esté justificado que tales expertos sean funcionarios o empleados del tribunal. La razón es doble. Por un lado, un colaborador técnico ya no sería una mera prolongación del juez, sino alguien cuyo parecer tendría sustantividad propia. A diferencia de lo que ocurre con el letrado, el juez no podría decirle que presente o deje de presentar su informe, o que el informe debe orientarse en un sentido u otro. Por otro lado, la existencia de colaboradores técnicos chocaría con los principios procesales de justicia rogada e igualdad de armas: el medio tradicionalmente usado para

resolver los problemas técnicos relevantes en una controversia judicial es la prueba de peritos, que tiene reglas rigurosas, incluida la consistente en someterlos al interrogatorio cruzado de las partes. Todo ello podría verse afectado si el juez dispusiera de un consultor pagado por el propio tribunal, a quien las partes no conocen ni pueden interrogar.

Traduction

Divers

Pièce déposée par :

Nom usuel de l'affaire :

Date de dépôt :

**DOCUMENT DE TRAVAIL SUR LE TRIBUNAL DE L'UNION
EUROPÉENNE**

Luis María Díez-Picazo Giménez

**Présidente de la troisième chambre du Tribunal Supremo (Cour suprême,
Espagne)**

Madrid, le 15 mars 2020

[Or. 2]

SOMMAIRE

I.	INTRODUCTION	2
II.	OBSERVATIONS SUR LA DOCUMENTATION REMISE	3
1.	Aspects relatifs à l'organisation	3
2.	Statistiques	4
3.	Durée des procédures	5
4.	Autres thèmes	6
II[I].	RÉPONSES AUX QUESTIONS TRAITÉES LORS DE LA RÉUNION PRÉLIMINAIRE DU 16 JANVIER 2020.....	7
1.	Convierait-il d'attribuer plus d'affaires à la formation élargie à cinq juges ? Devrait-on prévoir des formations intermédiaires de sept ou de neuf juges entre les sections actuelles et la grande chambre ?	7
2.	Dans quelles circonstances est-il conseillé d'utiliser la figure de l'avocat général ?	8
3.	Convierait-il d'aller vers une spécialisation des sections ?	8
4.	La longueur des arrêts pourrait-elle être réduite ?	10
5.	Le président devrait-il avoir plus de poids dans la désignation des juges rapporteurs ?	10
6.	Convierait-il de donner plus de poids, dans la gestion du Tribunal, à la réunion des présidents de section ou plutôt à un organe choisi par tous les juges ?	11
7.	Convierait-il de créer la figure juridique de collaborateurs techniques du Tribunal dans des matières non juridiques ?	11

[Or. 3]

I. INTRODUCTION

Ce texte est uniquement un document de travail, pouvant aider à la réflexion collective nécessaire aux fins d'établir le rapport sur le Tribunal de l'Union européenne [ci-après le « Tribunal »] prévu par le règlement (UE, Euratom) 2015/2422 [du Parlement européen et du Conseil], du 16 décembre 2015 [modifiant le protocole n° 3 sur le statut de la Cour de justice de l'Union européenne]. N'y figurent que mes impressions et réflexions personnelles.

Il est composé de deux parties. La première regroupe les idées que m'a suggérée la lecture de la documentation qui nous a été remise, après la réunion préliminaire du 16 janvier 2020, au nom du président de la Cour de justice [ci-après la

« Cour »], notamment le rapport annuel de 2018 de la Cour de justice de l'Union européenne, le rapport de la Cour des comptes et les réponses aux questions posées par le Parlement européen.

La seconde partie contient les réponses au questionnaire que le président de la Cour nous a fait parvenir, à titre de résumé des thèmes abordés lors de la réunion préliminaire du 16 janvier 2020 précitée.

II. OBSERVATIONS SUR LA DOCUMENTATION REMISE

1. Aspects relatifs à l'organisation

A. Actuellement, le Tribunal est composé de neuf chambre de cinq juges chacune. Les chambres travaillent généralement sous forme de deux sections, chacune étant composée de deux juges plus le président de la chambre. Cela signifie que le mode de fonctionnement habituel du Tribunal sont des formations de trois juges.

Il me semble – bien que cela ne soit pas dit expressément dans la documentation remise – que ces formations sont fixes ; en d'autres termes, les deux juges de chaque formation autres que le président sont toujours les mêmes. Est-ce bien ainsi ? En cas de réponse affirmative, quels sont les avantages à maintenir une composition fixe dans les formations, au lieu d'instituer une rotation, selon des combinaisons diverses, des quatre membres de chaque [chambre] autres que le président ?

On pourrait peut-être soutenir que la composition fixe favorise la continuité des critères. Toutefois, cela pourrait également entraîner une synergie excessive entre les membres de la formation, qui ne favoriserait ni la richesse de l'argumentation juridique ni l'ouverture à de nouvelles perspectives. En d'autres termes, le prix à payer pour cet élément de stabilité pourrait être la routine. **[Or. 4]**

B) En rapport avec ce qui précède, le président et le vice-président du Tribunal, tout comme chaque section, peuvent légalement demander que la section concernée soit élargie à cinq membres pour connaître d'une affaire déterminée. Cela semble indiquer que cette affaire serait jugée par tous les membres de la [chambre] correspondante.

Quel est l'objectif visé ? Maintenir la cohérence des critères d'interprétation, examiner des cas particulièrement difficiles, etc. ? Et surtout, avec quelle fréquence cette possibilité d'attribuer une affaire à l'ensemble des membres d'une [chambre] est-elle utilisée ? Cette information n'est pas spécifiée dans la documentation remise ; elle serait pourtant probablement importante pour se prononcer sur la pertinence de maintenir les formations de trois juges en tant que règle normale ou d'introduire un degré de spécialisation matérielle plus élevé dans les sections. Nous reviendrons sur ce point ci-après.

2. Statistiques

A) Un élément qui ressort parmi les informations statistiques riches et variées existantes est le fait que la productivité judiciaire – entendue comme la moyenne des affaires résolues par chaque juge – est environ 30 % plus élevée à la Cour qu’au Tribunal. En se fondant sur cette donnée et afin de ne pas tirer des conclusions hâtives, il conviendrait d’attirer l’attention sur différents points, qui ne sont pas totalement clairs dans la documentation remise.

B) Tout d’abord, il n’y a pas suffisamment d’informations sur la complexité plus ou moins grande des affaires dont le Tribunal est saisi ni, par conséquent, sur l’incidence que cela peut avoir sur la productivité judiciaire. Le fait que la production judiciaire du Tribunal soit moins élevée que celle de la Cour peut-elle s’expliquer par la plus grande complexité des affaires dont il est saisi ? Cette productivité judiciaire moins élevée peut-elle à tout le moins être due à la difficulté spécifique de certaines matières ? On peut penser en particulier aux aides d’État, à la propriété intellectuelle ou au contentieux en matière de personnel.

En étroite lien avec ce qui vient d’être dit se trouve le thème de la complexité non pas tant juridique que factuelle. En d’autres termes, il serait important de savoir quelle est la véritable charge que représente, dans certaines matières, l’établissement des faits : l’admission des preuves proposées par les parties, leur examen, **[Or. 5]** leur appréciation critique, etc. Il s’agit là d’une difficulté à laquelle, par définition, une juridiction saisie de pourvois n’est pas confrontée, qui est spécifique aux juridictions de première instance. Ainsi, il conviendrait de savoir précisément dans quelle mesure sa qualité de juridiction de première instance influe sur la productivité judiciaire du Tribunal et sur la durée des procédures en son sein et, si cette incidence est importante, dans quelles matières cela a généralement lieu.

C) Un autre point devant être clarifié, afin de désagréger des données statistiques et de procéder à une appréciation pondérée de la productivité judiciaire au sein du Tribunal, est celui relatif aux procédures clôturées par une ordonnance, au lieu d’un arrêt. Parmi les affaires clôturées par une ordonnance de radiation, quel pourcentage de radiation de ces affaires a lieu à chacune des phases de la procédure ? Serait-il juridiquement difficile ou au contraire quasi automatique de déterminer la pertinence de classer une affaire sans suite ? Il conviendrait d’avoir la réponse à cette dernière question pour chacun des stades de la procédure dans lesquelles il est légalement possible de décider de classer l’affaire.

Il y aurait lieu d’ajouter une question aux précédentes, d’une importance cruciale : qui prend, en réalité, la décision de classer l’affaire à chacun de ces stades ? Le juge rapporteur, ses référendaires, le greffe ?

Disposer de cette information est nécessaire pour savoir quel est le véritable poids des affaires radiées par ordonnance sur la charge de travail effective des juges du Tribunal et, dès lors, pour apprécier correctement la productivité de ce dernier.

D) Il y a enfin lieu de souligner que les chiffres relatifs aux pourvois formés contre des arrêts du Tribunal semblent très positifs : le nombre de pourvois formés est relativement bas et celui des pourvois accueillis est très faible. Cela semble indiquer que, d'un point de vue qualitatif, les acteurs juridiques et la Cour ne sont pas mécontents.

3. Durée des procédures

A) Ainsi qu'il ressort de la documentation fournie, les procédures au Tribunal durent en moyenne près de deux fois plus que celles ayant lieu devant la Cour. Il semble exister une unanimité sur le fait que le principal facteur déterminant la durée de la procédure est le traitement initial des affaires dans le service d'accueil et d'enregistrement ainsi que, ultérieurement, le travail de peaufinage des arrêts par la cellule dite « des lecteurs ». **[Or. 6]**

Or, étant donné que le traitement de l'ensemble de la phase écrite de la procédure incombe au greffe, les juges n'ont clairement ici aucune responsabilité. Il s'agit plutôt d'une question d'organisation : le Tribunal dans son ensemble devrait examiner si une réforme de ses services permettrait de réduire le temps de traitement de la phase écrite de la procédure, étant entendu que cela n'est peut-être pas possible, de sorte qu'un certain retard serait inévitable.

B) Un autre facteur éventuellement déterminant quant à la durée des procédures, sur lequel la documentation remise insiste moins, est celui déjà mentionné de la complexité en matière de faits ou de preuves dans certaines matières. Comme je l'ai déjà dit précédemment, c'est un point qui mériterait un examen plus détaillé.

Le point de savoir si la charge de travail est équitablement répartie entre tous les juges du [Tribunal], point extrêmement important aux fins d'apprécier la durée des procédures, n'est pas non plus clair.

C) Mention spéciale doit être faite du *monitoring* des affaires confiées à chaque juge rapporteur. La documentation remise s'y réfère. Il est certes très important d'assurer un suivi de l'activité de chaque juge ainsi que de son degré de diligence et de ponctualité dans l'exercice de sa fonction. Il convient toutefois à cet égard de faire deux observations.

D'une part, le *monitoring* à lui seul n'est peut-être pas suffisant pour éviter le retard dans la résolution des affaires. Il peut être utile qu'il y ait, en outre, un quelconque système de contrôle « social » ou « environnemental », c'est-à-dire un quelconque moyen – plus ou moins institutionnalisé – pour que chaque juge ne soit pas incité à avoir des retards injustifiés. Quelque chose de tel existe-t-il au sein du Tribunal ?

Par ailleurs, un instrument de suivi est la *check-list*, qui est également mentionnée dans la documentation remise. Personnellement, je crois qu'une *check-list* trop détaillée peut être contreproductive, car elle pourrait conduire à une bureaucratisation et à une perte de flexibilité. Autrement dit, l'établissement d'une liste détaillée d'indicateurs peut conduire à la tentation de s'occuper plus des indicateurs que de dûment résoudre les affaires.

4. Autres thèmes

[Or. 7]

Certains autres thèmes relatifs au Tribunal sortent, à proprement parler, du cadre du mandat reçu. En fixant l'objectif du rapport que la Cour doit présenter au Parlement européen, au Conseil et à la Commission, le règlement 2015/2422 dispose (entre autres), à son article 3 : « Ce rapport se focalise, en particulier, sur l'efficacité du Tribunal, sur la nécessité et l'efficacité de l'augmentation à cinquante-six juges, sur l'utilisation et l'efficacité des ressources ainsi que sur la poursuite de la création de chambres spécialisées et/ou de la mise en place d'autres changements structurels. »

Il est clair que le mandat se réfère à l'adéquation des moyens du Tribunal – notamment son augmentation à 56 juges – afin d'atteindre les objectifs qui lui ont été fixés (« efficacité ») et à la manière la plus économique d'utiliser ces moyens (« efficience »), tout cela, ainsi qu'il est indiqué expressément à l'article précité, au regard de l'augmentation du nombre de juges, de la possibilité de créer des chambres spécialisées et d'autres aspects structurels. Il s'ensuit que le législateur européen n'a à aucun moment voulu que le rapport porte sur le volet fonctionnel du [Tribunal] (compétences, relations avec la Cour, etc.) et rien n'indique qu'il ait eu pour intention que le rapport demandé soit l'occasion de revoir la conception globale de la juridiction de l'Union, celle incarnée dans l'institution « Cour de justice de l'Union européenne », qui a un caractère unitaire en vertu des traités constitutifs.

Cette réflexion est pertinente, car certains thèmes liés au Tribunal excèdent sans doute le cadre de ce qui touche purement à l'organisation. Cela est clairement le cas concernant l'usage du français comme seule « langue de travail » de l'ensemble de la Cour de justice de l'Union européenne – pas uniquement du Tribunal – ainsi que le point de savoir s'il est souhaitable ou non d'attribuer la connaissance de certains renvois préjudiciels au Tribunal, ce que, comme on le sait, les traités constitutifs permettent mais n'imposent pas. Concernant le bien-fondé de maintenir le français comme langue de travail interne et de maintenir le monopole de la Cour sur les renvois préjudiciels, les opinions divergent. Cela est notoire. Personnellement, je pense qu'il est préférable de conserver le *status quo*, en raison de l'importance de ces deux règles pour la continuité du rôle central de l'institution « Cour de justice de l'Union européenne » dans le processus d'intégration européenne. **[Or. 8]**

Cela étant dit – et en laissant de côté mon opinion personnelle, qui est dénuée d'importance –, il ne fait guère de doute que ces questions excèdent l'appréciation de la réforme du Tribunal approuvée en 2015, entre autres parce qu'elles concernent également la Cour, qui n'entre objectivement pas dans le cadre du rapport demandé.

Il convient de faire une dernière observation à cet égard : selon la conception des traités constitutifs, la juridiction de l'Union européenne, formée par la Cour et par le Tribunal, est conçue comme une institution unitaire. On peut certes dire que la Cour a acquis au fil du temps un rôle essentiellement « constitutionnel », tandis que le Tribunal s'est concentré sur la dimension « administrative ». Il convient toutefois de ne pas oublier que cette caractérisation – la dimension constitutionnelle face à la dimension administrative – est une métaphore. D'un point de vue technique, il n'y a pas de juridictions différentes avec des fonctions distinctes et des domaines séparés, tels que celles qui existent dans tant d'États membres pourvus d'une cour constitutionnelle. Entendons-nous bien : je n'affirme pas que le binôme constitutionnel/administratif précité ne serait pas utile pour décrire les fonctions actuelles des deux juridictions qui composent l'institution « Cour de justice de l'Union européenne », mais simplement qu'il ne s'agit pas d'une caractéristique technique et juridique. Il s'agit d'une métaphore, dont il serait risqué de tirer de trop nombreuses conséquences juridiques.

II[I]. RÉPONSES AUX QUESTIONS TRAITÉES LORS DE LA RÉUNION PRÉLIMINAIRE DU 16 JANVIER 2020

1. Convierait-il d'attribuer plus d'affaires à la formation élargie à cinq juges ? Devrait-on prévoir des formations intermédiaires de sept ou de neuf juges entre les sections actuelles et la grande chambre ?

Ma réponse est, en principe, négative. Le Tribunal est fondamentalement une juridiction de première instance et, par conséquent, loin de limiter son jugement à des questions juridiques, il doit connaître des faits : admettre les moyens de preuve proposés, examiner les preuves produites, établir les faits litigieux et pertinents pour l'affaire, etc. L'expérience montre que cette activité, dont la dénommée « libre conviction du juge » fait intrinsèquement partie, n'est pas adaptée à des formations composées de nombreux juges. Ce n'est pas un hasard si, au niveau national, les juridictions de première instance collégiales sont généralement composées de trois juges. **[Or. 9]**

Les formations plus nombreuses, telles que celle de cinq juges, sont utiles pour résoudre des questions juridiques complexes, où une pluralité d'expériences et de sensibilités juridiques enrichissent la délibération. Ce serait toutefois peu flexible pour une juridiction de première instance.

Quant à la possibilité d'introduire des formations intermédiaires de sept ou de neuf juges entre les actuelles sections et la grande chambre, son utilité serait

douteuse. Sa seule justification possible serait d'éviter les divergences et d'unifier les critères entre sections connaissant des mêmes matières. Cependant, la tâche de maintien de la cohérence jurisprudentielle convient mieux à la grande chambre : celle-ci jouit, en principe, d'une plus grande autorité, sans parler du fait qu'elle n'est normalement pas impliquée dans les divergences – voire les désaccords – entre les sections, ce qui en fait un arbitre plus crédible.

2. Dans quelles circonstances est-il conseillé d'utiliser la figure de l'avocat général ?

Les avocats généraux sont une sorte de ministère public ayant pour tâche la défense objective et indépendante de la légalité, une voix en marge des parties qui offre une vision juridique de l'affaire à la Cour, indiquant la solution qu'il estime la plus appropriée. Il importe de souligner que, dans l'exercice de cette fonction, les avocats généraux sont uniquement guidés par des considérations de légalité. Ainsi, la fonction des avocats généraux dans le système juridictionnel de l'Union européenne est sans nul doute celle d'être un instrument au service tant de l'unité et de la continuité de la jurisprudence que de son évolution ordonnée et raisonnable.

Cela étant précisé, il importe d'attirer l'attention sur un autre point, qui passe souvent inaperçu : dans le système juridictionnel de l'Union européenne, les avocats généraux sont les seuls membres qui donnent une opinion individuelle, qui est en outre publiée. Dans un système sans opinions dissidentes, il est probablement important de pouvoir entendre une voix qui n'est pas le résultat des nécessaires et inévitables négociations inhérentes à toute décision collégiale.

Or, sur la base des considérations précédentes, il est clair que la figure de l'avocat général n'a de sens que lorsque doivent être analysées des questions juridiques importantes. Son utilité est bien plus douteuse en première instance, où – comme nous l'avons vu – l'appréciation des faits est cruciale. À cet égard, je crois que la situation actuelle au Tribunal est satisfaisante : avoir recours à l'avocat général de manière exceptionnelle, pour les affaires qui soulèvent une question juridique particulièrement délicate. **[Or. 10]**

3. Convient-il d'aller vers une spécialisation des sections ?

Il s'agit là de la question la plus difficile du questionnaire et elle est sans aucun doute cruciale pour que le rapport prévu par le règlement 2015/2422 soit cohérent et utile. Pour essayer d'orienter l'analyse, il conviendrait de rappeler qu'il ne s'agit pas ici de faire une comparaison abstraite des avantages et des inconvénients du juge « généraliste » par rapport au juge « spécialisé ». La raison en est que la réforme du Tribunal de 2015 semble avoir déjà pris une option à cet égard, en supprimant les tribunaux spécialisés, notamment en matière de fonction publique. Ainsi, le législateur européen de 2015 a opté, parmi les différentes possibilités permises par les traités constitutifs, pour une configuration du Tribunal à tendance généraliste.

Il convient d'ajouter à ce qui précède qu'il ressort de la documentation remise que le Tribunal, faisant usage de son pouvoir d'auto-organisation, semble avoir suivi cette ligne : bien que toutes les sections ne connaissent pas indistinctement de toutes les matières, comme cela aurait lieu si les affaires étaient distribuées entre elles selon un simple critère de rotation, il n'en reste pas moins que des mêmes matières (aides d'État, propriété intellectuelle, etc.) sont attribuées à différentes sections. On peut ainsi affirmer que, à l'heure actuelle, c'est un généralisme modéré qui règne.

Selon moi, cette option a certains avantages : elle évite la tentation de traiter les affaires de manière bureaucratique et répétitive, enfermé sur soi-même, en étant peu enclin à l'innovation et, surtout, en ignorant tout de ce qui a lieu dans le reste de l'univers juridique. Le juge généraliste est le mieux placé pour mettre les problèmes en perspective, en se préoccupant de l'ordre juridique dans son ensemble. Cela est très important au sein d'une juridiction supranationale, extraordinairement influente au niveau d'un continent. Toutefois, le généralisme a un inconvénient indéniable : il est plus exposé à des décisions divergentes et contradictoires entre juridictions d'un même niveau, c'est-à-dire, au sein du Tribunal, entre les différentes sections se voyant confier une même matière.

[Or. 11]

Par conséquent, le généralisme, même dans sa version modérée, a besoin de moyens effectifs pour résoudre les divergences entre sections, unifiant les critères jurisprudentiels. Comme je l'ai déjà indiqué ci-dessus, il est préférable de confier cette fonction unificatrice à la grande chambre, plutôt qu'à la délibération conjointe des formations ayant des critères divergents (« sections réunies »). Il en va notamment ainsi, car ces dernières peuvent être trop impliquées psychologiquement dans le désaccord, de sorte que, comme le dit l'expression, « l'arbre cache la forêt ». Il y a toutefois aussi une autre raison, peut-être plus importante : unifier les critères doit être considéré comme un devoir institutionnel du Tribunal dans son ensemble.

Au vu de ce qui précède, [bien que] consciente que la spécialisation a généralement meilleure presse dans le monde actuel, je ne recommanderais pas une plus grande spécialisation des sections du Tribunal. À cet égard, je souhaiterais rappeler les termes de Ortega y Gasset, lorsque, il y a presque 100 ans, il parlait de la « barbarie de la spécialisation » dans l'ouvrage « *La rebelión de las masas* » : « Le spécialiste connaît très bien son minuscule coin d'univers, mais il ignore foncièrement tout le reste (...). En effet, avant, les hommes pouvaient être divisés, tout simplement, entre les sages et les ignorants, entre les plus ou moins sages et les plus ou moins ignorants. Le spécialiste ne peut toutefois être inclus dans aucune de ces deux catégories. Ce n'est pas un sage, car il ignore, d'un point de vue formel, tout ce qui ne fait pas partie de sa spécialité, mais ce n'est pas non plus un ignorant, parce que c'est un homme de science et qu'il connaît très bien sa petite portion d'univers. Il faudrait dire qu'il s'agit d'un sage-ignorant, chose extrêmement grave, car elle signifie qu'il s'agit d'un homme qui se comportera, dans toutes les questions qu'il ignore, comme un ignorant,

mais avec toute l'impétuosité de celui qui, dans son domaine spécifique, est un sage. »

4. La longueur des arrêts pourrait-elle être réduite ?

Je pense que cela est fortement souhaitable, et pas seulement au sein du Tribunal, mais dans toute autre juridiction nationale ou supranationale. Un laconisme excessif occulte certes le raisonnement. Les arrêts gagnent toutefois en compréhensibilité et en solidité de l'argumentation lorsqu'ils pratiquent l'auto-contention judiciaire : ne résoudre que la question posée, sans s'enliser dans d'autres thèmes ni dire plus que ce qui est nécessaire. Dire plus que ce qui est nécessaire est, tôt ou tard, rappelé au bon souvenir du juge et lui lie les mains pour des affaires futures. [Or. 12]

Cela étant, rédiger des arrêts plus brefs est une tâche difficile. Paradoxalement, cela exige plus de temps que de rédiger des arrêts sans se préoccuper de leur longueur, car la concision requiert de peaufiner plusieurs versions d'un texte. En outre, dans un système juridictionnel sans opinions divergentes, la formation de la volonté collégiale implique généralement des négociations dont l'issue consiste souvent à inclure des observations et des incises très différentes. Cela allonge inévitablement l'arrêt.

Il convient enfin de ne pas perdre de vue que le Tribunal est une juridiction de première instance, ce qui, comme cela a déjà été indiqué à de nombreuses reprises, implique qu'il doit examiner les preuves et établir les faits. Or, l'extension requise pour cette tâche dépendra toujours de la complexité factuelle de chaque affaire.

5. Le président devrait-il avoir plus de poids dans la désignation des juges rapporteurs ?

Il ressort de la documentation remise que la désignation des rapporteurs au Tribunal se fait hors du système de rotation (*rota system*) dans 40 % des cas. Cela – c'est-à-dire le fait de déroger aussi fréquemment au critère ordinaire de désignation des rapporteurs – doit conduire à s'interroger sur le sens qu'a alors l'existence même d'une rotation.

Charger de manière générale le président de la désignation des rapporteurs peut avoir des avantages pratiques, en termes d'efficacité, d'expérience, etc. Toutefois, cela suppose également accepter un énorme pouvoir présidentiel aux fins de définir l'approche qui sera vraisemblablement suivie pour chaque affaire.

Il y a en tout état de cause ici un problème constitutionnel sous-jacent : lorsque, en consacrant le droit à une protection juridictionnelle effective, on parle – entre autres – du droit à un tribunal « établi préalablement par la loi » (article 47 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne), cela s'applique-t-il dans une quelconque mesure à la manière dont le rapporteur de chaque affaire est désigné ? Pour autant que je le sache, la Cour n'a jamais affirmé une telle chose.

Je ne sais pas quelle est la réponse des juridictions constitutionnelles des États membres. En Espagne, le critère de désignation du rapporteur n'est pas considéré comme faisant directement partie du droit à une protection juridictionnelle effective ; cela n'a toutefois pas empêché le législateur ordinaire d'exiger que, dans chaque juridiction, il y ait une rotation établie « exclusivement sur la base de critères objectifs » et que tout écart par rapport à cette rotation soit dûment motivé. **[Or. 13]**

De manière plus générale, je pense que le critère de désignation des rapporteurs n'est pas totalement étranger au principe selon lequel le juge doit être préalablement déterminé par la loi. Dès lors, quelle que soit l'option choisie, y compris celle consistant à donner une plus grande marge d'appréciation au président, il devrait exister quelques indications générales préétablies et publiées.

6. Convierait-il de donner plus de poids, dans la gestion du Tribunal, à la réunion des présidents de section ou plutôt à un organe choisi par tous les juges ?

Il ne me semble pas souhaitable d'introduire dans la gestion du Tribunal un quelconque organe ou comité élu. Au sein du Tribunal, le président et le vice-président – qui sont cruciaux pour le fonctionnement du Tribunal – sont déjà élus périodiquement par l'ensemble des juges. Cela apporte l'élément « représentatif », pour ainsi dire, à la direction et à la gestion des travaux du Tribunal. En revanche, si l'on juxtaposait un organe ou un comité élu au président et au vice-président, l'autorité présidentielle serait affaiblie, entraînant le risque d'« assembleurisme » ou, à tout le moins, de « bicéphalie ».

Cela étant précisé, une réunion des présidents de section semble une solution plus prudente si l'objectif visé est d'appuyer le président et le vice-président.

7. Convierait-il de créer la figure juridique de collaborateurs techniques du Tribunal dans des matières non juridiques ?

Il s'agit là d'une question plus délicate que ce qu'il semble à première vue. Comme on le sait, l'institution « Cour de justice de l'Union européenne » dispose, tout comme de nombreuses autres hautes juridictions, d'une équipe qualifiée de référendaires, c'est-à-dire de juristes qui assistent directement et personnellement les juges dans l'exercice de leur fonction. Cela n'est pas un problème, entre autres parce que ces référendaires se limitent à une tâche auxiliaire et instrumentale : recherche de précédents, préparation d'avant-projets, etc. Ils n'ont toutefois à aucun moment une volonté et une opinion propres ayant un poids juridique. Avec tout le respect dû à leur rôle, ils sont une simple prolongation du juge pour lequel ils travaillent.

La situation serait tout autre dans des matières non juridiques, telles que la comptabilité, l'économie, voire même certains secteurs scientifiques. Personne ne doute que le type d'affaires que connaît le Tribunal exige souvent de comprendre et d'apprécier des questions non juridiques (comptables, économiques,

scientifiques, etc.) qui échappent à la formation **[Or. 14]** d'un juriste expérimenté et éminent, comme l'est tout juge du Tribunal. À cet égard, le Tribunal – comme toute autre juridiction devant affronter des problèmes techniques complexes – doit s'appuyer sur la connaissance d'experts.

Toutefois, cela n'implique pas qu'il soit justifié que ces experts soient des fonctionnaires ou des employés du Tribunal. La raison est double. D'une part, un collaborateur technique ne serait plus une simple prolongation du juge, mais quelqu'un dont l'avis aurait une substance propre. À la différence de ce qui a lieu avec le référendaire, le juge ne pourrait pas lui demander de présenter ou de cesser de présenter son rapport, ou d'orienter le rapport dans un sens ou dans un autre. D'autre part, l'existence de collaborateurs techniques se heurterait aux principes procéduraux judiciaires d'égalité des armes et dispositif [*« justitia rogata »* : le juge doit et ne peut trancher que les points qui lui ont été soumis] : le moyen traditionnellement utilisé pour résoudre les problèmes techniques pertinents dans un litige judiciaire est le témoignage d'experts, qui a des règles rigoureuses, y compris celle consistant à les soumettre à un interrogatoire croisé des parties. Tout cela pourrait être compromis si le juge disposait d'un consultant payé par le Tribunal lui-même, que les parties ne connaissent pas ni ne peuvent interroger.



CÚIRT GHINEARÁLTA
AN
AONTAIS EORPAIGH

Lucsburg, 20 Deireadh Fómhair 2020

Is mian leis an gCúirt Ghinearálta freagairt go dearfach leis an deis a thugtar di a barúlacha a chur in iúl ar an dréacht-tuarascáil dá bhforáiltear le hAirteagal 3(1) de Rialachán 2015/2422.

Go bunúsach, tacaíonn an Chúirt Ghinearálta le conclúidí na dréacht-tuarascála agus formhuiníonn sí na deiseanna forbartha arna leagan amach. Aontaíonn sí leis an anailís a rinne an Chúirt Bhreithiúnais agus is mian léi an obair anailíse a rinneadh a mholadh, go háirithe na codanna maidir le bearta dírithe ar éifeachtúlacht na cúirte a thacú agus maidir leis an measúnú ar éifeachtaí an athchóirithe. Tá sí ar comhaigne leis an gCúirt gur dheacair an anailís sin a dhéanamh i ngeall ar a ghiorra is a bhí an tréimhse cur chun feidhme atá i dtrácht, sa chéad áit, agus neamhsheasmhacht chomhdhéanamh na cúirte ó 2016 i leith, sa dara háit. Thairis sin, tugtar faoi deara, mar is cuí, sa dréacht-tuarascáil gur gá go raibh tionchar ag an ngéarchéim sláinte a bhaineann le paindéim Covid-19 ar na torthaí a baineadh amach sa bhliain 2020.

Ag an gcéim seo, tá dul chun cinn suntasach déanta ag an gCúirt Ghinearálta, go háirithe ó thaobh fhad na n-imeachtaí agus ó thaobh tuilleadh cásanna a shannadh d'fhoirmíochtaí méadaithe, agus í ag iarraidh tuilleadh leasa a bhaint as acmhainn an athchóirithe arna chinneadh ag an reachtóir. Tá an chuid is mó de na deiseanna forbartha a mholtar sa dréacht-tuarascáil de chineál a rannchuideoidh go dearfach leis an bhforbairt sin. Ina leith sin, ní mór a chur i dtreis go bhfreagraíonn réitigh áirithe do bhearta éagsúla a glacadh le déanaí agus ar fiú iad a fhorbairt. Déanfar plé ar na réitigh eile laistigh de thréimhse ghairid.

I measc na réiteach ar mhaithe le “sannadh na gcásanna a chuíchóiriú”, is mian leis an gCúirt Ghinearálta a chur i dtreis go ndealraíonn sé nach bhfuil gá go mbeadh speisialú páirteach na nDlísheomraí, ann féin, ar neamhréir le próifíl ghinearálta na mbreithiúna i gCúirt Ghinearálta an Aontais Eorpaigh a chaomhnú. Ar ndóigh, ní hé nach bhfuil taithí ag an gCúirt ar an speisialtóireacht; amach ón speisialtóireacht a cuireadh chun feidhme in 2019 i ndlí na seirbhíse sibhialta agus i ndlí na maoine intleachtúla, i ngeall ar an líon mór cásanna arna sannadh mar chásanna gaolmhara le roinnt blianta anuas, tá speisialtóireacht shealadach sholúbtha á cur i bhfeidhm ag an gCúirt le roinnt blianta anuas agus díospóidí áirithe á láimhseáil aici. Cé gur léir ón taithí a fuarthas gur féidir cáilíocht, comhsheasmhacht agus tapúlacht na gcinntí breithiúnacha a fheabhsú trí bhíthin na speisialtóireachta, ní bheadh sé sin oiriúnach do gach réimse. Mar a mholtar sa dréacht-tuarascáil, bainfidh an Chúirt Bhreithiúnais na chéad cheachtanna ón speisialtóireacht fhoirmiúil arna cur chun feidhme i Meán Fómhair 2019, agus déanfaidh sí na huirlisí is gá a fhorbairt chun ualach oibre na mbreithiúna a riaradh, d'fhonn a mheas an mbeadh sé iomchuí réimsí nua speisialtóireachta a chruthú sna Dlísheomraí.

Ar ndóigh, is ábhar spéise ar leith don Chúirt plé maidir le “sásraí a fhorbairt mar thaca le comhsheasmhacht sa chásdlí”. Tá breithniú á dhéanamh ar a beartas maidir le cásanna a shannadh d’fhoirmíochtaí méadaithe, go háirithe don Mhór-Dhlísheomra, mar aon le dlísheomra idirmheánach a bhunú, ó shamhradh 2018 i leith. Mar shampla, i bhfianaise 125 chás a bheith sannta d’fhoirmíochtaí de chúigear breithiúna in 2020 (i gcomparáid le 10 gcás in aghaidh na bliana ar an meán sa tréimhse roimh an athchóiriú ó 2010 go 2015), ní mór a thabhairt faoi deara gur treocht bhuanseasmhach sa Chúirt Ghinearálta í cásanna a shannadh do na foirmíochtaí sin, agus níl barr a hacmhainne bainte amach go fóill. Is treocht í sin ar dóigh di údarás chinntí na Cúirte Ginearálta a neartú, agus an ionadaíocht is leithne is féidir ar na dlíchórais éagsúla a chinntiú laistigh de na foirmíochtaí. Maidir le forbairt fhéideartha ar struchtúr chúirteanna an Aontais, déanfaidh an Chúirt Bhreithiúnais tuilleadh anailíse ar cheist an dlísheomra idirmheánaigh, ag foghlaim ó chur i gcrích na céime deireanaí den athchóiriú agus ón taithí a fuarthas ón speisialú páirteach a cuireadh chun feidhme i Meán Fómhair 2019.

Leis an tríú hais de na deiseanna forbartha, maidir le “luathbhainistíocht ghníomhach rianúil ar na himeachtaí”, leagtar amach roinnt moltaí atá faoi scrúdú cheana nó a chuirfear faoi scrúdú mionsonraithe sna míonna beaga seo. Baineann na moltaí sin, go háirithe, le himscrúdú gníomhach luathchéime ar na cásanna agus tús áite á thabhairt do bhainistíocht na gcásanna a cuireadh ar fionraí. I measc na dtosaíochtaí eile atá ag an gCúirt Ghinearálta, críochnófar, faoi stiúir an Leas-Uachtaráin, anailís atá ar bun i dtaca le hinléiteacht agus fad na mbreithiúnas, ábhar nach luaitear sa dréacht-tuarascáil. Beidh an anailís sin dírithe ar réasúnaíocht na Cúirte Ginearálta a dhírú tuilleadh ar phríomhphointí na díospóide d’fhonn freastal ar ionchais na ndaoine faoi réir a dlínse.

Sa chomhthéacs sin, sonraíonn an Chúirt Ghinearálta gur slat tomhais ar aon bheart a chuirfear chun feidhme ná cineál na ndíospóidí arna gcur faoi bhráid na cúirte a bheith curtha san áireamh go héifeachtach, eadhon caingne díreacha lena mbaineann cinntí fíoraí ar minic dóibh a bheith an-chasta ar fad. Go háirithe, ní fhéadfaí ról lárnach na héisteachta a mheas faoina thábhacht. Ina leith sin, ní mór a mheabhrú go leagtar cúram faoi leith ar an gCúirt Ghinearálta faoin dlí, arb é cosaint bhreithiúnach éifeachtach a thabhairt do na daoine faoi réir a dlínse i gcoinne ghníomhartha na n-institiúidí. Leanfaidh an Chúirt Ghinearálta lena dícheall a dhéanamh an cúram sin a chur i gcrích laistigh de na tréimhsí is giorra agus is féidir. Mar sin féin, ní mór di i gcónaí freastal ar na páirtithe agus éisteacht leo. Is iad na páirtithe, faoi réir na dteorainneacha arna leagan síos sna Rialacha Nós Imeachta, a chinneann a ndíospóidí a chur faoi bhráid na Cúirte Ginearálta, agus a chinneann a n-ábhar, sa deireadh thiar.

Sonraíonn an Chúirt Ghinearálta chomh maith go bhfuil athstruchtúrú á dhéanamh uirthi ó 2015 i leith, agus dá bhrí sin, ní mór di athbhreithniú leanúnach a dhéanamh ar a modh oibre. In ainneoin na gcúinsí sin, d’éirigh leis an gCúirt Ghinearálta an riaráiste cásanna a thabhairt isteach. Fós féin, tá sé tábhachtach go mbeadh tréimhse nua suaimhnis sa Chúirt chun go bhféadfar díriú ar na cásanna a chur de láimh agus an cúram a bhíonn an pobal ag súil leis uaithi a chur i gcrích.

Gníomhóidh an Chúirt Ghinearálta go dúthrachtach chun na cuspóirí atá leagtha síos ag an reachtóir agus ag ár n-institiúid a bhaint amach. Is aontas é an tAontas Eorpach atá bunaithe ar an smacht reachta. Dá bhrí sin, tá sé ríthábhachtach go bhféadfaidh ár n-institiúid urramú an smachta reachta a áirithiú sa ghearrthearma agus san fhadtearma. Mar sin, féachfaidh an Chúirt Ghinearálta chuige go mbeidh sí i riocht chun tacú leis an gCúirt Bhreithiúnais, in am is i dtráth, ról an dá institiúid faoi seach a athshainiú, mar a luaitear sa mhír dheireanach den dréacht-tuarascáil.
