



PRESSITEADE nr 144/25

Luxembourg, 19. november 2025

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-367/23 | Amazon EU vs. komisjon

Digiteenuste määrus: Amazoni hagi komisjoni otsuse peale, millega platvorm Amazon Store määrati „väga suureks digiplatvormiks“, jäeti rahuldamata

Digiteenuste määrus¹ kehtestab spetsiifilised kohustused teatud teenuste pakkujatele, kelle Euroopa Komisjon määrab „väga suureks digiplatvormiks“ või „väga suureks internetipõhiseks otsingumootoriks“, kui nende kasutajate arv Euroopa Liidus ületab 45 miljonit (st 10% liidu elanikkonnast). Amazon EU Sàrl, kes haldab platvormi Amazon Store, palus tühistada otsuse, millega komisjon määras selle platvormi digiteenuste määruse alusel „väga suureks digiplatvormiks“.

Amazoni väitel ei ole õiguspärane määruse säte, milles nähakse ette, millised digiplatvormid ja sealhulgas kauplemiskohad tuleb määrata suureks digiplatvormiks, ning millega kehtestatakse neile platvormidele konkreetsed läbipaistvuse, koostöö ja andmetega tutvumise võimaldamise kohustused. Amazoni väitel rikub see säte mitut Euroopa Liidu põhiõiguste hartaga tagatud põhiõigust, sealhulgas ettevõtlusvabadust, omandiõigust, seaduse ees võrdsuse põhimõtet, sõna- ja teabevabadust ning õigust eraelu puutumatusse ja konfidentsiaalsete andmete kaitsele.

Euroopa Liidu Üldkohus jättis oma tänase kohtuotsusega Amazoni hagi rahuldamata.

Üldkohus märkis **ettevõtlusvabaduse** kohta, et digiteenuste määrusega kehtestatud kohustused kujutavad endast kahtlemata selle vabaduse riivet, kuna need võivad kaasa tuua märkimisväärse kulu, mõjutada tegevuse korraldust ja nõuda kompleksseid tehnilisi lahendusi. Kuid see riive, mis on ette nähtud seadusega ega mõjuta ettevõtlusvabaduse olemust, on põhiõiguste harta kohaselt siiski põhjendatud. Liidu seadusandja, kellel on ulatuslik kaalutlusruum, ei teinud nimelt ilmset viga, kui ta leidis, et väga suured digiplatvormid, sealhulgas kauplemiskohad, mis ületavad 45 miljoni kasutaja künnise, võivad endast kujutada süsteemset ohtu ühiskonnale, eelkõige levitades ebaseaduslikku sisu või rikkudes põhiõigusi, sealhulgas tarbijakaitset. Nendele platvormidele kehtestatud kohustused, nagu profiilialanüüsite soovitude saamise võimaluse pakkumine, avaliku reklaamiandmehoidla pidamine või teadlastel teatud andmetega tutvumise võimaldamine, on suunatud nende riskide ennetamisele, isegi kui need tekitavad neile platvormidele märkimisväärse majandusliku koormuse.

Omandiõiguse osas märkis Üldkohus, et digiteenuste määrusega kehtestatud kohustused kujutavad endast peamiselt halduskoormust, mis ei võta väga suurte digiplatvormide pakkujatel nende platvormide omandit. Lisaks, isegi kui eeldada, et seda õigust on riivatud, oleks see riive põhjendatud liidu seadusandja taotletava eesmärgiga hoida ära süsteemseid riske.

Võrdsuse põhimõtte kohta märkis Üldkohus, et liidu seadusandjal oli ulatuslik kaalutlusruum väga suurte digiplatvormide, sealhulgas kauplemiskohtade ühetaoliseks käsitlemiseks, kuna ka need võivad tekitada ühiskonnale süsteemseid riske. Samuti ei ole digiplatvormide eristamine digiteenuste määruuses nende platvormide kasutajate arvu alusel meelevaldne ega ilmselgelt sobimatu selleks, et saavutada eesmärk hoida ära kõnealuseid riske, kuna digiplatvormidel, millel on üle 45 miljoni kasutaja, võivad ebaseadusliku sisuga kokku puutuda väga

paljud inimesed.

Sõna- ja teabevabaduse kohta märkis Üldkohus, et väga suurtele digiplatvormidele pandud kohustus pakkuda ilma profiilanalüüsi soovituste saamise võimalust võib piirata viisi, kuidas neil platvormidel turustatavaid tooteid võib esitleda, kuid selline riive on põhjendatud. See seadusega ette nähtud meede ei mõjuta sõnavabaduse olemust ja taotleb õiguspärast eesmärki kaitsta tarbijaid. Seega suutis liidu seadusandja oma ulatusliku kaalutlusruumi piiresse jäädes leida tasakaalu nende platvormide ärilise sõnavabaduse ja tarbijakaitse vahel.

Õiguse eraelu puutumatus ja konfidentsiaalsete andmete kaitse kohta märkis Üldkohus, et reklaami läbipaistvuse ja teadlastel teatud andmetega tutvumise võimaldamise kohustused kujutavad endast küll selle õiguse riivet, kuid need kohustused on ette nähtud seadusega, need on proportsionaalsed ja põhjendatud üldist huvi teeniva eesmärgiga, milleks on süsteemsete riskide ennetamine, eelkõige selleks, et aidata kaasa kõrgetasemelise tarbijakaitse saavutamisele. Üldkohus rõhutas, et andmehoidla avalikustamine on rangelt reguleeritud, samas kui teadlaste võimalus andmetega tutvuda on allutatud rangetele turvalisuse ja konfidentsiaalsuse tagatistele.

MÄRKUS: Tühistamishagi taotletakse liidu õigusega vastuolus olevate liidu institutsioonide õigusaktide tühistamist. Teatud tingimustel võivad liikmesriigid, Euroopa institutsioonid ja eraõiguslikud isikud esitada Euroopa Kohtule või Üldkohtule tühistamishagi. Kui hagi on põhjendatud, tühistatakse õigusakt. Asjassepuutuv institutsioon peab täitma õiguslõnga, mis õigusakti tühistamisega võib tekkida.

MÄRKUS: Üldkohtu lahendi peale võib kahe kuu ja kümne päeva jooksul selle teatavakstegemisest esitada üksnes õigusküsimustes apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Üldkohtule siduv.

[Kohtuotsuse terviktekst ja kokkuvõte, juhul kui see koostatakse](#), on CURIA veebisaidil alates kohtuotsuse kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Gitte Stadler, ☎ (+352) 4303 3127

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi [„Europe by Satellite“](#) kaudu ☎ (+32) 2 2964106

Hoiame ühendust!



¹ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. oktoobri 2022. aasta [määrus \(EL\) 2022/2065](#), mis käsitleb digiteenuste ühtset turgu ja millega muudetakse direktiivi 2000/31/EÜ (digiteenuste määrus).