



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 164/25

Luxemburg, 18 december 2025

Arrest van het Hof in zaak C-417/23 | Slagelse Almennyttige Boligselskab, Afdeling Schackenborgvænge

Discriminatieverbod: het Hof van Justitie verduidelijkt, in verband met de Deense wet op de volkshuisvesting, de situaties die kunnen leiden tot discriminatie op grond van etnische afstamming

De Deense wet op de volkshuisvesting heeft tot doel het percentage sociale gezinswoningen in „transformatiegebieden” te verminderen. Deze gebieden worden onder meer gekenmerkt door het feit dat het aandeel „immigranten en hun nakomelingen uit niet-westerse landen” de afgelopen vijf jaar tot boven de 50 % is gestegen. Op grond van deze wet is of wordt een deel van de huurovereenkomsten voor sociale gezinswoningen in twee woonwijken van de gemeenten Slagelse en Kopenhagen opgezegd. De Deense rechter die zich over geschillen betreffende deze opzeggingen moet buigen, vraagt zich af of de betrokken regeling directe of indirecte discriminatie op grond van etnische afstamming inhoudt. Het Hof van Justitie benadrukt dat etnische afstamming op verschillende factoren berust. Het volstaat niet om uit te gaan van een enkel criterium, zoals nationaliteit of land van geboorte, om te bepalen of iemand tot een etnische groep behoort. Bij het onderzoek of er mogelijk sprake is van directe discriminatie moet de nationale rechter nagaan of het criterium in verband met het aandeel immigranten en hun nakomelingen daadwerkelijk is gebaseerd op de etnische afstamming van de meerderheid van de bewoners van de „transformatiegebieden” en of zij daardoor minder gunstig worden behandeld, bijvoorbeeld wegens een groter risico dat huurovereenkomsten voortijdig worden opgezegd. Indien de nationale rechter vaststelt dat er mogelijk sprake is van indirecte discriminatie, moet hij nagaan of deze desondanks gerechtvaardigd is. In dit verband moet hij zich er met name van vergewissen dat de betrokken wet een doel van algemeen belang op evenredige wijze nastreeft en in het bijzonder het grondrecht op eerbiediging van de woning eerbiedigt.

Volgens de Deense wet op de volkshuisvesting moeten uiterlijk op 1 januari 2030 ontwikkelingsplannen worden vastgesteld om het percentage sociale gezinswoningen in de zogenaamde „transformatiegebieden” (voorheen „hard gettogebied”) te verminderen. Het gaat om gebieden die worden gekenmerkt door een ongunstige sociaal-economische situatie wat betreft werkloosheid, criminaliteit, onderwijs en/of gemiddeld inkomen, en door het feit dat het aandeel „immigranten en hun nakomelingen uit niet-westerse landen” ¹ in deze gebieden de afgelopen vijf jaar tot boven de 50 % is gestegen.

In uitvoering van ontwikkelingsplannen voor de „transformatiegebieden” Ringparken in Slagelse en Mjølnerparken in Kopenhagen, is of wordt een deel van de huurovereenkomsten voor de sociale gezinswoningen in deze gebieden opgezegd. Enkele getroffen huurders betwisten deze maatregelen voor de nationale rechter. Zij menen vooral dat het criterium in verband met het aandeel „immigranten en hun nakomelingen uit niet-westerse landen” directe of indirecte discriminatie op grond van etnische afstamming vormt, wat volgens het Unierecht ² verboden is.

De Deense rechter aan wie de geschillen zijn voorgelegd, heeft het Hof van Justitie hierover vragen gesteld.

Met betrekking tot de vraag of de Deense wet **directe discriminatie** ³ inhoudt, merkt het Hof op dat het betrokken criterium doorslaggevend lijkt te zijn om vast te stellen welke „transformatiegebieden” worden geraakt door de vermindering van het aantal sociale gezinswoningen. **Het is echter aan de nationale rechter om te onderzoeken of dit criterium een verschil in behandeling op grond van de etnische afstamming van de meerderheid van de bewoners van deze gebieden inhoudt, waardoor de bewoners van die gebieden minder gunstig worden behandeld dan de bewoners van vergelijkbare gebieden waar het percentage immigranten niet tot boven de 50 % is gestegen.**

Het Hof legt uit dat het begrip „etnische afstamming” in de zin van het Unierecht op verschillende elementen berust, zoals nationaliteit, godsdienst, taal, culturele en traditionele achtergrond, en leefomstandigheden. Deze afstamming wordt bepaald op basis van een geheel van factoren. **Noch het criterium van de nationaliteit, noch dat van het geboorteland van de betrokkene of zijn ouders volstaat op zich om vast te stellen dat een persoon tot een etnische groep**

behoort. Het enkele feit dat een algemeen criterium in nationale wetgeving meerdere etnische afstammelingen bestrijkt, sluit daarentegen op zich niet uit dat dit criterium rechtstreeks of onlosmakelijk verband houdt met de etnische afstamming van de betrokken personen. Bovendien kunnen contextuele elementen, zoals de voorbereidende werkzaamheden voor dergelijke wetgeving, bijdragen aan de vaststelling dat het onderzochte criterium directe discriminatie op grond van etnische afstamming vormt.

Wat betreft een mogelijk minder gunstige behandeling, is het Hof voorts van oordeel dat deze voor de bewoners van de „transformatiegebieden” kan bestaan in **een verhoogd risico dat hun huurovereenkomsten voortijdig worden opgezegd en dat deze bewoners dus hun woning verliezen**. Dit risico lijkt groter te zijn dan in andere woonwijken met een vergelijkbare sociaal-economische situatie, maar waar het aandeel immigranten de in de betreffende wet vastgestelde drempel niet heeft overschreden. Het Hof benadrukt dat ook uit de beledigende of stigmatiserende aard van bepaalde kwalificaties die in wetgeving of in de voorbereidende werkzaamheden daarvan worden gebruikt, kan blijken dat personen van een bepaalde etnische afkomst minder gunstig worden behandeld.

Mocht de nationale rechter vaststellen dat deze wet geen directe discriminatie vormt, dan moet hij tevens nagaan of deze wet **indirecte discriminatie**⁴ veroorzaakt. Dit zou het geval zijn wanneer de wet weliswaar schijnbaar neutraal is geformuleerd of wordt toegepast, maar in de praktijk een bijzonder nadeel veroorzaakt voor personen die tot bepaalde etnische groepen behoren. In die context herinnert het Hof eraan dat **dit nadeel niet noodzakelijkerwijs maar één etnische afstamming hoeft te raken**.

Indien de nationale rechter vaststelt dat de betrokken wet een dergelijk bijzonder nadeel veroorzaakt, moet hij ook onderzoeken of de betrokken wet het door de Deense regering aangevoerde doel van algemeen belang nastreeft, namelijk het oplossen van problemen in verband met de sociale samenhang en de integratie in het kader van het Deense stelsel van sociale huisvesting, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel. Dit betekent met name dat moet worden vastgesteld of deze wet, met zijn verplichting om ontwikkelingsplannen vast te stellen, de doelstelling nastreeft om de sociale samenhang op coherente en stelselmatige wijze te bevorderen, ook al geldt deze verplichting niet voor woonwijken die slechts van „transformatiegebieden” verschillen door het feit dat hun inwoners niet overwegend „immigranten en hun nakomelingen uit niet-westerse landen” zijn. Bij het onderzoek van de rechtvaardiging moet ook rekening worden gehouden met het grondrecht op eerbiediging van de woning.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst en, indien van toepassing, de samenvatting](#) van het arrest zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ Een „immigrant” in de zin van de Deense wet op de volkshuisvesting is iemand die in het buitenland is geboren en van wie de ouders geen Deens staatsburger zijn en evenmin in Denemarken zijn geboren. Een „nakomeling” wordt gedefinieerd als een persoon die in Denemarken is geboren en van wie de ouders geen Deens staatsburger zijn en evenmin in Denemarken zijn geboren, of van wie de ouders, hoewel zij in Denemarken zijn geboren en de Deense nationaliteit hebben verkregen, beide eveneens hun buitenlandse nationaliteit hebben behouden. Het begrip „westerse landen” omvat de lidstaten van de Europese Unie, Andorra, IJsland, Liechtenstein, Monaco, Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, San Marino, Zwitserland, Vaticaanstad, Canada, de Verenigde Staten, Australië en Nieuw-Zeeland. Alle andere landen worden dus als „niet-westerse landen” beschouwd.

² Richtlijn 2000/43/EG van de Raad van 29 juni 2000 houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht ras of etnische afstamming.

³ Het Hof merkt vooraf op dat, onder voorbehoud van de door de Deense rechter te verrichten verificaties, moet worden aangenomen dat richtlijn 2000/43 van toepassing is op het Deense stelsel van sociale huisvesting. Het tegen betaling beschikbaar stellen van woningen in het kader van dit stelsel heeft namelijk betrekking op de toegang tot en het aanbod van diensten op het gebied van huisvesting in de zin van artikel 3, lid 1, onder h), van die richtlijn.

⁴ Volgens richtlijn 2000/43 is er sprake van indirecte discriminatie wanneer een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze bepaalde personen

wegens hun ras of hun etnische afstamming benadeelt in vergelijking met andere personen, tenzij die bepaling, maatstaf of handelwijze objectief een legitiem doel nastreeft en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.