



2/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. január 15.

A Bíróság C-77/24. sz. ügyben hozott ítélete | [Wunner]¹

Online szerencsejátékok: a játékosok főszabály szerint hivatkozhatnak a lakóhelyük szerinti ország jogára a szükséges engedéllyel nem rendelkező külföldi szolgáltató vezető tisztségviselőivel szemben indított kártérítési perben

A játékosok által elszenvedett kárt ugyanis úgy kell tekinteni, mint amely abban az országban következett be, ahol a játékosok lakóhelye van.

A mára fizetésektelenné vált máltai székhelyű Titanium Brace Marketing² szerencsejáték-szolgáltató egyik osztrák ügyfele az osztrák bíróságok előtt pert indított a szolgáltató két vezető tisztségviselőjével szemben annak érdekében, hogy visszatérítsék a részére az online kaszinójátékokban való részvétel során elszenvedett veszteségeit.³

A Titanium Máltán szerencsejáték-koncesszió jogosultja volt, Ausztriában azonban semmilyen koncesszióval nem rendelkezett. Az ügyfele ezért azt állítja, hogy a szerencsejáték-szerződés⁴ semmis. Az osztrák jog szerint a két ügyvezető személyes és egyetemleges felelősséggel tartoznak azért, hogy a Titanium illegális szerencsejátékokat kínált Ausztriában.

A két ügyvezető vitatja az osztrák bíróságok joghatóságát. Véleményük szerint mind a kárt okozó esemény helye, mind pedig a kár bekövetkezésének helye Málta volt. Az alkalmazandó anyagi jog nem az osztrák, hanem a máltai jog, amely nem ismeri a társaság szerveinek a hitelezőkkel szemben fennálló felelősségét.

Az osztrák legfelsőbb bíróság ezzel összefüggésben kérdést intézett a Bírósághoz.

A Bíróság megállapítja, hogy a „Róma II” rendelet⁵ szerint **a jogellenes károkozásból eredő szerződésen kívüli kötelmi viszonyra főszabály szerint azon ország jogát kell alkalmazni, amelyben a kár bekövetkezik.**⁶

Ez a rendelet alkalmazandó a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló deliktualis felelősségre vonatkozó keresetre, amely egy társaság vezető tisztségviselői ellen irányul arra hivatkozással, hogy azok megsértették a nemzeti jogszabályok által előírt tilalmat, amely szerint arra irányuló koncesszió nélkül nem lehet nyilvános szerencsejátékot kínálni. Az ilyen kereset ugyanis nem tartozik a társasági jogból eredő szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra vonatkozó kizárás hatálya alá.⁷

A Bíróság szerint az azon online szerencsejátékokban való részvétel során elszenvedett veszteségek miatt indított kártérítési kereset keretében, amelyet valamely társaság abban a tagállamban kínált, amelyben nem rendelkezett az ehhez szükséges koncesszióval, a játékos által elszenvedett kárt úgy kell tekinteni, mint amely a játékos szokásos tartózkodási helye szerinti tagállamban következett be⁸ (a jelen ügyben tehát Ausztriában, ily módon – főszabály szerint – az osztrák jogot kell alkalmazni).

Ha azonban az összes körülményből kitűnik, hogy a jogellenes károkozás nyilvánvalóan szorosabban kapcsolódik valamely másik országhoz, a Róma II. rendelet lehetővé teszi az eljáró bíróság számára, hogy eltérjen a főszabálytól, és az utóbbi ország jogát alkalmazza.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Amanda Nouvel ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² Titanium Brace Marketing Limited (a továbbiakban: Titanium).

³ A Titanium játékkínálata a teljes európai piacon elérhető volt.

⁴ Annak érdekében, hogy a Titanium weboldalan játszhaszon, az ügyfél „játékosfiókot” nyitott. E játékosfiók egyenlegének feltöltése érdekében az ügyfél az osztrák bankszámlájáról egy máltai banknál nyitott bankszámlára utalt pénzt. E bankszámla a Titanium pénzszámlája volt, amelyet az ügyfél számára nyitottak, és amely elkülönült a Titanium társasági vagyontól. A szerencsejátékban való részvétel során megterhelték a játékosfiókot, nyeremény esetén pedig azt e játékosfiókban írták jóvá.

⁵ A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i [864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (Róma II.).

⁶ Függetlenül attól, hogy mely országban következett be a kárt okozó esemény, valamint függetlenül attól, hogy ezen esemény közvetett következményei mely országban vagy országokban következnek be.

⁷ Mivel e kizárás nem terjedhet ki a társaság ügyvezetőjének a társaság életén kívül eső kötelezettségéből eredő felelősségére.

⁸ A kár bekövetkezésének helye ugyanis az a hely, ahol az állítólagos kár ténylegesen megvalósul. A jelen ügyben egyrészt az állítólagos jogellenes károkozás az ügyfél azon tilalom által jogilag védett érdekeinek sérelmében nyilvánul meg, amely a szokásos tartózkodási helye szerinti tagállamban alkalmazandó, és amelyet a tekintetben írtak elő, hogy arra irányuló koncesszió nélkül kínáljanak a nyilvánosság számára szerencsejátékokat. Másrészt az ügyfél által hivatkozott kár konkrétan akkor következett be, amikor Ausztriából részt vett az e tagállamban alkalmazandó tilalom megsértésével kínált online szerencsejátékokban. E körülmények között meg kell állapítani, hogy a kár Ausztriában következett be. Egyébiránt tekintettel az online szerencsejátékok jellegére, amely nem teszi lehetővé, hogy könnyen meghatározzák azt a konkrét fizikai helyet, ahol ezek megtartására sor kerül, meg kell állapítani, hogy e játékok a játékos szokásos tartózkodási helyén zajlottak.