



KOMUNIKAT PRASOWY nr 2/26

Luksemburg, 15 stycznia 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-77/24 | [Wunner]¹

Gry hazardowe online: gracz może co do zasady powołać się na prawo kraju swojego zamieszkania w celu wniesienia powództwa z tytułu odpowiedzialności za czyn niedozwolony przeciwko członkom zarządu zagranicznego usługodawcy nieposiadającego wymaganej koncesji

Szkodę poniesioną przez gracza uznaje się bowiem za powstałą w kraju, w którym ma on miejsce pobytu

Klient mający miejsce zamieszkania w Austrii, korzystający z usług maltańskiego dostawcy gier hazardowych Titanium Brace Marketing², będącego obecnie w stanie upadłości, pozwał dwóch członków zarządu tego dostawcy przed sądami austriackimi w celu uzyskania rekompensaty strat poniesionych w związku uczestnictwem w grach kasynowych online³.

Titanium posiadała koncesję na prowadzenie gier hazardowych na Malcie, ale nie posiadała żadnej koncesji w Austrii. Klient twierdzi zatem, że umowa o grę hazardową⁴ jest nieważna. Zgodnie z prawem austriackim obaj członkowie zarządu ponoszą osobistą i solidarną odpowiedzialność za to, że Titanium oferowała nielegalne gry hazardowe w Austrii.

Obaj członkowie zarządu kwestionują jurysdykcję międzynarodową sądów austriackich. Ich zdaniem zarówno miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące powstanie szkody, jak i miejsce powstania szkody znajdują się na Malcie. Prawem materialnym mającym zastosowanie nie jest prawo austriackie, lecz maltańskie, które nie zna odpowiedzialności organów spółki wobec jej wierzycieli.

Austriacki sąd najwyższy zwrócił się w tym względzie do Trybunału Sprawiedliwości.

Trybunał zauważył, że zgodnie z rozporządzeniem Rzym II⁵, **prawem właściwym dla zobowiązania pozaumownego wynikającego z czynu niedozwolonego jest co do zasady prawo państwa, w którym powstaje szkoda**⁶.

Rozporządzenie to ma zastosowanie do powództwa z tytułu odpowiedzialności za czyn niedozwolony, takiego jak rozpatrywane w niniejszej sprawie, skierowanego przeciwko członkom zarządu spółki za naruszenie nałożonego przez ustawodawstwo krajowe zakazu publicznego oferowania gier hazardowych bez posiadania w tym celu koncesji. Takie powództwo nie jest objęte wyłączeniem przewidzianym dla zobowiązań pozaumownych wynikających z prawa spółek⁷.

Zdaniem Trybunału w ramach powództwa o odszkodowanie wniesionego z tytułu strat poniesionych w związku z uczestnictwem w grach hazardowych online oferowanych przez spółkę w państwie członkowskim, w którym nie posiadała ona wymaganej zgodnie z prawem koncesji, **szkodę poniesioną przez gracza należy uznać za powstałą w państwie członkowskim, w którym gracz ten ma miejsce zwykłego pobytu**⁸ (w tym zatem przypadku w Austrii, w związku z czym zgodnie z zasadą ogólną zastosowanie ma prawo austriackie).

Jednakże, jeżeli ze wszystkich okoliczności sprawy wynika, że czyn niedozwolony pozostaje w znacznie ściślejszym związku z innym państwem, rozporządzenie Rzym II pozwala sądowi rozpatrującemu sprawę na odstępienie od zasady ogólnej i zastosowanie prawa tego ostatniego państwa.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu,

zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 43032793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

² Titanium Brace Marketing Limited (zwana dalej „Titanium”).

³ Oferta gier Titanium była dostępna na całym rynku europejskim.

⁴ Aby móc grać na stronie internetowej Titanium, klient otworzył „rachunek gracza”. W celu zasilenia tego rachunku dokonał on przelewu ze swojego austriackiego rachunku bankowego na rachunek bankowy otwarty w banku maltańskim. Ten rachunek bankowy był rachunkiem pieniężnym Titanium, otwartym dla klienta i odrębnym od majątku spółki Titanium. W czasie udziału w grze hazardowej stawka za udział w grze była pobierana z rachunku gracza, a w przypadku wygranej stawka ta była zaksięgowana na tymże rachunku gracza.

⁵ [Rozporządzenie \(WE\) nr 864/2007](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczące prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych (Rzym II).

⁶ Niezależnie od tego, w jakim państwie miało miejsce zdarzenie powodujące szkodę, oraz niezależnie od tego, w jakim państwie lub państwach występują skutki pośrednie tego zdarzenia.

⁷ Wyłączenie to nie obejmuje odpowiedzialności członka zarządu spółki wynikającej z obowiązku, który wykracza poza działalność spółki.

⁸ Miejszem urzeczywistnienia się szkody jest bowiem miejsce, w którym podnoszona szkoda konkretnie wystąpi. W niniejszym wypadku, po pierwsze, zarzucany czyn niedozwolony polega na naruszeniu interesów klienta, które są prawnie chronione poprzez obowiązujący w państwie członkowskim jego zwykłego pobytu zakaz publicznego oferowania uczestnictwa w grach hazardowych online bez posiadania w tym celu koncesji. Po drugie, podnoszona przez klienta szkoda wystąpiła konkretnie w związku z jego uczestnictwem z Austrii w grach hazardowych online oferowanych z naruszeniem obowiązującego tam zakazu. W tych okolicznościach należy uznać, że szkoda powstała w Austrii. Ponadto, biorąc pod uwagę sam charakter gier hazardowych online, który nie pozwala na łatwą lokalizację ich prowadzenia w określonym miejscu fizycznym, należy uznać, że gry te odbyły się w miejscu zwykłego pobytu gracza.