



KOMUNIKAT PRASOWY nr 3/26

Luksemburg, 15 stycznia 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-45/24 | Verein für Konsumenteninformation (Prowizja pobrana przez pośrednika)

Odwołanie lotu: zwrot ceny biletu lotniczego musi obejmować prowizję pobraną przez pośrednika w momencie dokonywania zakupu

Nie jest konieczne, by przewoźnik lotniczy znał dokładną kwotę tej prowizji

Kilku pasażerów kupiło na portalu rezerwacyjnym biura podróży Opodo¹ bilety na lot w obie strony obsługiwany przez przewoźnika lotniczego KLM z Wiednia (Austria) do Limy (Peru). Ponieważ loty zostały odwołane, KLM zwrócił im zapłaconą kwotę, pomniejszoną o około 95 EUR, które Opodo pobrało od nich jako prowizję agencyjną.

Zainteresowani pasażerowie lotniczy przenieśli swoje ewentualne roszczenia o zwrot na stowarzyszenie ochrony konsumentów. Stowarzyszenie to twierdzi przed sądami austriackimi, że zwrot ceny biletów lotniczych przez danego przewoźnika lotniczego powinien obejmować prowizję agencyjną pobraną od pasażerów – tak jak w niniejszym przypadku – przez biuro podróży działające jako pośrednik tego przewoźnika lotniczego. KLM utrzymuje natomiast, że nie jest zobowiązany do zwrotu kwestionowanej prowizji agencyjnej, ponieważ nie wiedział o jej pobraniu ani tym bardziej nieznana mu była wysokość tej prowizji.

Austriacki sąd najwyższy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem w tej kwestii². W szczególności sąd ten przypomina, że Trybunał wypowiedział się już w przedmiocie prowizji agencyjnych w ramach wykładni zakresu prawa pasażerów lotniczych do zwrotu kosztów i stwierdził, że prowizje te powinny zostać włączone do kwoty zwrotu, chyba że zostały one określone bez wiedzy przewoźnika lotniczego³. Wyjątek ten, dotyczący tego, czy przewoźnik lotniczy miał wiedzę czy też nie miał wiedzy o prowizji, może być jednak różnie interpretowany.

Trybunał Sprawiedliwości doprecyzował w niniejszej sprawie, że jeżeli przewoźnik lotniczy akceptuje, że pośrednik wystawia i wydaje bilety lotnicze w jego imieniu i na jego rzecz, to można założyć, że temu przewoźnikowi siłą rzeczy znana jest praktyka handlowa tego pośrednika polegająca na pobieraniu prowizji agencyjnej⁴. Jako że prowizja ta stanowi „nieodzowny” składnik ceny biletu lotniczego, należy uznać ją za zatwierdzoną przez przewoźnika lotniczego. W związku z tym przewoźnik lotniczy musi zwrócić prowizję.

Nie jest konieczne, aby przewoźnik lotniczy znał dokładną kwotę prowizji agencyjnej. W przeciwnym razie ochrona pasażerów przewidziana przez prawodawcę Unii mogłaby zostać osłabiona, a korzystanie z usług pośredników stałoby się mniej atrakcyjne.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Opodo jest biurem podróży z certyfikatem International Air Transport Association (IATA), upoważnionym do wystawiania biletów lotniczych w imieniu i na rzecz KLM.

² W szczególności Trybunał Sprawiedliwości został poproszony o dokonanie wykładni [rozporządzenia \(WE\) nr 261/2004](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotu.

³ Wyrok Trybunału z dnia 12 września 2018 r., *Harms*, [C-601/17](#) (zob. także komunikat prasowy [nr 128/18](#)).

⁴ Ma to zastosowanie nawet w braku jakiegokolwiek wyrażnej klauzuli umownej przewidzianej w tym celu.