



ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 8/26

Люксембург, 27 януари 2026 г.

Решение на Съда по дело C-271/23 | Комисия/Унгария (Прекласифициране на канабиса)

Неизпълнение на задължения от държава членка: като е гласувала в смисъл, обратен на общата позиция на Съвета относно прекласифицирането на канабиса, Унгария е нарушила правото на Съюза

Унгария, която не може да повдига възражение за незаконосъобразност на тази обща позиция, е нарушила изключителната външна компетентност на Съюза в тази област, както и принципа на лоялно сътрудничество

През ноември 2020 г. Съветът на Европейския съюз приема решение¹ относно общата позиция, която трябва да се заеме от държавите членки от името на Европейския съюз на предстоящата сесия на Комисията за упойващите вещества към ООН². Тази обща позиция има по-специално за предмет да се измени класифицирането на канабиса и свързаните с него вещества в конвенциите на ООН за упойващите вещества и за психотропните вещества, като съответно се следва препоръка на Световната здравна организация (СЗО). При гласуването по тези препоръки представителят на Унгария не само гласува в смисъл, обратен на общата позиция, приета от Съвета, но прави и изявление, което е в противоречие с тази обща позиция.

С оглед на това Европейската комисия предявява иск за установяване на неизпълнение на задължения срещу Унгария. Според Комисията Унгария е нарушила изключителната външна компетентност на Съюза, решението на Съвета относно общата позиция, както и принципа на лоялно сътрудничество. В своя защита Унгария твърди главно, че това решение на Съвета е незаконосъобразно.

В решението си Съдът уважава иска на Комисията и постановява, че Унгария не е изпълнила задълженията си по правото на Съюза.

Съдът констатира, че в Рамковото решение³ на Съвета относно трафика на наркотици понятието „наркотици“ е определено, като се препраща към посочените по-горе конвенции на ООН⁴. **Решенията за изменение на класификацията на веществата, изброени в тези конвенции**, обаче може да имат последици за прилагането на наказанията, предвидени в това рамково решение, поради което могат пряко да засегнат и променят правото на Съюза. Съответно приемането на позицията, която държавите членки трябва да заемат във връзка с такива решения, **е от изключителната компетентност на Съюза⁵ — компетентност, която Унгария в случая е нарушила с действията си**. По този начин посочената държава членка е нарушила и решението на Съвета относно общата позиция, прието в рамките на упражняването на тази изключителна компетентност.

В съответствие с принципа на лоялно сътрудничество⁶ държавите членки са длъжни да съдействат на Съюза при изпълнението на задачите му и трябва да се въздържат от всякакви мерки, които биха могли да застрашат постигането на общите цели. В случая, **като гласува в смисъл, обратен на обща позиция на Съвета**, в рамките на международен орган, **Унгария застрашава този принцип, както и принципа на единство в международното представителство на Съюза и неговите държави членки**. Всъщност, като се отклонява от общата стратегия, изготвена в рамките на Съвета, тя намалява преговорните възможности на Съюза спрямо другите страни по конвенцията.

На последно място, Съдът уточнява, че **в рамките на иск за установяване на неизпълнение на задължения държава членка не може да се позовава надлежно на незаконосъобразността** на акт на институция, орган, служба или агенция на Съюза, какъвто и да е той. Всъщност това би означавало да се позволи на държава членка „да вземе правосъдието в свои ръце“, като първо наруши правото на Съюза и след това чака Комисията да предяви срещу нея иск за установяване на неизпълнение на задължения, а това би било в противоречие с принципа на правовата държава, както и със задълженията за солидарност, които държавите членки приемат и които са част от самите основи на правния ред на Съюза. Положението е различно само ако съответната държава членка оспорва акт, който е **засегнат от такива особено тежки и очевидни пороци, че би могъл да се счита за несъществуващ**.

ЗАБЕЛЕЖКА: Искът за установяване на неизпълнение на задължения, насочен срещу държава членка, която не е изпълнила произтичащите си от правото на Съюза задължения, може да се предяви от Комисията или от друга държава членка. Ако Съдът установи неизпълнението, съответната държава членка трябва да се съобрази със съдебното решение в най-кратък срок.

Когато прецени, че държавата членка не се е съобразила със съдебното решение, Комисията може да предяви нов иск, с който да поиска налагане на имуществени санкции. Ако обаче на Комисията не са съобщени мерките за транспониране на дадена директива, по нейно предложение Съдът може да наложи санкции още с първото съдебно решение.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст и евентуално резюмето](#) на съдебното решение се публикуват на уебсайта CURIA в деня на обявяването му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от обявяването на решението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ [Решение \(ЕС\) 2021/3](#) на Съвета от 23 ноември 2020 година относно позицията, която трябва да се заеме от името на Европейския съюз на подновената шестдесет и трета сесия на Комисията за упойващите вещества по отношение на включването на канабиса и свързани с канабиса вещества в списъците по Единната конвенция по упойващите вещества от 1961 г., изменена с Протокола от 1972 г., и Конвенцията за психотропните вещества от 1971 г.

² Комисията за упойващите вещества е една от функционалните комисии на Икономическия и социален съвет на ООН (ИККОС).

³ [Рамково решение 2004/757/ПВР](#) на Съвета от 25 октомври 2004 година за установяване на минималните разпоредби относно съставните елементи на наказуемите деяния и прилаганите наказания в областта на трафика на наркотици.

⁴ Единна конвенция по упойващите вещества от 1961 г., изменена с Протокола от 1972 г., изменящ Единната конвенция по упойващите вещества от 1961 г., сключена в Ню Йорк на 30 март 1961 г. (Recueil des traités des Nations unies, том 520, № 7515).

⁵ [Член 3, параграф 2 ДФЕС](#).

⁶ Принципът на лоялно сътрудничество е закрепен [в член 4, параграф 3 ДЕС](#).