



PRESSEMEDDELELSE NR. 8/26

Luxembourg den 27. januar 2026

Domstolens dom i sag C-271/23 | Kommissionen mod Ungarn (Omklassificering af cannabis)

Traktatbrud: Ungarn har tilsidesat EU-retten ved at stemme imod Rådets fælles holdning vedrørende omklassificeringen af cannabis

Ungarn, som ikke kan påberåbe sig, at denne fælles holdning er ulovlig, har tilsidesat Unionens eksterne enekompetence på dette område samt princippet om loyalt samarbejde

I november 2020 vedtog Rådet for Den Europæiske Union en afgørelse ¹ om den fælles holdning, som medlemsstaterne skulle indtage på Den Europæiske Unions vegne på det kommende møde i FN's Narkotikakommission ². Formålet med denne fælles holdning var navnlig at ændre klassificeringen af cannabis og cannabisrelaterede stoffer i FN's konventioner om narkotika og psykotrope stoffer i overensstemmelse med en anbefaling fra Verdenssundhedsorganisationen (WHO). I forbindelse med afstemningen om disse anbefalinger stemte Ungarns repræsentant ikke blot i strid med Rådets fælles holdning, men afgav endog en erklæring, der modsagde denne fælles holdning.

På baggrund af denne situation anlagde Europa-Kommissionen et traktatbrudssøgsmål mod Ungarn. Ifølge Kommissionen har Ungarn tilsidesat Unionens eksterne enekompetence, Rådets afgørelse om den fælles holdning og princippet om loyalt samarbejde. Ungarn har til sit forsvar hovedsageligt gjort gældende, at denne rådsafgørelse er ulovlig.

I sin dom giver Domstolen Kommissionen medhold og fastslår, at Ungarn har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EU-retten.

Domstolen konstaterer, at Rådets rammeafgørelse ³ om narkotikahandel definerer begrebet »narkotika« ved at henvise til ovennævnte FN-konventioner ⁴. **Beslutninger om ændring af klassificeringen af de stoffer, der er opført i disse konventioner**, kan have indvirkning på anvendelsen af de sanktioner, der er fastsat i denne rammeafgørelse, og kan således direkte påvirke og ændre EU-retten. Vedtagelsen af en holdning, som medlemsstaterne skal indtage på Unionens vegne i forbindelse med sådanne beslutninger, **enhører derfor under Unionens enekompetence ⁵, en kompetence, som Ungarn i den foreliggende sag har tilsidesat ved at handle, som Ungarn har gjort**. Medlemsstaten har dermed også tilsidesat Rådets afgørelse om den fælles holdning, der blev vedtaget inden for rammerne af udøvelsen af denne enekompetence.

I henhold til princippet om loyalt samarbejde ⁶ er medlemsstaterne forpligtet til at lette Unionens udførelse af sine opgaver og skal afstå fra alle foranstaltninger, der kan bringe de fælles mål i fare. **Ungarn har i det foreliggende tilfælde ved i et internationalt organ at stemme imod en fælles holdning fra Rådet kompromitteret såvel dette princip som princippet om enhed i forbindelse med Unionens og dens medlemsstats internationale optræden**. Ved at tage afstand fra den fælles strategi, der er udarbejdet i Rådet, svækker Ungarn nemlig Unionens forhandlingsstyrke over for de øvrige parter i konventionen.

Endelig præciserer Domstolen, at **en medlemsstat i forbindelse med en traktatbrudssag ikke med føje kan påberåbe sig ulovlighed** med hensyn til nogen retsakt fra en af Unionens institutioner, organer, kontorer eller agenturer. Dette ville nemlig være ensbetydende med at give en medlemsstat mulighed for at »tage loven i egen hånd« ved først at tilsidesætte EU-retten og derefter afvente, om Kommissionen retsforfølger den inden for rammerne af en traktatbrudssag, hvilket ville være i strid med retsstatsprincippet og de solidaritetsforpligtelser, som medlemsstaterne har påtaget sig, og som udgør et

af de væsentlige grundlag for EU's retsorden. Det forholder sig kun anderledes, hvis den pågældende medlemsstat anfægter en retsakt, der er **behæftet med så grove og åbenbare mangler, at den må betragtes som ikke-eksisterende**.

BEMÆRKNING: Et traktatbrudssøgsmål mod en medlemsstat, der ikke overholder sine forpligtelser i medfør af EU-retten, kan anlægges af Kommissionen eller en anden medlemsstat. Hvis Domstolen fastslår, at der foreligger et traktatbrud, skal vedkommende medlemsstat snarest muligt efterkomme dommen.

I tilfælde, hvor Kommissionen finder, at medlemsstaten ikke har efterkommet dommen, kan den anlægge en ny sag med påstand om finansielle sanktioner. Såfremt medlemsstaten ikke har meddelt Kommissionen gennemførelsesforanstaltningerne til et direktiv, kan Domstolen efter påstand fra Kommissionen pålægge medlemsstaten sanktioner i forbindelse med den første dom.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen og eventuelt et resumé](#) af dommen offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ [Rådets afgørelse \(EU\) 2021/3](#) af 23.11.2020 om den holdning, der skal indtages på Den Europæiske Unions vegne på det genindkaldte 63. møde i Narkotikakommissionen for så vidt angår opførelsen af cannabis og cannabisrelaterede stoffer i bilagene til enkeltkonventionen af 1961 angående narkotiske midler, som ændret ved protokollen af 1972, og konventionen af 1971 om psykotrope stoffer.

² Narkotikakommissionen er en af de funktionelle kommissioner under De Forenede Nationers Økonomiske og Sociale Råd (Ecosoc).

³ Rådets [rammeafgørelse 2004/757/RIA](#) om fastsættelse af mindsteregler for gerningsindholdet i strafbare handlinger i forbindelse med ulovlig narkotikahandel og straffene herfor.

⁴ Enkeltkonventionen af 1961 angående narkotiske midler, som ændret ved protokollen af 1972 om ændring af enkeltkonventionen af 1961 angående narkotiske midler, indgået i New York den 30.3.1961 (*United Nations Treaty Series*, bind 520, nr. 7515).

⁵ [Artikel 3, stk. 2, TEUF](#).

⁶ Princippet om loyalt samarbejde er fastsat i [artikel 4, stk. 3, TEU](#).