



8/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. január 27.

A Bíróság C-271/23. sz. ügyben hozott ítélete | Bizottság kontra Magyarország (A kannabisz átsorolása)

Tagállami kötelezettségszegés: Magyarország megsértette az uniós jogot azáltal, hogy a kannabisz átsorolására vonatkozó tanácsi közös álláspont ellen szavazott

Magyarország, amely nem hivatkozhat e közös álláspont jogellenességére, megsértette az Unió kizárólagos külső hatáskörét ezen a területen, valamint a lojális együttműködés elvét

2020 novemberében az Európai Unió Tanácsa határozatot¹ fogadott el az ENSZ Kábítószer-bizottsága² következő ülészakán az Európai Unió nevében a tagállamok által képviselendő közös álláspontról. E közös álláspont tárgya többek között a kannabisz és a kannabiszhoz kapcsolódó anyagoknak az ENSZ kábítószerekről és pszichotrop anyagokról szóló egyezményei szerinti besorolása módosítására irányult, ezáltal követve az Egészségügyi Világszervezet (WHO) ajánlását. Az ezen ajánlásokról tartott szavazás során Magyarország képviselője nemcsak a Tanács által elfogadott közös álláspontot megsértve szavazott, hanem e közös állásponttal ellentétes nyilatkozatot is tett.

E helyzetre tekintettel az Európai Bizottság kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított Magyarországgal szemben. A Bizottság szerint Magyarország megsértette az Unió kizárólagos külső hatáskörét, a Tanács közös álláspontról szóló határozatát, valamint a lojális együttműködés elvét. Magyarország védelmében elsősorban arra hivatkozott, hogy e tanácsi határozat jogellenes.

Ítéletében a Bíróság a Bizottságnak ad igazat, és megállapítja, hogy Magyarország nem teljesítette az uniós jogból eredő kötelezettségeit.

A Bíróság megállapítja, hogy a kábítószer-kereskedelemről szóló tanácsi kerethatározat³ a „kábitószer” fogalmát a fent említett ENSZ-egyezményekre⁴ hivatkozva határozza meg. Márpedig **az ezen egyezményekben szereplő anyagok besorolását módosító döntések** hatással lehetnek az e kerethatározatban előírt szankciók alkalmazására, így közvetlenül érinthetik és módosíthatják az uniós jogot. Az ilyen határozatok tekintetében a tagállamok által az Unió nevében képviselendő álláspont elfogadása **tehát az Unió kizárólagos hatáskörébe⁵ tartozik, amelyet Magyarország a jelen ügyben megsértett, amikor úgy járt el, ahogyan azt tette.** E tagállam ily módon megsértette az e kizárólagos hatáskör gyakorlása keretében elfogadott közös álláspontról szóló tanácsi határozatot is.

A lojális együttműködés elve⁶ arra kötelezi a tagállamokat, hogy segítsék elő az Unió feladatainak teljesítését, és tartózkodjanak minden olyan intézkedéstől, amely veszélyeztetheti e célkitűzések megvalósítását. A jelen esetben **Magyarország azáltal, hogy egy nemzetközi fórumon a Tanács közös álláspontjával szemben szavazott, megsértette ezt az elvet, valamint az Unió és tagállamai nemzetközi képvisellete egységességének elvét.** A Tanács által kidolgozott közös stratégiától való eltérés ugyanis gyengíti az Unió tárgyalási pozícióját az egyezmény többi részes felével szemben.

Végül a Bíróság pontosítja, hogy **a kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset keretében a tagállam** semmilyen uniós intézmény, szerv vagy hivatal jogi aktusának **jogellenességére nem hivatkozhat eredményesen.** Ez ugyanis lehetővé tenné a tagállam számára, hogy „maga szolgáltatson igazságot” azáltal, hogy először megsérti az uniós jogot, és megvárja, hogy a Bizottság kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset keretében fellépjen vele szemben, ami

ellentétes lenne a jogállamiság elvével, valamint a tagállamok által elfogadott és az uniós jogrend alapját képező szolidaritási kötelezettségekkel. Ez csak akkor van másképp, ha az érintett tagállam olyan jogi aktust vitat, amely **olyan különösen súlyos és nyilvánvaló hibákat tartalmaz, amelyek miatt nem létező aktusnak tekinthető.**

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat.

Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ Az 1972. évi jegyzőkönyvvel módosított, 1961. évi Egységes Kábítószer Egyezmény és a pszichotrop anyagokról szóló, 1971. évi egyezmény szerinti kannabisz és kannabisszal kapcsolatos anyagjegyzékekbe való felvétel tekintetében a Kábítószer-bizottság újra összehívott 63. Ülésszakán az Európai Unió nevében képviselendő álláspontról szóló, 2020. november 23-i [\(EU\) 2021/3 tanácsi határozat](#).

² A Kábítószer-bizottság az ENSZ Gazdasági és Szociális Tanácsának (ECOSOC) egyik funkcionális bizottsága.

³ A tiltott kábítószer-kereskedelem területén a bűncselekmények tényállási elemeire és a büntetésekre vonatkozó minimumszabályok megállapításáról szóló, 2004. október 25-i [2004/757/IB tanácsi kerethatározat](#).

⁴ Az 1961. évi Egységes Kábítószer Egyezmény módosításáról szóló, 1972. évi jegyzőkönyvvel módosított New Yorkban, 1961. március 30-án kelt 1961. évi Egységes Kábítószer Egyezmény (*Recueil des traités des Nations unies*, 520. kötet, 7515. szám; kihirdette: az 1965. évi 4. tvr.).

⁵ [Az EUMSZ 3. cikk \(2\) bekezdése](#).

⁶ A lojális együttműködés elvét [az EUSZ 4. cikk \(3\) bekezdése](#) rögzíti.