



PRESSMEDDELANDE nr 8/26

Luxemburg den 27 januari 2026

Domstolens dom i mål C-271/23 | Kommissionen/Ungern (Omklassificering av cannabis)

Fördragsbrott: Ungern har åsidosatt unionsrätten genom att rösta emot rådets gemensamma ståndpunkt avseende omklassificering av cannabis

Ungern, som inte kan göra gällande att denna gemensamma ståndpunkt är rättsstridig, har åsidosatt unionens exklusiva externa befogenhet på detta område och principen om lojalt samarbete

I november 2020 antog Europeiska unionens råd ett beslut¹ om den gemensamma ståndpunkt som medlemsstaterna skulle inta på Europeiska unionens vägnar under den kommande sessionen i FN:s narkotikakommission². Denna gemensamma ståndpunkt hade bland annat till syfte att ändra klassificeringen av cannabis och cannabisrelaterade ämnen i FN:s narkotikakonvention och konvention om psykotropa ämnen, till följd av en rekommendation från Världshälsoorganisationen (WHO). I samband med en omröstning om dessa rekommendationer röstade Ungerns företrädare inte endast i strid mot den gemensamma ståndpunkt som antagits av rådet, utan gjorde även ett uttalande i strid med denna gemensamma ståndpunkt.

Som svar på denna situation väckte Europeiska kommissionen en talan om fördragsbrott mot Ungern. Enligt kommissionen har Ungern åsidosatt EU:s exklusiva externa befogenhet, rådets beslut om den gemensamma ståndpunkten och principen om lojalt samarbete. Till sitt försvar har Ungern huvudsakligen gjort gällande att detta rådsbeslut var rättsstridigt.

I sin dom bifaller domstolen kommissionens talan och slår fast att Ungern har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt unionsrätten.

Domstolen konstaterar att rådets rambeslut³ om narkotikahandel definierar begreppet "narkotika" genom att hänvisa till FN:s ovan nämnda konventioner⁴. **Beslut som kan ändra klassificeringen av ämnen som finns listade i dessa konventioner** kan påverka tillämpningen av de påföljder som föreskrivs i detta rambeslut, vilket innebär att de direkt kan påverka och ändra unionsrätten. Antagandet av en gemensam ståndpunkt som medlemsstaterna ska inta på Europeiska unionens vägnar med avseende på sådana beslut **omfattas således av unionens exklusiva befogenhet⁵, en befogenhet som Ungern i förevarande fall har åsidosatt genom sitt agerande.** Denna medlemsstat har även, genom detta agerande, åsidosatt det beslut av rådet om den gemensamma ståndpunkten som antagits vid utövandet av denna exklusiva befogenhet.

Enligt principen om lojalt samarbete⁶ är medlemsstaterna skyldiga att underlätta för unionen att fullgöra sina uppgifter och ska avstå från varje åtgärd som kan äventyra fullgörandet av de gemensamma målen. **I förevarande fall har Ungern, genom att inom ett internationellt organ rösta emot rådets gemensamma ståndpunkt, äventyrat denna princip, liksom principen om enighet i unionens och medlemsstaternas internationella representation.** Genom att avvika från den gemensamma strategi som utarbetats i rådet har Ungern försvagat unionens förhandlingsstyrka i förhållande till andra parter i konventionen.

Slutligen preciserar domstolen att **en medlemsstat, inom ramen för en talan om fördragsbrott, inte framgångsrikt kan göra gällande att en akt** som antagits av en av unionens institutioner, organ eller byråer **är rättsstridig**. Detta skulle nämligen innebära att en medlemsstat skulle ha rätt att "själv skipa rättvisa", genom att först åsidosätta unionsrätten och

därefter avvakta att kommissionen väcker en fördragsbrottstalan mot medlemsstaten, vilket skulle strida mot rättsstatsprincipen och den solidaritetsplikt som medlemsstaterna har åtagit sig och som utgör en väsentlig grund för unionens rättsordning. En annan slutsats är endast tänkbar om den berörda medlemsstaten bestrider en rättsakt som är **behäftad med sådana särskilt allvarliga och uppenbara fel att den kan kvalificeras som en nullitet**.

PÅPEKANDE: En talan om fördragsbrott riktar sig mot en medlemsstat som inte har uppfyllt sina skyldigheter enligt unionsrätten. En sådan talan kan väckas av kommissionen eller en annan medlemsstat. Om domstolen slår fast att fördragsbrott föreligger, är staten skyldig att omedelbart följa domen.

Om kommissionen anser att medlemsstaten har underlåtit att följa domen, får den väcka en ny talan och begära att ekonomiska sanktioner ska utdömas. Om en medlemsstat har underlåtit att underrätta kommissionen om vilka åtgärder som vidtagits för att införliva ett direktiv, kan domstolen emellertid redan i samband med den första domen om fördragsbrott utdöma en ekonomisk sanktion, om kommissionen har begärt detta.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Domen [i fulltext och eventuellt en resumé](#) av domen publiceras på webbplatsen CURIA dagen för avkunnandet.

Kontaktperson för press: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Bilder från uppläsningen av domen finns tillgängliga på ["Europe by Satellite"](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ [Rådets beslut \(EU\) 2021/3](#) av den 23 november 2020 om den ståndpunkt som ska intas på Europeiska unionens vägnar under den på nytt sammankallade sextiotredje sessionen i FN:s narkotikakommission om upptagande av cannabis och cannabisrelaterade ämnen i förteckningarna enligt FN:s allmänna narkotikakonvention från 1961, ändrad genom 1972 års protokoll, och konventionen om psykotropa ämnen från 1971.

² Narkotikakommissionen är en av de funktionella kommissionerna vid FN:s ekonomiska och sociala råd (Ecosoc).

³ [Rådets rambeslut 2004/757/RIF](#) av den 25 oktober 2004 om minimibestämmelser för brottsrekvisit och påföljder för olaglig narkotikahandel.

⁴ 1961 års allmänna konvention om narkotika, i dess lydelse enligt 1972 års protokoll om ändringar i 1961 års allmänna konvention om narkotika, som undertecknades i New York den 30 mars 1961 (*United Nations Treaty Series*, vol. 520, nr 7515).

⁵ [Artikel 3.2 FEUF](#).

⁶ Principen om lojalt samarbete finns föreskriven i [artikel 4.3 FEU](#).