



9/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. február 5.

A Bíróság C-364/24. és C-393/24. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete| Fidenato

Mezőgazdaság: a tagállamok bizonyos feltételek mellett megtilthatják a területükön a géntechnológiával módosított szervezetek (GMO-k) termesztését

A Bíróság megállapítja azon eljárás jogszerűségét, amely lehetővé teszi a Bizottság számára, hogy egy tagállam kérésére, az engedély jogosultjának hallgatólagos hozzájárulásával korlátozza azt a területet, amelyen valamely GMO termesztése engedélyezett, valamint jogszerűnek nyilvánítja az Olaszország által ezen eljárás alapján a MON 810 kukorica termesztésére vonatkozóan bevezetett tilalmat

Egy olasz mezőgazdasági termelő géntechnológiával módosított kukoricát (MON 810) ültetett a tagállamában erre vonatkozóan fennálló tilalom ellenére. Az olasz hatóságok ezt követően arra kötelezték e mezőgazdasági termelőt, hogy semmisítse meg az érintett növényeket, és összesen 50 000 euró összegű bírságot szabtak ki rá.

E tilalom egy olyan eljárás alapján került bevezetésre, amelyet az uniós jog ír elő¹: 2015-ben az uniós jogalkotó ugyanis olyan rendelkezéseket fogadott el, amelyek közös szabályozást vezetnek be azon feltételek tekintetében, amelyek mellett a tagállamok valamely GMO termesztését korlátozhatják vagy megtilthatják a területükön, amennyiben úgy ítélik meg, hogy tagállami szinten ilyen döntés szükséges. E szabályozás többek között azt írta elő, hogy ha egy tagállam egy GMO termesztésére vonatkozó engedély földrajzi hatályának kiigazítását konkrét igazolás nélkül kéri, és az engedély jogosultja ezt 30 napon belül nem ellenzi, az Európai Bizottság tudomásul veszi e kiigazítást, amely azonnal hatályba lép. Ez konkrétan azzal a következménnyel jár, hogy az érintett GMO termesztése tilos azokon a területeken, amelyekre a kiigazított engedély nem vonatkozik. E szabályozás keretében számos tagállam korlátozta vagy megtiltotta a MON 810 kukorica termesztését a területének egészén vagy annak egy részén.

Az érintett mezőgazdasági termelő az ellene hozott határozatokkal szemben fellebbezést nyújtott be az olasz bíróságokhoz. E fellebbezések keretében e bíróságok előzetes döntéshozatal céljából több kérdést is a Bíróság elé terjesztettek, többek között annak érdekében, hogy ezen utóbbi ellenőrizze az említett eljárást előíró rendelkezések érvényességét.

A nemzeti bíróságok a Bírósághoz különösen az áruk szabad mozgásának, a vállalkozás szabadságának, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az arányosság elvének a tiszteletben tartásával kapcsolatban intéznek kérdéseket.

Ítéletében a Bíróság figyelembe veszi, hogy a valamely GMO termesztésének olyan tilalmát, amely Olaszországban alkalmazandó, az ezen GMO-ra vonatkozó engedély jogosultjának hallgatólagos hozzájárulásával rendelik el. Kiemeli továbbá, hogy az uniós jogalkotónak széles mérlegelési mozgástere van az olyan területeken, mint a GMO-k termesztése, amelyek összetett értékelést igényelnek, és politikai, gazdasági és szociális jellegű következményekkel járnak mind nemzeti, mind helyi szinten. Ebben a kontextusban úgy véli, hogy **az uniós jogban 2015 óta előírt eljárás, amely a szubszidiaritás logikája alapján lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy a területükön konkrét igazolás nélkül betiltsák valamely GMO termesztését, ha az engedély jogosultja ezt nem ellenzi, nem ellentétes az uniós joggal. A Bíróság konkrétan megállapítja, hogy az ilyen mechanizmus nem sérti az arányosság elvét, és nem hoz létre hátrányos megkülönböztetést a különböző tagállamok mezőgazdasági termelői között.**

A valamely GMO termesztésére vonatkozó tilalom nem sérti az áruk szabad mozgását sem, mivel nem akadályozza a

vállalkozásokat abban, hogy az érintett GMO-t tartalmazó termékeket importáljanak, és a fogyasztókat sem abban, hogy azokat megvásárolják.

Végül a Bíróság megállapítja, hogy a valamely GMO termesztésének korlátozására vagy tilalmára vonatkozó indokolás kötelezettsége csak akkor alkalmazandó, ha az érintett engedély jogosultja ellenzi e korlátozást vagy tilalmat. A jelen ügyben a jogosult hallgatóságos hozzájárulása kizárja e lehetőséget, valamint a vállalkozói szabadságba való bármely esetleges beavatkozást.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A termesztés tilalmát a géntechnológiával módosított MON 810 (MON ØØ81Ø 6) kukorica (Zea mays L.) termesztésének engedélyezésére megállapított földrajzi hatály kiigazításáról szóló, 2016. március 3-i [\(EU\) 2016/321 bizottsági végrehajtási határozat](#) rendelte el, amely a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról és a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i [2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) 26b. cikke alapján került elfogadásra.