



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 9/26

Luxemburg, 5 februarie 2026

Hotărârea Curții în cauzele conexate C-364/24 și C-393/24| Fidenato

Agricultură: statele membre pot, în anumite condiții, să interzică cultivarea organismelor modificate genetic (OMG) pe teritoriul lor

Curtea validează procedura care permite Comisiei, la solicitarea unui stat membru, să restrângă zona autorizată pentru cultivarea unui OMG, cu consimțământul tacit al titularului autorizației, precum și legalitatea interdicției de cultivare a porumbului MON 810 introduse în Italia pe baza acestei proceduri

Un agricultor italian a plantat porumb modificat genetic (MON 810), deși această cultură este interzisă în statul său membru. În consecință, autoritățile italiene au obligat agricultorul să distrugă plantele în cauză și i-au aplicat amenzi în cuantum total de 50 000 de euro.

Această interdicție a fost adoptată pe baza unei proceduri prevăzute de dreptul Uniunii¹: astfel, în anul 2015, legiuitorul Uniunii a adoptat dispoziții care instituie un regim comun ce stabilește condițiile în care statele membre pot restricționa sau interzice cultivarea OMG-urilor pe teritoriul lor, considerând că asemenea decizii trebuie luate la nivelul lor. Acesta a prevăzut printre altele că, atunci când un stat membru solicită modificarea domeniului de aplicare geografic al autorizației de cultivare a unui OMG, fără a invoca o justificare specială, iar titularul autorizației nu se opune în termen de 30 de zile, Comisia Europeană ia act de această modificare, care devine imediat aplicabilă. În mod concret, aceasta are drept consecință interzicerea cultivării OMG-ului în cauză pe teritoriile unde nu se aplică autorizația modificată. În acest cadru, numeroase state membre au restricționat sau interzis cultivarea porumbului MON 810 pe întreg teritoriul lor sau pe o parte a acestuia.

Agricultorul vizat a formulat acțiuni la instanțele italiene împotriva deciziilor luate în privința sa. Cu ocazia acestor acțiuni, instanțele respective au adresat Curții de Justiție mai multe întrebări preliminare, printre altele pentru ca aceasta să verifice validitatea dispozițiilor care prevăd procedura menționată.

În special, judecătorii naționali adresează întrebări Curții de Justiție cu privire la respectarea liberei circulații a mărfurilor, a libertății de a desfășura o activitate comercială, precum și a principiilor nediscriminării și proporționalității.

În hotărârea sa, Curtea ține seama de faptul că o interdicție a cultivării unui OMG precum cea aplicabilă în Italia este adoptată cu consimțământul tacit al titularului autorizației pentru acest OMG. Curtea subliniază de asemenea că legiuitorul Uniunii dispune de o marjă largă de apreciere pentru a legifera în domenii precum cultivarea OMG-urilor, care presupun aprecieri complexe și au repercusiuni politice, economice și sociale, atât la nivel național, cât și la nivel local. În acest context, Curtea consideră că **procedura prevăzută începând din 2015 de dreptul Uniunii, care permite statelor membre, în conformitate cu principiul subsidiarității, să obțină interzicerea cultivării unui OMG pe teritoriul lor, fără o justificare specială, atunci când titularul autorizației nu se opune, nu este contrară dreptului Uniunii.**

Curtea statuează în special că un astfel de mecanism nu încalcă principiul proporționalității și nici nu creează discriminare între agricultorii din diferite state membre.

Interdicția de a cultiva un OMG nu constituie nici o încălcare a liberei circulații a mărfurilor, întrucât nu împiedică nici întreprinderile să importe produse care conțin acest OMG și nici consumatorii să le cumpere.

În sfârșit, Curtea constată că obligația de a motiva limitarea sau interzicerea cultivării unui OMG nu se aplică decât atunci când titularul autorizației în cauză se opune. În speță, consimțământul tacit al titularului exclude această ipoteză, precum și orice ingerință eventuală în libertatea de a desfășura o activitate comercială.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Interzicerea cultivării era prevăzută în [Decizia de punere în aplicare \(UE\) 2016/321](#), a Comisiei din 3 martie 2016 de modificare a domeniului geografic de aplicare al autorizației de cultivare a porumbului modificat genetic (*Zea mays L.*) MON 810 (MON-ØØ81Ø-6), adoptată pe baza procedurii prevăzute la articolul 26c din [Directiva 2001/18/CE](#) a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului.