



KOMUNIKAT PRASOWY nr 10/26

Luksemburg, 5 lutego 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-572/23 P | Puigdemont i Casamajó i in./Parlament (Uchylenie immunitetu parlamentarnego)

Trybunał stwierdził nieważność decyzji Parlamentu o uchyleniu immunitetu parlamentarnego Carlesa Puigdemonta, Antonia Comína i Clary Ponsatí

Wyznaczenie sprawozdawcy odpowiedzialnego za wnioski o uchylenie immunitetu było sprzeczne z wymogiem bezstronności

W następstwie przeprowadzenia, 1 października 2017 r., referendum w sprawie samostanowienia Katalonii (Hiszpania), hiszpańska prokuratura, hiszpański rzecznik interesów państwa oraz partia polityczna VOX zainicjowali postępowanie karne przeciwko kilku osobom, w tym Carlesowi Puigdemontowi i Casamajó (wówczas przewodniczącemu organu władzy Katalonii), Antoniemu Comínowi i Oliveresowi oraz Clarze Ponsatí i Obiols (w tamtym czasie członkom autonomicznego rządu Katalonii).

W marcu 2018 r. hiszpański sąd najwyższy postawił C. Puigdemontowi, A. Comínowi i C. Ponsatí zarzuty popełnienia przestępstw buntu i sprzeniewierzenia mienia publicznego. W związku z tym, że oskarżeni opuścili Królestwo Hiszpanii, sąd zawiesił wszczęte wobec nich postępowanie karne do czasu ich odnalezienia. Hiszpański sąd najwyższy wydał nakazy aresztowania oskarżonych, aby można było ich osądzić.

Ponieważ C. Puigdemont, A. Comín i C. Ponsatí zostali wybrani na posłów w wyborach do Parlamentu Europejskiego, które odbyły się w Hiszpanii 26 maja 2019 r.¹, hiszpański sąd najwyższy zwrócił się do Parlamentu o uchylenie immunitetu parlamentarnego tych trzech posłów, co też Parlament uczynił decyzjami z 9 marca 2021 r.² Posłowie wnieśli skargę do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności tych decyzji.

Wyrokiem z dnia 5 lipca 2023 r. Sąd oddalił ich skargę na decyzje Parlamentu³. Posłowie zaskarżyli ten wyrok przed Trybunałem Sprawiedliwości.

Trybunał uchylił wyrok Sądu oraz stwierdził nieważność trzech decyzji Parlamentu.

Trybunał orzekł, że dla zagwarantowania bezstronności sprawozdawcy badającego wniosek o uchylenie immunitetu⁴, Parlament ustanowił zasadę, zgodnie z którą **sprawozdawca nie może należeć do tej samej grupy politycznej, do której należy poseł, którego immunitet jest rozpatrywany**. Potencjalne powiązania między nimi mogłyby rodzić **uzasadnione wątpliwości co do bezstronności** sprawozdawcy.

Tymczasem w trosce o **spójność** Parlament powinien również odrzucić kandydaturę sprawozdawcy będącego członkiem grupy politycznej, do której przynależą posłowie partii politycznej, która zainicjowała postępowanie karne przeciwko posłowi, którego immunitet jest rozpatrywany. Zdaniem Trybunału **taki sprawozdawca** mógłby być postrzegany jako **niebędący osobą bezstronną**, a jego **wyznaczenie** byłoby **sprzeczne z prawem do dobrej administracji**.

Sąd naruszył zatem prawo, gdy orzekł, że **przynależność sprawozdawcy** wyznaczonego do zbadania wniosków o uchylenie immunitetu rozpatrywanych posłów **do tej samej grupy politycznej**⁵, do której należą członkowie **partii politycznej VOX**, która zainicjowała postępowanie karne prowadzone przeciwko tym posłom, **nie miała wpływu na ocenę bezstronności** tego sprawozdawcy.

Ponadto **Sąd nie uwzględnił** elementu mającego szczególne znaczenie w odniesieniu do wymogu bezstronności: 6 marca 2019 r. **osoba wyznaczona później jako sprawozdawca zorganizowała wydarzenie**, na które składało się przemówienie **sekretarza generalnego partii politycznej VOX** na temat „Katalonia to Hiszpania”⁶. W tamtym czasie partia VOX zainicjowała już rozpatrywane postępowanie karne. Organizacja tego wydarzenia mogła zatem wskazywać nie tylko na poparcie dla politycznych idei tej partii na temat sytuacji w Katalonii, ale również na stanowisko popierające ściganie wnoszących odwołanie w postępowaniu karnym.

Trybunał stwierdził nieważność decyzji Parlamentu, wydanych na podstawie **sprawozdań**, które należało uznać za **nieważne**, ponieważ **wyznaczenie sprawozdawcy było sprzeczne z wymogiem bezstronności**.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ C. Puigdemont i A. Comín ze skutkiem od 2 lipca 2019 r., C. Ponsatí ze skutkiem od 1 lutego 2020 r. (ponieważ w następstwie wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej z dniem 31 stycznia 2020 r. zmianie uległa liczba i podział miejsc w Parlamencie Europejskim).

² Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r., [C-629/21 P\(R\)](#), wiceprezes Trybunału zarządził zawieszenie wykonania owych decyzji.

³ Wyrok Sądu z dnia 5 lipca 2023 r., *Puigdemont i Casamajó i in./Parlament*, [T-272/21](#) (zob. również [komunikat prasowy nr 114/23](#)).

⁴ Chociaż bowiem Parlamentowi przysługuje szeroki zakres uznania przy określaniu zasad mających zastosowanie do decyzji o uchyleniu immunitetu, jest on zobowiązany przestrzegać, między innymi, prawa do dobrej administracji (ustanowionego w art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej). Zgodnie z tym postanowieniem każdy (w tym członek Parlamentu wskazany we wniosku o uchylenie immunitetu) ma prawo do bezstronnego i sprawiedliwego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii.

⁵ Grupa polityczna Europejskich Konserwatystów i Reformatorów (ECR).

⁶ Wydarzenie to odbyło się w pomieszczeniach Parlamentu. Sekretarz generalny partii politycznej VOX zamknął swoją przemowę sformułowaniem „Niech żyje Hiszpania, niech żyje Europa, a Puigdemont do więzienia!”. Parlament twierdził, że nic nie wskazywało na to, że sprawozdawca wyraził szczególną aprobatę dla tych trzech ostatnich słów.