



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 11/26

2026 m. vasario 10 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-97/23 P | *WhatsApp Ireland* / *Europos duomenų apsaugos valdyba*

BDAR: *WhatsApp Ireland* ieškinys dėl Europos duomenų apsaugos valdybos privalomo sprendimo 1/2021 yra priimtinas

Kadangi šis sprendimas yra tiesiogiai su šia įmone susijęs aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį, Teisingumo Teismas panaikino Bendrojo Teismo nutartį ir grąžino jam bylą, kad šis priimtų sprendimą dėl esmės

Teisingumo Teismas konstatavo, kad Europos duomenų apsaugos valdybos (EDAV) privalomas sprendimas, kuriuo išsprendžiamas kelių nacionalinių priežiūros institucijų ginčas dėl to, ar duomenų valdytojas pažeidė Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (BDAR)¹ ir ar reikia, kai taikytina, pakeisti jam taikomas taisomąsias priemones, yra aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį Sąjungos teismuose. Iš tiesų tai yra Sąjungos įstaigos priimtas sprendimas, skirtas teisinėms pasekmėms tretiesiems asmenims sukurti. Be to, šioje byloje Teisingumo Teismas nusprendė, kad nagrinėjamas sprendimas yra tiesiogiai susijęs su *WhatsApp Ireland Ltd* (toliau – *WhatsApp*). Kadangi *WhatsApp* ieškinys dėl panaikinimo yra priimtinas, bet Europos Sąjungos Bendrasis Teismas dar neišnagrinėjo bylos iš esmės, Teisingumo Teismas panaikino skundžiamą nutartį ir grąžino bylą Bendrajam Teismui.

Išgaliojus BDAR, Airijos priežiūros institucija, t. y. *Data Protection Commission*, gavo skundą iš *WhatsApp* pranešimų mainų programėlės naudotojų ir jos nenaudojančių asmenų dėl šios įmonės atliekamo asmens duomenų tvarkymo. 2018 m. gruodžio mėn. ši priežiūros institucija savo iniciatyva pradėjo bendro pobūdžio tyrimą dėl to, kaip *WhatsApp* laikėsi skaidrumo ir informavimo pareigų privačių asmenų atžvilgiu.

2020 m. gruodžio mėn. Airijos priežiūros institucija kitoms susijusioms nacionalinėms priežiūros institucijoms pateikė savo sprendimo projektą, siekdama gauti jų nuomones². Nepasiekus sutarimo dėl kai kurių šio projekto klausimų, ji kreipėsi į EDAV, kad ši išspręstų susijusių priežiūros institucijų ginčą ir priimtų sprendimą dėl klausimų, dėl kurių buvo pateikti tinkami ir pagrįsti prieštaravimai.

EDAV priėmė visoms susijusioms priežiūros institucijoms privalomą sprendimą³, t. y. Sprendimą 1/2021, jame, be kita ko, nustatė tam tikrų BDAR nuostatų pažeidimą ir įpareigojo Airijos priežiūros instituciją pakeisti numatytas taisomąsias priemones, įskaitant baudų dydį. Tuo remdamasi ši priežiūros institucija priėmė galutinį *WhatsApp* skirtą sprendimą, juo šiai įmonei buvo skirtos baudos, kurių **bendra suma siekia 225 mln. eurų**.

Bendrajame Teisme *WhatsApp* pareiškė ieškinį dėl EDAV sprendimo panaikinimo⁴. Vis dėlto 2022 m. gruodžio 7 d. nutartimi⁵ Bendrasis Teismas atmetė ieškinį kaip nepriimtina, motyvuodamas tuo, kad EDAV sprendimas nėra aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį, ir kad jis nėra tiesiogiai susijęs su *WhatsApp*. Bendrojo Teismo nuomone, EDAV sprendimas yra tik tarpinė priemonė, o *WhatsApp* gali apskųsti tik galutinį Airijos priežiūros institucijos sprendimą nacionaliniame teisme. Taigi *WhatsApp* dėl Bendrojo Teismo nutarties pateikė apeliacinį skundą Teisingumo Teismui.

Šiandienos sprendime Teisingumo Teismas konstatavo, kad **EDAV sprendimas yra aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį Sąjungos teisme**. Iš tiesų šis sprendimas yra Sąjungos įstaigos aktas, kuris yra privalomas tretiesiems asmenims, t. y. šiuo atveju Airijos priežiūros institucijai ir visoms kitoms susijusioms priežiūros institucijoms. Be to, minėtu sprendimu galutinai nustatoma šios įstaigos pozicija ir išsprendžiami visi jai pateikti klausimai. Vadinas, toks sprendimas negali būti laikomas tarpine priemone, dėl kurios negalima pareikšti ieškinio.

Be to, Teisingumo Teismas konstatavo, kad **tas sprendimas yra tiesiogiai susijęs su WhatsApp**, nes jis iš esmės pakeitė šios įmonės teisinę padėtį, nepalikdamas jo adresatams jokios diskrecijos. Iš tiesų tas sprendimas yra besąlygiškai privalomas susijusioms priežiūros institucijoms, ypač kiek tai susiję su tam tikrų BDAR nuostatų pažeidimo konstatavimu, o šios institucijos negali pakeisti jo rezultato.

Taigi *WhatsApp* apeliacinis skundas pripažintas priimtinu, o **Bendrojo Teismo nutartis panaikinta**. Teisingumo Teismas grąžino bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl esmės, įskaitant dėl klausimo, ar *WhatsApp* pažeidė atitinkamas BDAR nuostatas.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Teisingumo Teismas gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#), nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 6005.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2016/679](#) dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

² Pagal BDAR 60 straipsnio 3 dalį.

³ Pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalį.

⁴ Pagal SESV 263 straipsnį.

⁵ 2022 m. gruodžio 7 d. Nutartis *WhatsApp Ireland / Europos duomenų apsaugos valdyba, T-709/21* (taip pat žr. pranešimą spaudai [Nr. 196/22](#)).