



14/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. február 12.

A Bíróság C-471/24. sz. ügyben hozott ítélete | PKO BP (Kritikus referenciamutató)

Lakáscélú hitelek: a bankot terhelő tájékoztatási kötelezettség nem kötelezi a bankot, hogy közölje a fogyasztóval a változó kamatláb kiszámításához használt szabályozott referenciamutató módszertanának részleteit

Az a szerződési feltétel, amely olyan referenciamutatót tartalmaz, mint a WIBOR, önmagában elvileg nem teremt jelentős egyensúlytalanságot a felek között a fogyasztó kárára

2019-ben egy lengyel fogyasztó 20 évre szóló lakásvásárlási kölcsönszerződést kötött egy bankkal, és hozzávetőleg 100 000 eurónak megfelelő kölcsönt vett fel. A kölcsönhöz a WIBOR 6M¹ referenciamutató alapján számított, és a bank által alkalmazott rögzített kamatfelárral növelt változó kamatláb kapcsolódott. A szerződés megkötésének időpontjában Lengyelországban szinte az összes jelzáloghitel a WIBOR-hoz kötött változó kamatozású volt.

A WIBOR egy uniós szabályozási keretbe² tartozik, amelynek célja a referenciamutatók pontosságának és megbízhatóságának biztosítása, garantálva ezáltal a fogyasztók és a befektetők magas szintű védelmét. Ezen túlmenően az Európai Bizottság a WIBOR-t a pénzügyi piacokon használt, kritikus referenciamutatók közé sorolta,³ amelyekre az integritásuk és pontosságuk biztosítása érdekében szigorúbb követelmények vonatkoznak.

A fogyasztó egy lengyel bíróság előtt azt állítja, hogy a kamatlábra vonatkozó szerződéses kikötés tisztességtelen, és ezért nem kötelező rá nézve. Azt rója fel a banknak, hogy nem magyarázta el neki megbízható, mindenre kiterjedő és érthető módon, hogyan számítják ki a WIBOR 6M-et, milyen tényezők befolyásolják annak értékét, és maguk a bankok milyen szerepet játszanak e mutató meghatározásában. Véleménye szerint ezen információk hiányában nem tudta megítélni a szerződés pénzügyi következményeit, miközben a kamatláb változásával kapcsolatos teljes kockázatot ő viselte.

A lengyel bíróság a Bírósághoz fordult. Azt kívánja megtudni, hogy a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelv⁴ alkalmazandó-e a vitatott kikötésre, és ha igen, megfelel-e az ezen irányelv követelményeinek. Különösen arra kérdez rá, hogy a szóban forgó kikötés tisztességtelennek tekintendő-e a WIBOR sajátos jellemzőire vonatkozó információk hiányában.

A Bíróság megállapítja, hogy a tisztességtelen feltételekről szóló irányelv a jelen ügyben alkalmazandó. Ezt nem akadályozza sem az, hogy a referenciamutatón alapuló változó kamatláb meghatározására vonatkozó szabályokat a nemzeti jog írja elő, sem pedig az, hogy a WIBOR-t részben az uniós jog szabályozza. Ha ugyanis a nemzeti rendelkezések csak általános keretet határoznak meg az ilyen kamatláb megállapítására, **miközben az eladó vagy szolgáltató számára lehetővé teszik a szerződéses referenciamutató vagy az azt kiegészítő rögzített kamatfelár meghatározását, az a szerződési feltétel, amely olyan referenciamutatón alapuló változó kamatlábat rögzít, mint a WIBOR, az irányelvre tekintettel vizsgálható.**

Az irányelvben előírt **átláthatóság követelménye⁵ nem kötelezi a bankot arra, hogy a fogyasztónak konkrét információkat nyújtson az olyan referenciamutatók módszertanáról, mint a WIBOR.** A lakáscélú jelzáloghitelek területén a bank tájékoztatási kötelezettségét az uniós jog több szinten szabályozza.⁶ Ez azonban eltér a referenciamutató-kezelőre vonatkozó követelményektől. Az utóbbi feladata, hogy közvéetegy vagy hozzáférhetővé tegye az általa szolgáltatott egyes mutatók módszertanának főbb elemeit, amelyekre a bank hivatkozhat a fogyasztó előtt. **A**

bank által adott esetben rendelkezésre bocsátott kiegészítő információk nem adhatnak elferdített képet a mutatóról.

A vitatott kikötés⁷ esetlegesen tisztességtelen jellegét illetően a Bíróság emlékeztet arra, hogy a WIBOR uniós szinten kimerítő jellegű jogi keret hatálya alá tartozik, amelynek tiszteletben tartását az illetékes nemzeti hatóságok biztosítják. Így, **mivel az olyan referenciamutató, mint a WIBOR, e jogi keretnek megfelelőnek tekinthető, az e mutatót tartalmazó kikötés elvileg önmagában nem teremt jelentős egyensúlytalanságot a felek között a fogyasztó kárára.**⁸

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A WIBOR 6M („Warsaw Interbank Offered Rate”) a lengyel bankközi piacon a hat hónapos lengyel zloty betétek referenciamutatója.

² A pénzügyi eszközökben és pénzügyi ügyletekben referenciamutatóként vagy a befektetési alapok teljesítményének méréséhez felhasznált indexekről szóló, 2016. június 8-i [\(EU\) 2016/1011 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#).

³ A 2019. március 22-i [\(EU\) 2019/482 bizottsági végrehajtási rendelettel](#) módosított, az (EU) 2016/1011 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján a pénzügyi piacokon használt kritikus referenciamutatók jegyzékének megállapításáról szóló, 2016. augusztus 11-i [\(EU\) 2016/1368 bizottsági végrehajtási rendelet](#).

⁴ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i [93/13/EGK tanácsi irányelv](#).

⁵ A 93/13 irányelv szerint, amennyiben a jelzáloghitel kamatlábát meghatározó kikötés a szerződés elsődleges tárgyát képezi, e kikötés potenciálisan tisztességtelen jellege csak akkor vizsgálható, ha azt nem világos és érthető módon mutatták be (átláthatósági követelmény).

⁶ A lakóingatlanokhoz kapcsolódó fogyasztói hitelmegállapodásokról szóló, 2014. február 4-i [2014/17/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv](#).

⁷ A kérdéses kikötés esetleges visszaélésszerű jellegének értékelése csak akkor lehetséges, ha megállapítást nyer, hogy az nem felel meg az átláthatóság követelményének.

⁸ Ez akkor is így van, ha a hitelt nyújtó bank megadja a referenciamutató egymást követő értékeinek meghatározásához e mutató kezelője által felhasznált bizonyos adatokat, vagy ha azok nem mindig felelnek meg a tényleges ügyleteknek.