



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 19/26

V Lucemburku dne 26. února 2026

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-92/23 | Komise v. Maďarsko (Právo poskytovat mediální služby na rádiové frekvenci)

Nesplnění povinnosti státem: Maďarsko tím, že stanici Klubrádió zabránilo v poskytování mediálních služeb na rádiové frekvenci, porušilo unijní právo

Klubrádió je maďarská komerční rozhlasová stanice, která od roku 1999 vysílala pořady na rádiových frekvencích. V roce 2014 podepsala s maďarskou Radou pro sdělovací prostředky smlouvu o právu na poskytování mediálních služeb na frekvenci 92,9 MHz v budapešťské vysílací oblasti. Smlouva byla uzavřena na dobu sedmi let s možností prodloužení na dalších pět let.

Rada pro sdělovací prostředky po skončení platnosti smlouvy nevyhověla žádosti o její prodloužení: podle ní stanice Klubrádió dvakrát porušila povinnost měsíčního informování o vysílacích kvótách, což představovalo opakované porušení. Podle maďarského zákona o sdělovacích prostředcích má takové porušení za následek automatické odmítnutí prodloužení smlouvy.

Rada pro sdělovací prostředky následně vyhlásila výběrové řízení na poskytování mediálních služeb na předemtné frekvenci, avšak přihláška stanice Klubrádió byla prohlášena za neplatnou. Toto rozhodnutí bylo odůvodněno nedostatky v programové skladbě a existencí záporného vlastního kapitálu stanice Klubrádió za období pěti let předcházejících podání přihlášky, v jejichž důsledku nemohla nabídka této stanice zajistit na mediálním trhu přítomnost stabilní rozhlasové stanice s předvídatelným fungováním.

Evropská komise měla za to, že Maďarsko porušilo mimo jiné unijní předpisový rámec týkající se elektronických komunikací¹, zásady proporcionality, zákazu diskriminace a řádné správy, jakož i svobodu projevu a informací zakotvenou v Listině základních práv Evropské unie², a podala k Soudnímu dvoru žalobu pro nesplnění povinnosti.

Soudní dvůr svým rozsudkem vyhověl většině výtek Komise a konstatoval, že Maďarsko nesplnilo povinnosti, které pro ně vyplývají z unijního práva.

Soudní dvůr v tomto ohledu připomněl, že v souladu s předpisovým rámcem pro elektronické komunikace musí být práva na užívání rádiových frekvencí udělována na základě objektivních, průhledných, nediskriminačních a přiměřených kritérií.

Maďarský zákon o sdělovacích prostředcích však automaticky vylučuje prodloužení platnosti práv na užívání radiových frekvencí v případě opakovaného porušení, i když se jedná o porušení méně závažné a ryze formální, které již bylo sankcionováno a napraveno. Tento zákon i rozhodnutí o odmítnutí prodloužení smlouvy přijaté na jeho základě vůči stanici Klubrádió **tudíž porušují zásadu proporcionality.** Tento zákon je s touto zásadou v rozporu rovněž proto, že vylučuje možnost poskytovatelů mediálních služeb, jimž nebyla prodloužena platnost práva na užívání rádiových frekvencí z důvodu opakovaného porušení, aby požádali o dočasná práva na užívání.

Rovněž **rozhodnutí o neplatnosti nabídky stanice Klubrádió je nepřiměřené**, neboť je založeno na méně závažných nesrovnalostech v programové skladbě, jejichž náprava by neměla žádný vliv na podstatné části přihlášky. Důvod neplatnosti založený na tom, že vlastní kapitál stanice Klubrádió byl záporný a že její čistý obrát sám o sobě nepostačuje na krytí jejích výdajů, **je navíc v rozporu se zásadami transparentnosti a proporcionality.** Na jedné straně totiž nebyl mezi podmínkami finanční životaschopnosti uloženými uchazečům v daném výběrovém řízení stanoven žádný požadavek na

stav vlastního kapitálu uchazečů nebo nutnost, aby čistý obrát sám o sobě postačoval na krytí výdajů, ani nemohl být takový požadavek rozumně vyvozen z žádného pravidla tohoto výběrového řízení. Na druhé straně v případě, kdy životaschopnost uchazeče není zpochybňována, důvod neplatnosti založený na takovém požadavku jde nad rámec toho, co je nezbytné k zajištění, aby na mediálním trhu byla přítomna stabilní rozhlasová stanice s předvídatelným fungováním.

Soudní dvůr rovněž konstatoval, že rozhodnutí o odmítnutí prodloužení smlouvy bylo přijato dlouho po uplynutí lhůty šesti týdnů stanovené předpisovým rámcem. Výběrové řízení ani nebylo uspořádáno včas tak, aby bylo možné přijmout rozhodnutí před skončením platnosti práv na užívání udělených stanic Klubrádió. **Maďarsko takto porušilo rovněž zásadu řádné správy.**

Soudní dvůr konečně rozhodl, že Maďarsko **porušilo svobodu projevu a informací zakotvenou v článku 11 Listiny základních práv** v důsledku přijetí rozhodnutí jednak o odmítnutí prodloužení smlouvy a zákona o sdělovacích prostředcích a jednak o prohlášení neplatnosti nabídky a v důsledku předmětného výběrového řízení. **Podle Soudního dvora totiž každé vnitrostátní opatření, které omezuje nebo zužuje přístup vysílacích subjektů k rádiovým frekvencím s sebou potenciálně nese zásah do jejich práva na svobodu sdělovacích prostředků ve spojení se svobodu rozhlasového vysílání. Soudní dvůr v tomto ohledu konstatoval, že porušení a nedostatky namítané v projednávané věci vůči stanici Klubrádió, které byly základem jak pro rozhodnutí o odmítnutí prodloužení smlouvy, tak pro rozhodnutí o prohlášení neplatnosti nabídky a konkrétním způsobem zabránily této rozhlasové stanici v dalším provozování činnosti v oblasti rozhlasového vysílání, se týkají buď méně závažných nepřesností formální povahy, nebo aspektů, které by jako takové neměly rozhlasové stanici znemožňovat další provozování její činnosti.**

UPOZORNĚNÍ: Žaloba pro nesplnění povinnosti směřující proti členskému státu, který nesplnil své povinnosti vyplývající z práva Unie, může být podána Komisí nebo jiným členským státem. Jestliže Soudní dvůr rozhodne, že došlo k nesplnění povinnosti, dotčený členský stát je povinen vyhovět rozsudku v co nejkratší lhůtě. Dojde-li Komisi k názoru, že členský stát rozsudku nevyhověl, může podat novou žalobu s návrhem na uložení peněžitých sankcí. V případě, že Komisi nebyla sdělena opatření k provedení směrnice, však Soudní dvůr může na návrh Komise uložit sankce již ve stadiu prvního rozsudku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ Tento předpisový rámec je tvořen zejména [směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES](#) ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací ve znění směrnice 2009/140 (autorizační směrnice); [směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES](#) ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, kterou se mění směrnice 2002/21/ES, 2002/19/ES a 2002/20/ES (rámcová směrnice); [směrnicí Komise 2002/77/ES](#) ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o hospodářské soutěži) a [směrnicí 2018/1972/EU](#), kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace a která je přepracovaným zněním směrnic 2002/21/ES a 2002/20/ES.

² Článek 11.