



LEHDISTÖTIEDOTE nro 19/26

Luxemburgissa 26.2.2026

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa C-92/23 | komissio v. Unkari (Oikeus tarjota mediapalveluja radiotaajuudella)

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen: Unkari on rikkonut unionin oikeutta estäessään Klubrádiota tarjoamasta mediapalveluitaan radioataajuudella

Klubrádió on unkarilainen kaupallinen radioasema, joka on vuodesta 1999 lähtien lähettänyt ohjelmiaan radiotaajuuksilla. Se allekirjoitti vuonna 2014 Unkarin medianeuvoston kanssa sopimuksen oikeudesta tarjota mediapalveluja 92,9 Mhz:n taajuudella Budapestin lähetyalueella. Sopimus tehtiin seitsemäksi vuodeksi, ja se voitiin uusiksi viideksi vuodeksi.

Sopimuksen päätyttyä medianeuvosto kieltäytyi hyväksymästä pyyntöä uusimisesta: se katsoi, että Klubrádió oli kahdesti laiminlyönyt velvollisuutensa ilmoittaa kuukausittain lähetyksiintä, mikä merkitsi toistuvaa rikkomista.

Tiedotusvälineistä annetun Unkarin lain mukaan tällainen rikkomus johtaa automaattisesti uusimatta jättämiseen.

Tämän jälkeen viestintäneuvosto julkaisi tarjouskilpailun kyseisellä taajuudella tarjottavista mediapalveluista, mutta Klubrádió tarjous todettiin pätemättömäksi. (36) Päätös perusteltiin ohjelma-aikataulun puutteilla ja sillä, että Klubrádió oma pääoma hakemuksen jättämistä edeltäneiden viiden vuoden aikana oli negatiivinen, minkä vuoksi sen tarjous ei olisi riittänyt varmistamaan radioaseman toiminnan vakautta ja ennakoitavuutta mediamarkkinoilla.

Koska Euroopan komissio katsoi, että Unkari oli muun muassa rikkonut sähköistä viestintää koskevaa unionin sääntelyjärjestelmää¹ ja loukannut suhteellisuusperiaatetta, syrjintäkiellon periaatetta ja hyvän hallinnon periaatetta sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjassa² vahvistettua sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta, se nosti unionin tuomioistuimessa jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan kanteen.

Unionin tuomioistuin hyväksyy tuomiossaan suurimman osan komission väitteistä ja toteaa, ettei Unkari ole noudattanut unionin oikeuden mukaisia velvoitteitaan.

Unionin tuomioistuin muistuttaa tältä osin, että sähköistä viestintää koskevan unionin sääntelykehyksen mukaan radiotaajuuksien käyttöoikeudet on jaettava puolueettomin, avoimin, syrjimättömin ja oikeasuhteisin perustein.

Tiedotusvälineistä annetussa Unkarin laissa kuitenkin suljetaan automaattisesti pois radiotaajuuksien käyttöoikeuksien uusiminen toistuvien rikkomusten vuoksi, **silloinkin kun rikkomukset ovat vähäisiä, puhtaasti muodollisia ja niistä on jo määrätty seuraamuksia ja ne on jo korjattu. Tämän seurauksena** tämä laki ja sen nojalla tehty päätös evätä Klubrádiolta uusiminen **on ristiriidassa suhteellisuusperiaatteen kanssa.** Tämä laki on myös ristiriidassa tämän periaatteen kanssa siltä osin kuin siinä suljetaan pois sellaisten mediapalvelujen tarjoajilta, joiden radiotaajuuksien käyttöoikeuksia ei ole uusittu toistuvien rikkomusten vuoksi, mahdollisuus hakea väliaikaisia käyttöoikeuksia.

Samalla tavoin **päätös, jonka mukaan Klubrádió tarjous on pätemätön**, on suhteeton siltä osin kuin se perustuu vähäisiin epäsäännönmukaisuuksiin ohjelma-aikataulussa, jonka korjaaminen ei olisi vaikuttanut lainkaan hakemuksen aineellisiin osatekijöihin. Lisäksi pätemättömyysperuste, joka perustuu siihen, että Klubrádió oma pääoma on negatiivinen omaan pääomaan ja siihen, että se ei pysty kattamaan kulujaan pelkästään nettoliikevaihdollaan, **on ristiriidassa avoimuusperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen kanssa.** Yhtäältä nimittäin hakijoiden omien varojen tilaa tai tarvetta

kattaa kulut pelkästään nettoliikevaihdolla ei mainittu kyseisessä tarjouskilpailussa hakijoille asetetuissa taloudellista elinkelpoisuutta koskevilla edellytyksillä, eikä sitä voitu kohtuudella päätellä mistään kyseisen tarjouskilpailun säännöstä. Toisaalta kun kyseisen hakijan elinkelpoisuutta ei ole kyseenalaistettu, tällaiseen edellytykseen perustuva mitättömyysperuste ylittää sen, mikä on tarpeen vakaan ja toimintansa suhteen ennustettavan radioaseman läsnäolon varmistamiseksi mediamarkkinoilla.

Lisäksi tuomioistuin toteaa, että päätös uusimisen epäämisestä tehtiin kauan sen jälkeen, kun sääntelyjärjestelmässä säädetty kuuden viikon määräaika oli umpeutunut. Lisäksi tarjouskilpailua ei järjestetty riittävän ajoissa, jotta päätös olisi voitu tehdä ennen Klubrádión käyttöoikeuksien voimassaolon päättymistä. Näin ollen **Unkari loukkasi myös hyvän hallinnon periaatetta.**

Lopuksi tuomioistuin katsoo, että **Unkari on loukannut perusoikeuskirjan 11 artiklassa vahvistettua sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta**, koska se on yhtäältä hyväksynyt päätöksen uusimisen epäämisestä ja tiedotusvälineistä annetun lain ja toisaalta tehnyt päätöksen mitättömyydestä ja kyseisestä tarjouskilpailusta. **Unionin tuomioistuin katsoo, että kaikilla kansallisilla toimenpiteillä, joilla rajoitetaan tai rajataan radioyhtiöiden pääsyä radiotaajuuksille, voidaan nimittäin loukata niiden oikeutta tiedotusvälineiden vapauteen, yhdistettynä yleisradiotoiminnan vapauteen. Unionin tuomioistuin toteaa tältä osin, että rikkomukset ja puutteet, joista Klubrádíota tässä asiassa arvostellaan, jotka ovat sekä epäämispäätöksen että pätemättömyyspäätöksen perustana ja jotka ovat konkreettisesti estäneet kyseistä radioasemaa jatkamasta toimintaansa lähetystoiminta-alalla, liittyvät joko vähäisiin luonteeltaan muodollisiin epätarkkuuksiin tai seikkoihin, joiden sinänsä ei tulisi johtaa siihen, että radioaseman on mahdotonta jatkaa toimintaansa.**

HUOMAUTUS: Komissio tai jäsenvaltio voi nostaa jäsenyyssvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan kanteen sellaista toista jäsenvaltiota vastaan, joka ei ole noudattanut unionin oikeuden mukaisia velvoitteitaan. Jos unionin tuomioistuin toteaa, että jäsenyyssvelvoitteita ei ole noudatettu, kyseessä olevan jäsenvaltion on toteutettava tuomion noudattamisen edellyttämät toimenpiteet mahdollisimman pian. Jos komissio katsoo, että jäsenvaltio ei ole toteuttanut tuomion noudattamisen edellyttämiä toimenpiteitä, se voi nostaa uuden kanteen, jossa se vaatii rahamääräisiä seuraamuksia. Jos jäsenvaltio ei ole ilmoittanut direktiivin täytäntöönpanotoimenpiteistä komissiolle, unionin tuomioistuin voi komission ehdotuksesta määrätä seuraamuksista jo ensimmäistä tuomiota annettaessa.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

[Tuomion koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2793.

Kuvia tuomion julistamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106.

Pysykää kuulolla!



¹ Tähän sääntelykehykseen kuuluu muun muassa sähköisiä viestintäverkkoja ja -palveluja koskevista valtuutuksista 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2002/20/EY](#), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2009/140 (valtuutusdirektiivi); sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen yhteisestä sääntelyjärjestelmästä 7.3.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston [direktiivi 2002/21/EY](#), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivien 2002/21/EY, 2002/19/EY ja 2002/20/EY muuttamisesta 25.11.2009 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivillä 2009/140/EY (puitedirektiivi); kilpailusta sähköisten viestintäverkkojen ja -palvelujen markkinoilla 16.9.2002 annettu komission [direktiivi 2002/77/EY](#) (kilpailudirektiivi) ja eurooppalaisesta sähköisen viestinnän säännöstöstä annettu [direktiivi 2018/1972/EU](#), jolla on laadittu uudelleen direktiivit 2002/21/EY ja 2002/20/EY.

² 11 artikla.