



19/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. február 26.

A Bíróság C-92/23. sz. ügyben hozott ítélete | Bizottság kontra Magyarország (Médiaszolgáltatások rádiófrekvencián történő nyújtásának joga)

Tagállami kötelezettségszegés: Magyarország megsértette az uniós jogot mivel megakadályozta a Klubrádiót abban, hogy egy rádiófrekvencián médiaszolgáltatást nyújtson

A Klubrádió magyar kereskedelmi rádió, amely 1999 óta rádiófrekvenciákon sugározta műsorait. 2014-ben szerződést kötött a Médiatanáccsal Budapest vételkörzetében a 92,9 MHz-es frekvencián médiaszolgáltatási jogosultság gyakorlására. A szerződést hét évre kötötték, ötéves időtartamra történő megújítás lehetőségével.

A szerződés lejártakor a Médiatanács elutasította a megújítási kérelmet: úgy ítélte meg, hogy a Klubrádió kétszer megszegte a műsorkvótákra vonatkozó havi tájékoztatási kötelezettségét, ami ismételt jogsértésnek minősült. A magyar médiatörvény szerint az ilyen jogsértés automatikusan a megújítás elutasítását eredményezi.

Ezt követően a Médiatanács pályázati felhívást tett közzé a szóban forgó frekvencián történő médiaszolgáltatás nyújtására, de a Klubrádió pályázatát érvénytelennek nyilvánította. E döntést a műsorstruktúra hiányosságaival, valamint a Klubrádió pályázata benyújtását megelőző öt évben fennálló negatív saját tőkéjével indokolta, ami miatt a pályázati ajánlata nem volt alkalmas annak biztosítására, hogy a médiapiacra olyan rádióállomás legyen jelen, amely működésében stabil és kiszámítható.

Az Európai Bizottság – mivel úgy vélte, hogy Magyarország többek között megsértette az elektronikus hírközlésre vonatkozó uniós keretszabályozást,¹ az arányosság elvét, a megkülönböztetés tilalmának elvét és a megfelelő ügyintézés elvét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságát –,² kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indított a Bíróság előtt.

Ítéletében a Bíróság helyt ad a Bizottság kifogásai többségének, és megállapítja, hogy Magyarország nem teljesítette az uniós jogból eredő kötelezettségeit.

E tekintetben a Bíróság emlékeztet arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó uniós keretszabályozás szerint a rádiófrekvencia-használati jogokat objektív, átlátható, megkülönböztetéstől mentes és arányos kritériumok alapján kell odaítélni. Márpedig a magyar médiatörvény³ ismételt jogsértés elkövetése esetén **automatikusan kizárja a rádiófrekvencia-használati jogok megújítását, még akkor is, ha a jogsértések csekély súlyúak, pusztán alaki jellegűek, és azokat már szankcionálták és orvosolták. Következésképpen** e törvény, valamint az e törvény alapján a Klubrádió tekintetében hozott megújítást elutasító határozat **sérti az arányosság elvét.** Ez a törvény ellentétes az arányosság elvével is, mivel kizárja annak lehetőségét, hogy azok a médiaszolgáltatók, amelyek rádiófrekvencia-használati jogait ismételt jogsértés elkövetése miatt nem újítták meg, ideiglenes használati jogokat kérmezzenek.

Hasonlóképpen **aránytalan a Klubrádió pályázati ajánlatát érvénytelenítő határozat** annyiban, amennyiben az a műsorstruktúra kisebb szabálytalanságain alapul, amelyek orvoslása nem befolyásolta volna a pályázatának lényegi elemeit. **Az átláthatóság és az arányosság elvével ellentétes** továbbá a Klubrádió saját tőkéjének negatív jellegén, valamint azon alapuló érvénytelenségi ok, hogy költségeit nem tudta kizárólag nettó árbevételeiből fedezni. Egyrészt ugyanis a pályázati felhívásban a pályázókkal szemben előírt pénzügyi életképességi feltételek között nem szerepelt sem a

pályázók saját tőkéjének állapotára vonatkozó követelmény, sem az a követelmény, hogy költségeiket kizárólag nettó árbevételükből fedezzék, és e követelmény a pályázati felhívás egyetlen szabályából sem volt észszerűen levezethető. Másrészt, ha az érintett pályázó életképessége nem kérdőjeleződik meg, az ilyen követelményen alapuló érvénytelenségi ok meghaladja azt a mértéket, amely szükséges annak biztosításához, hogy a médiapiacra a működésében stabil és kiszámítható rádióállomás legyen jelen.

A Bíróság egyébiránt megállapítja, hogy a megújítást elutasító határozatot jóval a keretszabályozásban előírt hathetes határidő lejártá után hozták meg. Továbbá a pályázati eljárást nem szervezték meg kellő időben ahhoz, hogy a Klubrádió használati jogainak lejártá előtt határozatot lehessen hozni. Következésképpen **Magyarország a megfelelő ügyintézés elvét is megsértette.**

Végül a Bíróság kimondja, hogy Magyarország **megsértette az Alapjogi Charta 11. cikkében biztosított véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságát**, mivel egyrészt elfogadta a megújítást elutasító határozatot és a médiatörvényt, másrészt elfogadta az érvénytelenítési határozatot és az érintett pályázati felhívást. **A Bíróság szerint ugyanis minden olyan nemzeti intézkedés, amely korlátozza vagy szűkíti a műsorszolgáltatók rádiófrekvenciákhoz való hozzáférését, alkalmas arra, hogy beavatkozást valósítson meg a műsorszolgáltatás szabadságával összefüggő tömegtájékoztatás szabadságához való jogukba. A Bíróság e tekintetben megállapítja, hogy a Klubrádióval szemben a jelen ügyben felrótt jogsértések és hiányosságok, amelyek mind az elutasító határozat, mind az érvénytelenítési határozat alapjául szolgálnak, és amelyek ténylegesen megakadályozták e rádió műsorszolgáltatási tevékenységének folytatását, vagy kisebb, alaki jellegű pontatlanságokra, vagy olyan szempontokra vonatkoznak, amelyek önmagukban nem járhatnak azzal, hogy a rádió számára lehetetlenné váljon tevékenységének folytatása.**

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ Ez a szabályozási keret többek között a következő jogszabályokból áll: a 2002/21/EK, 2002/19/EK és 2002/20/EK irányelv módosításáról szóló, 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i [2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) (engedélyezési irányelv); a 2009/140 irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i [2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) (keretirányelv); az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i [2002/77/EK bizottsági irányelv](#) (versenyirányelv); valamint az Európai Elektronikus Hírközlési Kódex létrehozásáról szóló, 2018. december 11-i [\(EU\) 2018/1972 európai parlamenti és tanácsi irányelv](#), amely átdolgozza a 2002/21/EK és a 2002/20/EK irányelvet.

² 11. cikk.

³ A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény.