



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 19/26

2026 m. vasario 26 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-92/23 | Komisija/Vengrija (Teisė teikti žiniasklaidos paslaugas radijo dažniu)

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas: trukdydama *Klubrádió* teikti žiniasklaidos paslaugas radijo dažniu, Vengrija pažeidė Sąjungos teisę.

Klubrádió yra Vengrijos komercinė radijo stotis, kuri nuo 1999 m. transliavo savo laidas radijo dažniais. 2014 m. ji pasirašė sutartį su Vengrijos žiniasklaidos taryba dėl teisės teikti žiniasklaidos paslaugas 92,9 MHz dažniu Budapešto transliavimo zonoje. Sutartis buvo sudaryta septynerių metų laikotarpiui su galimybe ją pratęsti penkeriems metams.

Baigiantis sutarčiai, Žiniasklaidos taryba atsisakė patenkinti prašymą pratęsti sutartį: ji nusprendė, kad *Klubrádió* du kartus neįvykdė pareigos kas mėnesį teikti informaciją apie transliavimo kvotas, o tai yra pakartotinis pažeidimas. Pagal Vengrijos žiniasklaidos įstatymą toks pažeidimas automatiškai lemia atsakymą pratęsti.

Vėliau Žiniasklaidos taryba paskelbė konkursą dėl žiniasklaidos paslaugų teikimo atitinkamu dažniu, tačiau *Klubrádió* paraiška buvo pripažinta negaliojančia. Toks sprendimas buvo pagrįstas programų tinklėlio trūkumais ir tuo, kad penkerių metų laikotarpiu prieš paraiškos pateikimą *Klubrádió* nuosavas kapitalas buvo neigiamas, dėl to jos pasiūlymas tapo netinkamas stabiliai ir nuspėjamai radijo stoties veiklai žiniasklaidos rinkoje užtikrinti.

Manydama, kad Vengrija pažeidė visų pirma Sąjungos elektroninių ryšių reguliavimo sistemą¹, proporcingumo, nediskriminavimo ir gero administravimo principus, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę², Europos Komisija Teisingumo Teisme pareiškė ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo.

Savo sprendime Teisingumo Teismas sutiko su dauguma Komisijos priekaištų ir pripažino, kad Vengrija pažeidė įsipareigojimus pagal Sąjungos teisę.

Teisingumo Teismas priminė, kad pagal Sąjungos elektroninių ryšių reguliavimo sistemą radijo dažnių naudojimo teisės turi būti suteikiamos remiantis objektyviais, skaidriais, nediskriminaciniais ir proporcingais kriterijais. Tačiau **Vengrijos žiniasklaidos įstatymas³ draudžia automatiškai atnaujinti radijo dažnių naudojimo teises**, jeigu padaromas pakartotinis pažeidimas, **net jeigu pažeidimai yra nedideli, grynai formalūs, už juos jau nubausta ir jie jau ištaisyti. Todėl** šis įstatymas ir jo pagrindu dėl *Klubrádió* priimtas sprendimas neatnaujinti teisių **pažeidžia proporcingumo principą**. Šis įstatymas taip pat prieštarauja šiam principui, nes iš žiniasklaidos paslaugų teikėjų, kurių teisė naudoti radijo dažnius nebuvo atnaujinta dėl pakartotinio pažeidimo, atima galimybė prašyti laikinųjų naudojimo teisių.

Be to, **sprendimas dėl *Klubrádió* pasiūlymo negaliojimo yra neproporcingas**, nes grindžiamas nedideliais programų tinklėlio pažeidimais, kurių ištaisyimas neturėtų jokios įtakos esminiams paraiškos elementams. Be to, negaliojimo pagrindas, grindžiamas *Klubrádió* nuosavo kapitalo neigiamu pobūdžiu ir negalėjimu padengti išlaidų vien iš savo grynųjų pardavimo pajamų, **prieštarauja skaidrumo ir proporcingumo principams**. Viena vertus, tarp finansinio gyvybingumo sąlygų, nustatytų kandidatams atitinkamame konkurse, nebuvo jokio reikalavimo dėl kandidatų nuosavo kapitalo būklės ar būtinybės padengti išlaidas vien iš savo grynųjų pardavimo pajamų; jo nebuvo galima logiškai išvesti iš jokios šio konkurso taisyklės. Kita vertus, kai atitinkamo kandidato gyvybingumas nėra kvestionuojamas, tokiu reikalavimu grindžiamas negaliojimo pagrindas viršija tai, kas būtina siekiant stabiliai ir nuspėjamai radijo stoties veiklai žiniasklaidos rinkoje užtikrinti.

Teisingumo Teismas taip pat konstatavo, kad sprendimas neatnaujinti teisių buvo priimtas praėjus daug laiko po reguliavimo sistemoje numatyto šešių savaičių termino. Be to, konkurso procedūra nebuvo surengta laiku, kad sprendimas būtų priimtas iki *Klubrádió* turimų naudojimo teisių galiojimo pabaigos. Taigi **Vengrija taip pat pažeidė gero administravimo principą.**

Galiausiai Teisingumo Teismas konstatavo, kad Vengrija **pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę**, nes, viena vertus, priėmė sprendimą neatnaujinti teisių ir Žiniasklaidos įstatymą, kita vertus, priėmė sprendimą dėl negaliojimo ir atitinkamo konkurso. **Teisingumo Teismo nuomone, bet kokia nacionalinė priemonė, apribojanti transliuotojų prieigą prie radijo dažnių, gali reikšti kišimąsi į jų teisę į žiniasklaidos laisvę, siejamą su transliavimo laisve. Teisingumo Teismas šiuo klausimu konstatavo, kad nagrinėjamu atveju nurodyti Klubrádió pažeidimai ir trūkumai, kuriais grindžiamas tiek sprendimas neatnaujinti teisių, tiek sprendimas dėl negaliojimo ir kurie konkrečiai sutrukdė šiai radijo stočiai tęsti veiklą transliavimo srityje, yra susiję arba su nedideliais formaliais netikslumais, arba su aspektais, kurie savaime neturėtų radijo stočiai užkirsti kelio tęsti savo veiklą.**

PRIMINIMAS: Ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo valstybei narei, kuri neįvykdė iš Sąjungos teisės kylančių įsipareigojimų, gali pareikšti Komisija arba kita valstybė narė. Teisingumo Teismui konstatavus, kad įsipareigojimai neįvykdyti, atitinkama valstybė narė privalo nedelsdama įvykdyti jo sprendimą. Jeigu Komisija mano, kad valstybė narė neįvykdė to sprendimo, ji gali pareikšti naują ieškinį dėl piniginių sankcijų taikymo. Tačiau, jei Komisijai nepranešama apie direktyvą į nacionalinę teisę perkeliančias nuostatas, jos siūlymu Teisingumo Teismas gali paskirti piniginę sankciją jau pirmajame savo sprendime dėl įsipareigojimų neįvykdymo.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka, jeigu rengiama](#), nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ Šią reguliavimo sistemą sudaro, be kita ko, 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2002/20/EB](#) dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo, iš dalies pakeista Direktyva 2009/140 (Leidimų direktyva); 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos [direktyva 2002/21/EB](#) dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos, iš dalies pakeista 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, iš dalies keičiančia direktyvas 2002/21/EB, 2002/19/EB ir 2002/20/EB (Pagrindų direktyva); 2002 m. rugsėjo 16 d. Komisijos [direktyva 2002/77/EB](#) dėl konkurencijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų rinkose (Konkurencijos direktyva) ir [Direktyva 2018/1972/ES](#), kuria nustatomas Europos elektroninių ryšių kodeksas ir kuria buvo peržiūrėtos direktyvos 2002/21/EB ir 2002/20/EB.

² 11 straipsnis.

³ 2010 m. Įstatymas Nr. CLXXXV dėl žiniasklaidos paslaugų ir masinės informacijos priemonių (tik versija vengrų kalba).