



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 19/26

Luxembourg, 26. februar 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-92/23 | Komisija/Madžarska (Pravica do opravljanja medijskih storitev na radijski frekvenci)

Neizpolnitev obveznosti države: Madžarska je kršila pravo Unije, ker je radijski postaji Klubrádió onemogočila opravljanje medijskih storitev na radijski frekvenci

Klubrádió je madžarska komercialna radijska postaja, ki je svoje programe oddajala na radijskih frekvencah od leta 1999. Leta 2014 je z madžarskim svetom za medije podpisala pogodbo o pravici do opravljanja medijskih storitev na frekvenci 92,9 MHz na območju radiodifuzije v Budimpešti. Pogodba je bila sklenjena za obdobje sedmih let z možnostjo podaljšanja za obdobje petih let.

Svet za medije je ob izteku pogodbe zavrnil prošnjo za podaljšanje: menil je, da je radijska postaja Klubrádió dvakrat kršila obveznost zagotavljanja mesečnih podatkov o kvotah predvajanja, kar je pomenilo ponavljajočo se kršitev. V skladu z madžarskim zakonom o medijih pa takšna kršitev samodejno povzroči zavrnitev podaljšanja.

Svet za medije je nato objavil javni razpis za opravljanje medijskih storitev na zadevni frekvenci, vendar se je ponudba radijske postaje Klubrádió štela za nično. Ta odločitev je temeljila na nepravilnostih v programski shemi in negativnem lastniškem kapitalu radijske postaje Klubrádió v petih letih pred predložitvijo njene ponudbe, zaradi česar naj bi bila ta ponudba neprimerna za zagotovitev stabilnega in predvidljivega delovanja trga radiodifuzije.

Evropska komisija je menila, da Madžarska ni upoštevala regulativnega okvira Unije na področju elektronskih komunikacij¹, načel sorazmernosti, prepovedi diskriminacije in dobrega upravljanja ter svobode izražanja in obveščanja, ki jo zagotavlja Listina Evropske unije o temeljnih pravicah², zato je pri Sodišču vložila tožbo za ugotovitev neizpolnitve obveznosti.

Sodišče je v sodbi potrdilo večino očitkov Komisije in ugotovilo, da Madžarska ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi prava Unije.

Sodišče je v zvezi s tem opozorilo, da morajo biti pravice do uporabe radijskih frekvenc v skladu z regulativnim okvirom Unije za elektronske komunikacije dodeljene na podlagi objektivnih, preglednih, nediskriminatornih in sorazmernih meril.

Madžarski zakon o medijih pa samodejno izključuje podaljšanje pravic do uporabe radijskih frekvenc v primeru ponavljajočih se kršitev, tudi če so te kršitve majhne, povsem formalne ter so bile že sankcionirane in odpravljene.

Zato je s tem zakonom ter z odločbo o zavrnitvi podaljšanja, ki je bila na podlagi navedenega zakona sprejeta v zvezi z radijsko postajo Klubrádió, **kršeno načelo sorazmernosti**. Ta zakon je v nasprotju s tem načelom tudi zato, ker izključuje možnost, da bi ponudniki medijskih storitev, ki jim zaradi ponavljajočih se kršitev pravica do uporabe radijskih frekvenc ni bila podaljšana, zaprosili za začasne pravice do uporabe.

Tudi **odločba o ničnosti ponudbe radijske postaje Klubrádió je nesorazmerna**, ker temelji na majhnih nepravilnostih v programski shemi, katerih popravek nikakor ne bi vplival na vsebinske elemente ponudbe. Poleg tega je razlog za ničnost, ki temelji na negativnem lastniškem kapitalu radijske postaje Klubrádió in na nezmožnosti kritja stroškov zgolj z lastnim čistim prihodkom, **v nasprotju z načeloma preglednosti in sorazmernosti**. Po eni strani med pogoji glede finančne sposobnosti, ki so ponudnikom naloženi z zadevnim javnim razpisom, namreč nikjer ni navedena nobena zahteva v zvezi z lastniškim kapitalom ponudnikov oziroma nujnost kritja lastnih stroškov zgolj z lastnim čistim prihodkom, prav tako pa o

takem pogoju ni mogoče razumno sklepati na podlagi nobenega pravila iz tega javnega razpisa. Po drugi strani, kadar finančna sposobnost zadevnega ponudnika ni vprašljiva, razlog za ničnost, ki temelji na takšni zahtevi, presega to, kar je potrebno za zagotovitev stabilnega in predvidljivega delovanja radijske postaje na medijskem trgu.

Sodišče je tudi ugotovilo, da je bila odločba o zavrnitvi podaljšanja sprejeta dolgo po izteku šesttedenskega roka, določenega v regulativnem okviru. Poleg tega postopek javnega razpisa ni bil organiziran pravočasno, da bi omogočil sprejetje odločbe pred potekom pravice radijske postaje Klubrádió do uporabe. Tako **je Madžarska kršila tudi načelo dobrega upravljanja.**

Nazadnje, Sodišče je razsodilo, da je Madžarska **kršila svobodo izražanja in obveščanja iz člena 11 Listine o temeljnih pravicah**, prvič, zaradi sprejetja odločbe o zavrnitvi podaljšanja in zakona o medijih ter, drugič, zaradi sprejetja odločbe o ničnosti in zadevnega javnega razpisa. **Po mnenju Sodišča lahko namreč vsak nacionalni ukrep, ki omejuje ali otežuje dostop radiodifuznih organizacij do radijskih frekvenc, pomeni poseg v njihovo pravico do svobode medijev v povezavi s svobodo radiodifuzije. Sodišče je v zvezi s tem ugotovilo, da gre pri kršitvah in pomanjkljivostih – ki se v tej zadevi očitajo radijski postaji Klubrádió in na katerih temeljita tako odločba o zavrnitvi kot odločba o ničnosti ter zaradi katerih je bilo tej radijski postaji konkretno onemogočeno nadaljnje opravljanje radiodifuznih dejavnosti – bodisi za manjše formalne nepravilnosti bodisi za vidike, ki kot taki radijski postaji ne bi smeli onemogočati nadaljnjega opravljanja dejavnosti.**

OBVESTILO: Tožbo zaradi neizpolnitve obveznosti lahko zoper državo članico, ki ni izpolnila obveznosti iz prava Unije, vložijo Komisija ali druga država članica. Če Sodišče ugotovi, da obveznosti niso bile izpolnjene, mora ta država članica v kar najkrajšem času sprejeti ukrepe, potrebne za izvršitev sodbe. Če Komisija meni, da država članica ni sprejela ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe, lahko vložijo novo tožbo, s katero zahteva naložitev denarnih sankcij. Če pa Komisija ni bila obveščena o ukrepih za prenos direktive, lahko Sodišče na predlog Komisije sankcije naloži že v prvi sodbi.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek](#) sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen, sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Ta regulativni okvir tvorijo med drugim [Direktiva 2002/20/ES](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140 (Direktiva o odobritvi); [Direktiva 2002/21/ES](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o spremembi direktiv 2002/21/ES, 2002/19/ES in 2002/20/ES (Okvirna direktiva); [Direktiva 2002/77/ES](#) Komisije z dne 16. septembra 2002 o konkurenci na trgih za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (Direktiva o konkurenci) in [Direktiva 2018/1972/EU](#) Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah, s katero sta bili prenovljeni direktivi 2002/21/ES in 2002/20/ES.

² Člen 11.