



20/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. február 26.

A Bíróság C-131/24. sz. ügyben hozott ítélete | VIRUS és társai

A Bíróság pontosítja, hogy egy közúti projektnek milyen feltételeknek kell megfelelnie a madarak védelmének biztosítása érdekében

Több környezetvédelmi egyesület az osztrák szövetségi közigazgatási bírósághoz fordult egy St. Pöltenről keletre található, 1,69 kilométer hosszú, kétszer két sávú út építési engedélyének (az úgynevezett „Spange Wörth” projekt) megtámadása érdekében.

Az egyesületek úgy vélik, hogy ez a projekt ellentétes a madárvédelmi irányelvvel,¹ amelynek célja a tagállamok európai területén élő összes, vadon élő madárfaj védelme. Egyrészt a mezei pacsirta, a fehérarcú hegyifogoly és a fűrj fészkelőhelyei a munkálatok periméterén belül találhatók. Másrészt a jövőbeli forgalom² okozta zaj számos más, közelben élő erdei madárfajt is zavarja, különösen a fakopáncsot.

A szövetségi közigazgatási bíróság arra kérte a Bíróságot, hogy pontosítsa az irányelv³ által előírt, **a madarak jelentős mértékű, szándékos zavarására vonatkozó tilalom** alkalmazási körét. Hangsúlyozza, hogy a szóban forgó projekt különféle intézkedéseket ír elő abból a célból, hogy korlátozza a helyszínen vagy a környéken megtalálható, vadon élő madarak populációra gyakorolt hatást.⁴

A Bíróság emlékeztet arra, hogy a szóban forgó tilalom nemcsak azokra az emberi tevékenységekre alkalmazandó, amelyek célja a madarak károsítása, hanem azokra a tevékenységekre is, amelyek esetében az ilyen károsítás eshetősége elfogadott, még akkor is, ha nyilvánvalóan nincs ilyen céljuk. Ennek alapján **a szóban forgó útépítési projekt főszabály szerint e tilalom hatálya alá tartozhat.**

Ugyanakkor a tilalom csak azokra a zavarásokra vonatkozik, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a vadon élő madárfajok populációinak elégségesnek ítélt szintjére, nem pedig e fajok példányaira. Ez csak akkor van másként, ha egy adott faj populációja számszerűen olyan mértékben csökken, hogy már egyes, elszigetelt példányok zavarása is veszélyeztetheti e faj védelmét.

Ráadásul nem áll fenn szándékos zavarás, ha a kísérő intézkedések lehetővé teszik minden olyan jelentős hatás elkerülését, amely ellentétes lenne az érintett fajok állományának megfelelő szinten tartására vagy helyreállítására irányuló célkitűzésekkel. A projekt keretében előírt kísérő intézkedéseket tehát figyelembe kell venni annak értékelésekor, hogy a kérdéses tilalom akadályát képezi-e a projektnek.

A kísérő intézkedések hatékonyságát igazságügyi szakértő indokolással ellátott értékelése bizonyíthatja. Ezen értékelésnek a rendelkezésre álló legmegbízhatóbb tudományos adatokon és a nemzetközi kutatások legújabb eredményein kell alapulnia. Ugyanakkor nem követelhető meg, hogy a kísérő intézkedések hatékonyságát olyan tudományos dokumentációval bizonyítsák, amely igazolja ezen intézkedések sikeres végrehajtását.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó

kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i [2009/147/EK](#) európai parlamenti és tanácsi irányelv, amely az ugyanezen tárgyú 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelvet kodifikálja.

² A tervezett útnak a becslések szerint körülbelül napi 12 000 gépjármű áthaladását kellene lehetővé tennie.

³ Az 5. cikk d) pontja.

⁴ A munkálatok csak az év bizonyos hónapjaiban végezhetők, és az úttól legalább 300 méter távolságban, egy 6,6 hektárnyi területen meg kell őrizni az öregebb fákat.