



PRESSEMEDDELELSE NR. 21/26

Luxembourg den 26. februar 2026

Domstolens domme i sagerne C-367/22 P | Air Canada mod Kommissionen, C-369/22 P | Air France mod Kommissionen m.fl.

Kartel vedrørende luftfragt: Domstolen forkaster appellerne iværksat af 12 luftfartsselskaber til prøvelse af Rettens domme

Derimod nedsætter Domstolen den bøde, som SAS Cargo Group blev pålagt

Den 9. november 2010 vedtog Kommissionen en første afgørelse ¹ i forhold til flere luftfartsselskaber, som driver virksomhed på markedet for luftfragtydelser, og som havde deltaget i et kartel om priser fra december 1999 til februar 2006. Disse selskaber blev pålagt bøder for i alt ca. 790 mio. EUR. Kommissionen fastslog, at luftfartsselskaberne havde tilsidesat bestemmelser i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), aftalen om Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS) og aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Det Schweiziske Forbund om luftfart (aftalen mellem EF og Schweiz), som forbyder karteller, der begrænser konkurrencen. Kartellet vedrørte flere elementer i prisen på de tjenester, der leveres på dette marked, navnlig vedrørende indførelsen af et brændstoffillæg og et sikkerhedstillæg samt et afslag på at betale kommissioner af disse tillæg til speditørerne. Den Europæiske Unions Ret annullerede imidlertid denne afgørelse helt eller delvist ², da der forelå indre modsigelser, som kunne skade luftfartsselskabernes ret til forsvar.

Den 17. marts 2017 vedtog Kommissionen en ny afgørelse ³, hvorved den rettede den begrundelsesmangel, som Retten havde fastslået, og pålagde luftfartsselskaberne bøder for i alt ca. 776 mio. EUR.

Luftfartsselskaberne anlagde sag ved Retten med påstand om annulation af denne nye afgørelse eller om nedsættelse af de pålagte bøder. Ved domme af 30. marts 2022 ⁴ frifandt Retten Kommissionen i de af Martinair Holland, KLM, Cargolux, Air France-KLM, Air France, Lufthansa og Singapore Airlines anlagte søgsmål. Retten annullerede derimod denne afgørelse delvist og nedsatte bøderne for så vidt angår de øvrige luftfartsselskaber (jf. tabellen i pressemeddelelse [nr. 53/22](#)).

Der blev iværksat appel til prøvelse af Rettens domme for Domstolen.

I 13 domme afsagt i dag **forkaster Domstolen næsten alle luftfartsselskabernes argumenter. Alene appellen iværksat af SAS Cargo Group tages delvist til følge** på grund af fejl, som Retten begik ved beregningen af størrelsen af den bøde, som dette luftfartsselskab blev pålagt.

For det første forkaster Domstolen luftfartsselskabernes argumenter til anfægtelse af **Kommissionens kompetence til at pålægge bøder for et kartel vedrørende levering af luftfragtydelser på ruter fra tredjelande til EU eller EØS** (indgående fragtydelser).

Domstolen bemærker, at Kommissionen kan fastslå og pålægge sanktioner for adfærd udvist uden for EU's eller EØS' område, for så vidt som denne adfærd er gennemført på dette område (herefter »kriteriet om gennemførelse«), eller det er forudsigeligt, at adfærden vil have umiddelbare og væsentlige virkninger på nævnte område (herefter »kriteriet om kvalificerede virkninger«).

Domstolen fastslår i denne henseende, at Retten ikke begik en fejl ved at bekræfte Kommissionens kompetence alene ud fra kriteriet om kvalificerede virkninger, eftersom de to kriterier er alternative.

Domstolen bemærker endvidere, at Kommissionen ved anvendelse af kriteriet om kvalificerede virkninger skal godtgøre, at **virkningerne af den pågældende praksis er »forudsigelige, umiddelbare og væsentlige«**. Domstolen forkaster i denne henseende de forskellige argumenter om, at Retten begik retlige fejl ved sin prøvelse af disse virkninger.

For det andet forkaster Domstolen luftfartsselskabernes argumenter, hvorved disse har anfægtet den omstændighed, at de forskellige former for omhandlet adfærd blev **kvalificeret som en »samlet og vedvarende overtrædelse«**. Domstolen bemærker, at når en overtrædelse varer flere år, er den omstændighed, at der ikke er fremlagt et direkte bevis for et selskabs gennemførelse af en aftale i bestemte perioder, ikke til hinder for, at dets deltagelse i disse perioder alligevel konstateres. En sådan konstatering skal imidlertid hvile på objektive og samstemmende indicier. Domstolen bemærker endvidere, at et luftfartsselskab også kan pålægges ansvar for ruter, som det ikke betjener. Domstolen præciserer, at det forholder sig således, når selskabet med sin adfærd har bidraget til de fælles mål, som samtlige karteldeltagere forfulgte, og havde kendskab til den ulovlige adfærd, som de øvrige deltagere i det omhandlede kartel havde påtænkt eller gennemført for at forfølge disse mål.

For det tredje besvarer Domstolen luftfartsselskabernes argumentation, hvorved de for første gang for denne, selv om de ikke havde fremført denne argumentation for Retten, gjorde gældende, at **Kommissionens sanktionsbeføjelse var forældet** i forhold til visse former for adfærd. Domstolen præciserer, at Retten ikke af egen drift kunne rejse anbringendet om udløbet af forældelsesfristen for denne beføjelse ⁵, men at dette anbringende skal fremsættes af den berørte part, eftersom det ikke udgør en ufravigelig procesforudsætning.

Hvad angår SAS Cargo Group fastslår Domstolen, at Retten for at sikre en angivelig ligebehandling af luftfartsselskaberne havde medtaget omsætningen opnået på ruter inden for en enkelt stat i beregningsgrundlaget. Ifølge Domstolen rådede Retten ikke over elementer, der godtgjorde, at de øvrige berørte luftfartsselskaber havde fået medregnet sådanne indtægter i beregningen af deres bøder. Eftersom der ikke forelå bevis for forskelsbehandling, kunne Retten ikke fastslå en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet eller på dette grundlag ændre den bøde, som SAS Cargo Group blev pålagt. Domstolen ophæver derfor Rettens dom, for så vidt som den vedrører dette forhold, og fastsætter således bøden til et lavere beløb (jf. ovenstående tabel).

Tabel over bødernes størrelse

(for de øvrige luftfartsselskaber, jf. pressemeddelelse [nr. 53/22](#))

Luftfartsselskaber	Bødens størrelse fastsat af Kommissionen (mio. EUR)	Bødens størrelse fastsat af Retten (mio. EUR)	Bødens størrelse fastsat af Domstolen (mio. EUR)
SAS SAS Cargo Group	5,36 (udelukkende Scandinavian Airlines System Denmark-	7,03 (↑) (udelukkende Scandinavian Airlines System Denmark-	4,74 (↓) (udelukkende Scandinavian Airlines System Denmark-

Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden	Norway-Sweden)	Norway-Sweden)	Norway-Sweden)
	4,25 (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark- Norway-Sweden)	5,94 (↑) (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark- Norway-Sweden)	4,07 (↓) (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark- Norway-Sweden)
	5,27 (til solidarisk hæftelse mellem SAS, SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden)	6,31 (↑) (til solidarisk hæftelse mellem SAS, SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark-Norway-Sweden)	4,37 (↓) (til solidarisk hæftelse mellem SAS, SAS Cargo Group og Scandinavian Airlines System Denmark- Norway-Sweden)
	32,98 (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og SAS)	29,05 (↓) (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og SAS)	27,7 (↓) (til solidarisk hæftelse mellem SAS Cargo Group og SAS)
	22,31 (udelukkende SAS Cargo Group)	21,69 (↓) (udelukkende SAS Cargo Group)	21,97 (↑) (udelukkende SAS Cargo Group)

BEMÆRKNING: Der kan iværksættes appel, der er begrænset til retsspørgsmål, for Domstolen til prøvelse af en dom eller en kendelse afsagt af Retten. Appellen er begrænset til retlige spørgsmål og har principielt ikke opsættende virkning. Såfremt den kan antages til realitetsbehandling og er begrundet, ophæver Domstolen Rettens afgørelse. I tilfælde af, at sagen er moden til afgørelse, kan Domstolen selv træffe endelig afgørelse i tvisten. I modsat fald hjemviser Domstolen sagen til Retten, der er bundet af den afgørelse, som Domstolen træffer i appelsagen.

Dette er et ikkeofficielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

Dommene og et eventuelt resumé af dommene ([C-367/22 P](#), [C-369/22 P](#), [C-370/22 P](#), [C-375/22 P](#), [C-378/22 P](#), [C-379/22 P](#), [C-380/22 P](#), [C-381/22 P](#), [C-382/22 P](#), [C-385/22 P](#), [C-386/22 P](#), [C-401/22 P](#) og [C-403/22 P](#)) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106.

Følg Domstolen online!



¹ [Kommissionen afgørelse K\(2010\) 7694 endelig](#) af 9.11.2010 vedrørende en procedure i henhold til artikel 101 TEUF, artikel 53 i EØS-aftalen og artikel 8 i aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Det Schweiziske Forbund om luftfart (sag COMP/39258 – Luftfragt). (jf. ligeledes Kommissionens pressemeddelelse [JP/10/1487](#)).

² Rettens domme af 16.12.2015, Air Canada mod Kommissionen, [T-9/11](#), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij mod Kommissionen, [T-28/11](#), Japan Airlines mod Kommissionen, [T-36/11](#), Cathay Pacific Airways mod Kommissionen, [T-38/11](#), Cargolux Airlines mod Kommissionen, [T-39/11](#), Latam Airlines Group og

Lan Cargo mod Kommissionen, [T-40/11](#), Singapore Airlines og Singapore Airlines Cargo mod Kommissionen, [T-43/11](#), Deutsche Lufthansa m.fl. mod Kommissionen, [T-46/11](#), British Airways mod Kommissionen, [T-48/11](#), SAS Cargo Group m.fl. mod Kommissionen, [T-56/11](#), Air France-KLM mod Kommissionen, [T-62/11](#), Air France mod Kommissionen, og [T-63/11](#), Martinair Holland mod Kommissionen, [T-67/11](#) (jf. ligeledes pressemeddelelse [nr. 147/15](#)).

³ [Kommissionens afgørelse C\(2017\) 1742 final](#) af 17.3.2017 vedrørende en procedure i henhold til artikel 101 TEUF, artikel 53 i EØS-aftalen og artikel 8 i aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Det Schweiziske Forbund om luftfart (sag AT.39258 – Luftfragt). (jf. ligeledes Kommissionens pressemeddelelse [IP/17/661](#)).

⁴ Rettens domme af 30.3.2022, Martinair Holland mod Kommissionen, [T-323/17](#), SAS Cargo Group m.fl. mod Kommissionen, [T-324/17](#), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij mod Kommissionen, [T-325/17](#), Air Canada mod Kommissionen, [T-326/17](#), Cargolux Airlines mod Kommissionen, [T-334/17](#), Air France-KLM mod Kommissionen, [T-337/17](#), Air France mod Kommissionen, [T-338/17](#), Japan Airlines mod Kommissionen, [T-340/17](#), British Airways mod Kommissionen, [T-341/17](#), Deutsche Lufthansa m.fl. mod Kommissionen, [T-342/17](#), Cathay Pacific Airways mod Kommissionen, [T-343/17](#), Latam Airlines Group og Lan Cargo mod Kommissionen, [T-344/17](#), Singapore Airlines og Singapore Airlines Cargo mod Kommissionen, [T-350/17](#) (jf. ligeledes pressemeddelelse [nr. 53/22](#)).

⁵ Denne forældelsesfrist er fastsat i artikel 25 i [Rådets forordning \(EF\) nr. 1/2003](#) af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i [...] artikel [101 TEUF] og 102 [TEUF].