



## ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 23/26

Люксембург, 26 февруари 2026 г.

Заключение на генералния адвокат по дело C-802/24 | Reibel

### **Генерален адвокат Biondi: забраната за удовлетворяване на претенции на руско образувание във връзка с договор, чието изпълнение е засегнато от ограничителни мерки, е част от общественения ред на Съюза**

*Националната юрисдикция е длъжна да провери, при необходимост и служебно, дали арбитражното решение спазва тази забрана и, ако се налага, да го отмени*

През 2015 г. белгийско дружество сключва с руско дружество договор за продажба и доставка на стоки, за които руският купувач плаща авансово част от дължимата сума. Впоследствие белгийските органи отказват лиценз за износ поради ограничителните мерки<sup>1</sup>, които Европейският съюз е наложил на Русия. В резултат на това стоките не са доставени, а авансово платената сума не е възстановена на руското дружество.

След прекратяването на договора руското дружество отнася спора до арбитражен съд в Швеция. През 2021 г. последният разпорежда на белгийското дружество да върне полученото авансово плащане, ведно с лихви<sup>2</sup>.

Срещу това арбитражно решение е подадена жалба за отмяна пред шведски съд и той отправя преюдициално запитване до Съда. Шведският съд отбелязва, че регламентът за ограничителните мерки срещу Русия<sup>3</sup> забранява по-конкретно удовлетворяването на претенции<sup>4</sup> на лица, образувания или органи от Русия във връзка с договор, чието изпълнение е засегнато от тези мерки. С оглед на това този съд иска да се установи дали посочената забрана допуска използване на арбитраж, дали арбитражно решение, с което се уважава такава претенция, противоречи на обществения ред на Съюза и дали на това основание то трябва да бъде отменено.

При тези обстоятелства генерален адвокат Andrea Biondi приема, че **отнасянето до арбитраж на претенции, чието удовлетворяване споменатият регламент не допуска, не е забранено**. Такива претенции могат да бъдат предявени пред или отнесени към арбитражен съд, но той не трябва да ги удовлетворява.

Арбитражният съд е обвързан от правото на Съюза и е длъжен да го спазва и прилага правилно. Когато става въпрос за ограничителни мерки, **той трябва да бъде особено бдителен за евентуални опити за заобикаляне на въведените с тях забрани**. В този контекст генералният адвокат подчертава значението на запазването на характеристиките на правото на Съюза и на изискването арбитражното решение непременно да подлежи на ефективен съдебен контрол.

Според генералния адвокат разпоредбите на Регламента относно ограничителните мерки срещу Русия са от съществено значение за възложената на Съюза мисия да допринесе за мира, сигурността и взаимното уважение между народите. В този контекст **предвидената в посочения регламент забрана за удовлетворяване на посочените претенции е част от обществения ред на Съюза**.

Следователно националният съд трябва да провери, при необходимост и служебно, дали арбитражният съд е спазил тази забрана. Ако това не е така, националният съд трябва да изведе всички предвидени в националното право последици от това и **да отмени арбитражното решение поради нарушение на обществения ред на Съюза**.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки в рамките на отнесен до тях спор да се обърнат към Съда с въпрос за тълкуването на правото на Съюза или за валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. По него следва да се произнесе националната юрисдикция в съответствие с акта на Съда. Актът на Съда обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда

[Пълният текст](#) на заключението се публикува на уебсайта CURIA в деня на представянето му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от прочитането на заключението могат да се намерят на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> [Регламент \(ЕС\) № 833/2014](#) на Съвета от 31 юли 2014 година относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, изменен с Регламент (ЕС) № 1290/2014 на Съвета от 4 декември 2014 година за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, и за изменение на Регламент (ЕС) № 960/2014 за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014.

<sup>2</sup> В останалата част искането за обезщетение за неизпълнение на договорни задължения и други вреди, ведно с лихви, е отхвърлен.

<sup>3</sup> Член 11, параграф 1 от Регламент № 833/2014 (наричана „клауза за неудовлетворяване на претенции“ или „no claims clause“).

<sup>4</sup> Включително претенции за обезщетение или други претенции от същия вид, като претенции за компенсация или претенции по гаранция.