



PRESSMEDDELANDE nr 23/26

Luxemburg den 26 februari 2026

Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-802/24 | Reibel

Generaladvokaten Biondi: Förbudet mot att bevilja krav från en rysk enhet avseende ett avtal som inte kunnat fullgöras på grund av restriktiva åtgärder är en del av grunderna för unionens rättsordning (*ordre public*)

En nationell domstol är skyldig att, om nödvändigt på eget initiativ, säkerställa att en skiljedom respekterar detta förbud och om så krävs förklara att skiljedomen är ogiltig

Ett belgiskt företag ingick år 2015 ett avtal med ett ryskt företag om försäljning och leverans av varor. Den ryska köparen gjorde en förskottsbetalning. De belgiska myndigheterna beviljade dock inte exportlicens, på grund av de restriktiva åtgärder¹ som Europeiska unionen hade infört mot Ryssland. Varorna levererades därför aldrig, och det förskott som det ryska företaget hade erlagt återbetalades inte.

Efter att avtalet hävts hänsköt det ryska företaget tvisten till en skiljenämnd i Sverige. År 2021 ålade skiljenämnden det belgiska bolaget att återbetala förskottet, jämte ränta.²

Talan om ogiltigförklaring av skiljedomen väcktes vid svensk domstol (Svea hovrätt), varpå hovrätten vände sig till EU-domstolen. Hovrätten konstaterar att förordningen om restriktiva åtgärder mot Ryssland³ bland annat gör det förbjudet att bevilja krav från en rysk person, enhet eller organ⁴ avseende ett avtal, när fullgörandet av avtalet har påverkats av de restriktiva åtgärderna. Den vill veta om detta förbud innebär att det är förbjudet att använda sig av skiljeförfarande och om en skiljedom som bifaller ett sådant krav strider mot grunderna för unionens rättsordning och därför är ogiltig.

Generaladvokaten Andrea Biondi finner i sitt förslag till avgörande att det **inte är förbjudet att hänskjuta krav, som inte får beviljas enligt den aktuella förordningen, till skiljeförfarande**. Men även om sådana krav förvisso får formuleras eller läggas fram inför en skiljenämnd, får skiljenämnden inte bifalla dem.

Eftersom skiljenämnden är bunden av unionsrätten är den också skyldig att respektera och tillämpa denna korrekt. När det gäller restriktiva åtgärder **måste skiljenämnden vara särskilt vaksam på alla försök att kringgå de förbud som införs genom de restriktiva åtgärderna**. I det sammanhanget betonar generaladvokaten vikten av att unionens rättsliga särdrag bevaras och att skiljedomen alltid ska kunna bli föremål för en effektiv domstolsprövning.

Enligt generaladvokaten är bestämmelserna i förordningen om restriktiva åtgärder mot Ryssland avgörande för unionens uppdrag att bidra till fred, säkerhet och ömsesidig respekt mellan folken. I detta sammanhang **är förbudet enligt den förordningen mot att bevilja ovannämnda krav en del av grunderna för unionens rättsordning**.

En nationell domstol måste därför, om nödvändigt på eget initiativ, försäkra sig om att skiljenämnden har iakttagit detta förbud. Om så inte är fallet ska den nationella domstolen dra alla de konsekvenser av detta som föreskrivs i nationell rätt och **finna att skiljedomen är ogiltig på grund av att den strider mot grunderna för unionens rättsordning**.

PÅPEKANDE: Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokaternas uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare

datum.

PÅPEKAND: Begäran om förhandsavgörande gör det möjligt för domstolarna i medlemsstaterna att, i ett mål som pågår vid dem, vända sig till EU-domstolen med frågor om tolkningen av unionsrätten eller om giltigheten av en unionsrättsakt. Domstolen avgör inte målet vid den nationella domstolen. Det är den nationella domstolen som ska avgöra målet i enlighet med EU-domstolens avgörande. Detta avgörande är på samma sätt bindande för de övriga nationella domstolar där en liknande fråga uppkommer.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2083.

Bilder från uppläsningen av förslaget finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ +32 2 2964106.

Håll dig uppdaterad!



¹ [Förordning \(EU\) nr 833/2014](#) av den 31 juli 2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 229, 2014, s. 1), i dess lydelse enligt rådets förordning (EU) nr 1290/2014 av den 4 december 2014 om ändring av förordning (EU) nr 833/2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina, och om ändring av förordning (EU) nr 960/2014 om ändring av förordning (EU) nr 833/2014.

² I övrigt avvisades yrkandet om ersättning för avtalsbrott och andra skador, jämte ränta.

³ Artikel 11.1 i förordning nr 833/2014 (en bestämmelse om att krav inte får beviljas, en så kallad "*no claims clause*").

⁴ Inklusive ersättningsanspråk eller andra anspråk av detta slag, till exempel kvittningsanspråk eller anspråk enligt en garanti.