



KOMUNIKAT PRASOWY nr 24/26

Luksemburg, 26 lutego 2026 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawach C-496/23 P | Meta Platforms Ireland/Komisja (Facebook Marketplace) i C-497/23 P | Meta Platforms Ireland/Komisja (Facebook Data)

Rzecznik generalny Athanasios Rantos proponuje oddalenie odwołań wniesionych przez Meta Platforms Ireland w kontekście dochodzeń w sprawie nadużyć pozycji dominującej w zakresie wykorzystywania danych Facebook Data i usługi Facebook Marketplace

Meta Platforms Ireland Ltd złożyła dwa odwołania od wyroków, w których Sąd Unii Europejskiej, potwierdził zgodność z prawem decyzji, w których Komisja Europejska zwróciła się do niej o dostarczenie dokumentów wewnętrznych zidentyfikowanych elektronicznie za pomocą kombinacji haseł wyszukiwania. Żądania te zostały skierowane w kontekście dochodzeń w sprawach nadużyć pozycji dominującej w szczególności w zakresie wykorzystania danych (Facebook Data) i usługi Facebook Marketplace.

U źródeł tych sporów są dwie decyzje Komisji z 2020 r.¹, w których instytucja ta, w oparciu o rozporządzenie proceduralne w dziedzinie konkurencji², zażądała podania do wiadomości obejmujących kilka lat dokumentów wewnętrznych będących w posiadaniu pewnych członków kadry kierowniczej tego przedsiębiorstwa. W następstwie postępowań w przedmiocie środków tymczasowych³ Komisja przyjęła decyzje zmieniające, w których przewidziano procedurę wirtualnego pokoju danych, mającą na celu uregulowanie dostępu do niektórych dokumentów zawierających wrażliwe dane osobowe. W dwóch wyrokach z dnia 24 maja 2023 r.⁴ Sąd oddalił skargi Meta Platforms Ireland, rozstrzygając w szczególności, że żądania udzielenia informacji były wystarczająco uzasadnione, konieczne i proporcjonalne oraz że były one zgodne z prawem do prywatności i zasadą dobrej administracji.

W swej opinii **rzecznik generalny Athanasios Rantos zaproponował Trybunałowi odrzucenie obu odwołań i utrzymanie w mocy wyroków Sądu**. Uznał, że Sąd nie dopuścił się żadnego naruszenia prawa przy ocenie konieczności żądanych informacji ani przy badaniu gwarancji towarzyszących ich podaniu do wiadomości.

Rzecznik generalny przypomniał, że zgodnie z rozporządzeniem proceduralnym w dziedzinie konkurencji Komisji przysługują szerokie uprawnienia dochodzeniowe, które umożliwiają jej żądanie wszelkich informacji koniecznych do wypełniania jej zadań. Obowiązek uzasadnienia wiąże się z wymogiem wskazania przez Komisję przedmiotu dochodzenia i podejrzeń, które zamierza zweryfikować, bez konieczności dokonywania wyczerpującej kwalifikacji prawnej ani wykazywania na tym etapie indywidualnego znaczenia poszczególnych żądanych dokumentów.

Rzecznik generalny stwierdził, że Sąd słusznie potwierdził zgodność decyzji Komisji z prawem, uznając, że użyte hasła wyszukiwania były zgodne z przewidzianą w rozporządzeniu proceduralnym w dziedzinie konkurencji zasadą konieczności. Podkreślił, że Sąd przyjął, nie dopuszczając się przeinaczenia okoliczności faktycznych, iż Komisja mogła racjonalnie uznać, że zidentyfikowane w ten sposób dokumenty mogą przyczynić się do zweryfikowania domniemych naruszeń, pomimo zidentyfikowania również wielu dokumentów pozbawionych znaczenia dla sprawy.

Rzecznik ponadto zauważył, że ta ocena konieczności i proporcjonalności nie może opierać się wyłącznie na kryteriach ilościowych, że Komisji przysługuje zakres swobody w wyborze technik dochodzeniowych oraz że gwarancje proceduralne towarzyszące żądaniu udzielenia informacji, choć odrębne od tych mających zastosowanie w przypadku kontroli, były

wystarczające, efektem czego Sąd nie naruszył prawa, oddalając podnoszone przed nim zarzuty.

Rzecznik generalny stanął na stanowisku, że Sąd nie dopuścił się naruszenia prawa, uznając, iż Komisja może zażądać dokumentów mieszanych, tj. zawierających zarówno dane osobowe, jak i inne informacje, bez zastosowania procedury wirtualnego pokoju danych, ponieważ takie postępowanie jest nieodłącznie związane z jej leżącymi w interesie publicznym zadaniami w dziedzinie konkurencji. Zauważył, że kontrola proporcjonalności została przeprowadzona prawidłowo, ponieważ powołane przez wnoszącą odwołania dokumenty nie zawierają danych wrażliwych, a dostęp Komisji do nich jest ściśle ograniczony i regulowany, tak aby nie doszło do nieproporcjonalnej ingerencji w życie prywatne.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

Pełny tekst opinii ([C-496/23 P](#) i [C-497/23 P](#)) jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu jej przedstawienia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Decyzja Komisji C(2020) 3011 final z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 18 ust. 3 i art. 24 ust. 1 lit. d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003, zmieniona decyzją C(2020) 9231 z dnia 11 grudnia 2020 r. – Facebook Data; oraz decyzja Komisji C(2020) 3013 final z dnia 4 maja 2020 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 18 ust. 3 i art. 24 ust. 1 lit. d) rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003, zmieniona decyzją C(2020) 9229 z dnia 11 grudnia 2020 r. – Facebook Marketplace.

² [Rozporządzenie Rady \(WE\) nr 1/2003](#) z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 101 i 102 [TFUE].

³ Postanowienia Sądu z dnia 29 października 2020 r., *Facebook Ireland/Komisja*, [T-451/20 R](#) i [T-452/20 R](#).

⁴ Wyroki Sądu z dnia 24 maja 2023 r., *Meta Platforms Ireland /Komisja*, [T-451/20](#) (zob. komunikat prasowy [nr 83/23](#)) i [T-452/20](#).