



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 26/26

Λουξεμβούργο, 4 Μαρτίου 2026

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-656/24 | European Air Charter

Μια αεροπορική εταιρία δεν μπορεί να επικαλεστεί την έκτακτη κατάσταση που επηρέασε προηγούμενη πτήση αν η καθυστέρηση της μεταγενέστερης πτήσης οφείλεται σε αυτόνομη απόφαση της εταιρίας και η απόφαση αυτή αποτελεί την καθοριστική αιτία της καθυστέρησης

Αυτό μπορεί να συμβαίνει και στην περίπτωση κατά την οποία μια αεροπορική εταιρία αποφασίζει, στο πλαίσιο σειράς αλληπάληλων δρομολογίων, να αναμείνει τους επιβάτες προηγούμενης πτήσης οι οποίοι καθυστέρησαν λόγω γενικευμένης δυσλειτουργίας του ελέγχου ασφαλείας στο αεροδρόμιο αναχώρησής τους.

Δύο επιβάτες αεροπορικών μεταφορών ζητούν από την αεροπορική εταιρία European Air Charter αποζημίωση 400 ευρώ ο καθένας λόγω της μεγαλύτερης των τριών ωρών καθυστέρησης την οποία σημείωσε η πτήση τους από το Ντίσελντορφ (Γερμανία) προς τη Βάρνα (Βουλγαρία).

Ενώπιον του πρωτοδικείου Ντίσελντορφ τίθεται το ζήτημα αν η αεροπορική εταιρία μπορεί να ζητήσει, για μια επόμενη πτήση στο πλαίσιο σειράς αλληπάληλων δρομολογίων, απαλλαγή από την υποχρέωσή της να καταβάλει αποζημίωση λόγω καθυστέρησης, επικαλούμενη έκτακτη περίπτωση η οποία επηρέασε προηγούμενη πτήση.

Ειδικότερα, λόγω του εξαιρετικά μεγάλου χρόνου αναμονής στον έλεγχο ασφαλείας του αερολιμένα Κολωνίας/Βόννης, ο οποίος οφειλόταν σε υπερβολικό φόρτο εργασίας του προσωπικού που διενεργούσε τους ελέγχους, όλοι οι επιβάτες μιας προηγούμενης από την επίμαχη στην κύρια δίκη πτήσης προσήλθαν καθυστερημένα προς επιβίβαση. Η European Air Charter αποφάσισε να αναμείνει τους επιβάτες αυτούς με αποτέλεσμα η πτήση να αναχωρήσει με καθυστέρηση μεγαλύτερη των πέντε ωρών. Επιπλέον, η European Air Charter αποφάσισε να αναδιοργανώσει τις επόμενες πτήσεις, στις οποίες περιλαμβανόταν και η επίμαχη στην κύρια δίκη, και να τις εκτελέσει με αεροσκάφος αντικατάστασης.

Το πρωτοδικείο Ντίσελντορφ διερωτάται αν, λόγω της ανωτέρω αυτόνομης απόφασής της, η European Air Charter δεν μπορεί να επικαλεστεί την έκτακτη περίπτωση που επηρέασε την προηγούμενη πτήση ¹. Υπέβαλε ως εκ τούτου ερωτήματα επί του εν λόγω ζητήματος στο Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ².

Το Γενικό Δικαστήριο απαντά ότι η αεροπορική εταιρία δεν μπορεί να επικαλεστεί την εν λόγω έκτακτη περίπτωση, η οποία επηρέασε την προηγούμενη πτήση στο πλαίσιο σειράς αλληπάληλων δρομολογίων, αν η αυτόνομη απόφαση της ίδιας να αναμείνει τους επιβάτες που είχαν καθυστερήσει στους ελέγχους ασφαλείας αποτελεί την καθοριστική αιτία της καθυστέρησης της επόμενης πτήσης και εφόσον η απόφαση αυτή δεν ήταν επιβεβλημένη για τον συγκεκριμένο αερομεταφορέα, μεταξύ άλλων λόγω νομικής υποχρέωσης, πράγμα που εναπόκειται στο πρωτοδικείο Ντίσελντορφ να εξακριβώσει ^{3 4}.

Σε κάθε περίπτωση, η αεροπορική εταιρία δεν μπορεί να επικαλεστεί το συμφέρον των επιβατών της προηγούμενης πτήσης να ταξιδέψουν εντός εύλογου χρόνου. Ειδικότερα, δεν εναπόκειται σε αυτήν να σταθμίσει τα συμφέροντα των διαφόρων ομάδων θιγόμενων επιβατών.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης.

Το Γενικό Δικαστήριο είναι αρμόδιο να εκδικάζει τις προδικαστικές υποθέσεις που εμπíπτουν αποκλειστικώς και μόνον στους εξής έξι συγκεκριμένους τομείς: 1) κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), 2) ειδικοί φόροι κατανάλωσης, 3) τελωνειακός κώδικας, 4) δασμολογική κατάταξη των εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία, 5) αποζημίωση και παροχή βοήθειας στους επιβάτες σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης, καθυστέρησης ή ματαίωσης υπηρεσιών μεταφοράς, και 6) σύστημα εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου. Το Δικαστήριο είναι αρμόδιο για όλες τις υπόλοιπες αιτήσεις προδικαστικής αποφάσεως.

Οι προδικαστικές αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου μπορούν, κατ' εξαίρεση, να επανεξεταστούν από το Δικαστήριο, κατόπιν προτάσεως του πρώτου γενικού εισαγγελέα, εφόσον συντρέχει σοβαρός κίνδυνος να θιγεί η ενότητα ή η συνοχή του ενωσιακού δικαίου. Εάν δεν υποβληθεί τέτοια πρόταση εντός προθεσμίας ενός μηνός από την έκδοση της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου, αυτή δεν μπορεί πλέον να επανεξεταστεί. Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο πρώτος γενικός εισαγγελέας προτείνει επανεξέταση, αναμένεται υποχρεωτικά η περάτωση της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου προκειμένου είτε να επικυρωθεί η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου είτε να αντικατασταθεί από εκείνη του Δικαστηρίου.

Ούτε το Δικαστήριο ούτε το Γενικό Δικαστήριο αποφαίνονται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο και εφόσον υπάρχει η σύνοψη της αποφάσεως](#) είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της αποφάσεως.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!



¹ Το πρωτοδικείο Ντίσελντορφ εκκινεί από την παραδοχή ότι η δυσλειτουργία του ελέγχου ασφαλείας ήταν γενικευμένη στο συγκεκριμένο αεροδρόμιο και ότι, συνεπώς, αποτελούσε έκτακτη περίπτωση. Ως εκ τούτου, τα ερωτήματά του αφορούν αποκλειστικά το ζήτημα της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της έκτακτης περιστασης που επηρέασε την προηγούμενη πτήση και της καθυστερημένης άφιξης της επίμαχης πτήσης.

² Ειδικότερα, το Γενικό Δικαστήριο κλήθηκε να ερμηνεύσει τον [κανονισμό \(ΕΚ\) 261/2004](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης.

³ Το Γενικό Δικαστήριο απαντά συγκεκριμένα ως εξής: η αυτόνομη απόφαση της αεροπορικής εταιρίας να αναμείνει τους επιβάτες μιας πτήσης οι οποίοι δεν είχαν ακόμη διέλθει από τον έλεγχο ασφαλείας λόγω δυσλειτουργίας του ελέγχου είναι ικανή να διαρρήξει την άμεση αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της έκτακτης περιστασης την οποία συνιστά η εν λόγω δυσλειτουργία και της μεγαλύτερης των τριών ωρών καθυστέρησης στην άφιξη μεταγενέστερης πτήσης της οποίας η εκτέλεση είχε προγραμματιστεί για την ίδια ημέρα με το ίδιο αεροσκάφος, αν η απόφαση αυτή της αεροπορικής εταιρίας αποτελεί την καθοριστική αιτία της καθυστέρησης. Κατά το Γενικό Δικαστήριο, δεδομένου ότι οι απαιτήσεις που συνδέονται με τον άμεσο χαρακτήρα της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της έκτακτης περιστασης και της καθυστέρησης ή της ματαίωσης μιας πτήσης δεν καθορίζονται στον κανονισμό 261/2004, πρέπει να ληφθούν υπόψη, κατ' αναλογία, τα κριτήρια της αιτιώδους συνάφειας που εφαρμόζονται για την εξωσυμβατική ευθύνη της Ένωσης. Βάσει των κριτηρίων αυτών απαιτείται η συνάφεια να είναι αρκούντως άμεση και, επομένως, η προσαπτόμενη συμπεριφορά πρέπει να αποτελεί την καθοριστική αιτία της ζημίας.

⁴ Κατά το Γενικό Δικαστήριο, η επίμαχη απόφαση της αεροπορικής εταιρίας είναι ικανή να διαρρήξει την άμεση αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της έκτακτης περιστασης και της καθυστέρησης της μεταγενέστερης πτήσης εάν αποτελεί την καθοριστική αιτία της καθυστέρησης και εφόσον δεν ήταν επιβεβλημένη

για τον συγκεκριμένο αερομεταφορέα, μεταξύ άλλων λόγω νομικής υποχρέωσης.