



26/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. március 4.

A Törvényszék T-656/24. sz. ügyben hozott ítélete | European Air Charter

A légitársaság nem hivatkozhat egy korábbi járatot érintő rendkívüli körülményre, ha a későbbi járat késése az általa hozott önálló döntésnek tudható be, amennyiben ez a döntés az említett késés meghatározó okának minősül

Ez lehet a helyzet, ha a légitársaság a járatok rotációja keretében úgy dönt, hogy megvárja a korábbi járat utasait, akik az érintett repülőtér biztonsági ellenőrzésének általános zavara miatt késnek

Két légi utas egyenként 400 euró összegű kártalanítást követel a European Air Charter légitársaságtól, mert Düsseldorfból (Németország) Varnába (Bulgária) tartó járatuk több mint három órát késett.

A düsseldorfi regionális bíróság előtt felmerül az a kérdés, hogy a légitársaság egy későbbi, a járatok rotációja keretében üzemeltetett járat esetében hivatkozhat-e a késedelem utáni kártalanítás megfizetésére vonatkozó kötelezettség alóli mentességre egy korábbi járatot érintő rendkívüli körülmény miatt.

Ugyanis a Köln-Bonn repülőtéren, a biztonsági ellenőrzésnek az ezen ellenőrzést végző személyzet túlterheltsége miatt kialakuló, rendkívül hosszú várakozási ideje következtében, az alapügyben érintett járatot megelőző járat összes utasa késve érkezett a beszálláshoz. A European Air Charter ekkor úgy döntött, hogy megvárja ezeket az utasokat, aminek következtében a járat több mint öt órás késéssel szállt fel. Ezen túlmenően a European Air Charter úgy döntött, hogy a következő járatokat, köztük az alapügyben érintett járatot, átszervezi egy helyettesítő légi járműre.

A düsseldorfi regionális bíróság választ keres arra, hogy a European Air Charter ezen önálló döntése azzal a hatással jár-e, hogy e légitársaság nem hivatkozhat az előző járaton felmerült rendkívüli körülményre.¹ E bíróság ezért ezzel kapcsolatban kérdést terjesztett az Európai Unió Törvényszékéhez.²

A Törvényszék azt válaszolja, hogy a légitársaság nem hivatkozhat a rotáció keretében egy korábbi járatot érintő rendkívüli körülményre, ha az az önálló döntése, hogy megvárja a biztonsági ellenőrzések miatt késlekedő utasokat, a későbbi járat késése meghatározó okának minősül, feltéve továbbá, hogy az említett döntést az érintett légi fuvarozó nem kényszerűségből hozta meg, különösen valamely jogi kötelezettségre tekintettel, aminek vizsgálata a düsseldorfi regionális bíróság feladata.³⁴

Mindenesetre a légitársaság nem hivatkozhat az előző járat utasainak arra vonatkozó érdekére, hogy észszerű időn belül szállítsák őket. Ugyanis nem feladata az érintett utasok különböző csoportjai érdekeinek egymással szembeni mérlegelése.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek az Európai Unió Bírósága elé.

A Törvényszék hatáskörrel rendelkezik az olyan előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására, amelyek kizárólag (1) a

közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta), (2) a jövedéki adók, (3) a vámkódex, (4) az áruknek a Kombinált Nomenklatúra szerinti tarifális besorolása, (5) visszautasított beszállás vagy közlekedési szolgáltatások késése vagy törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség, vagy (6) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere tárgykörök alá tartoznak. Az összes többi előzetes döntéshozatal iránti kérelem elbírálására a Bíróság rendelkezik hatáskörrel.

A Törvényszék előzetes döntéseit az első főtanácsnok indítványára a Bíróság kivételesen felülvizsgálhatja, ha fennáll a komoly veszélye annak, hogy az uniós jog egységessége vagy koherenciája sérül. Ilyen indítvány hiányában amelynek határideje a Törvényszék határozatát követő egy hónap – a határozat jogerőssé válik. Ezzel szemben, ha az első főtanácsnok felülvizsgálatot javasol, meg kell várni a Bíróság előtti eljárás kimenetelét ahhoz, hogy a Törvényszék határozata jogerőre emelkedjen, vagy a Bíróság határozata annak helyébe lépjen.

Sem a Bíróság, sem a Törvényszék nem dönti el a nemzeti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság vagy a Törvényszék határozata alapján elbírálja.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A düsseldorfi regionális bíróság abból az előfeltevésből indul ki, hogy a biztonsági ellenőrzés zavara általános volt az érintett repülőtérén, és így rendkívüli körülménynek minősült. Ennek alapján a bíróság kizárólag a korábbi járatot érintő rendkívüli körülmény és a szóban forgó járat késése közötti okozati összefüggés kérdését vizsgálja.

² A Törvényszéket egész pontosan a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról szóló, 2004. február 11-i [261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) értelmezésére kéri.

³ A Törvényszék konkrétan a következőképpen válaszol: a légitársaság azon önálló döntése, hogy megvárja a légi járat biztonsági ellenőrzésén – ezen ellenőrzés zavara miatt – még át nem esett utasait, megszakíthatja az e zavarból eredő rendkívüli körülmény és az ugyanazon repülővel ugyanazon a napon tervezett későbbi légi járat érkezésekor bekövetkező legalább háromórás késés közötti közvetlen okozati összefüggést, ha ez a döntés a késés meghatározó okának minősül. A Törvényszék szerint, mivel a 261/2004 rendelet nem pontosítja azokat a követelményeket, amelyek a rendkívüli körülmény és a járat késése vagy törlése közötti okozati összefüggés közvetlen jellegéhez kapcsolódnak, analógia útján az Unió szerződésen kívüli felelőssége esetén alkalmazandó okozati összefüggésre vonatkozó kritériumokra kell hivatkozni. E kritériumok szerint ez az összefüggésnek kellően közvetlennek kell lennie, így a felrótt magatartásnak kell a kár meghatározó okának lennie.

⁴ A Törvényszék szerint a légitársaság szóban forgó döntése megszakíthatja a rendkívüli körülmény és a későbbi járat késése közötti közvetlen okozati összefüggést, ha az a szóban forgó járat késése meghatározó okának minősül, feltéve továbbá, hogy az említett döntést az érintett légi fuvarozó nem kényszerűségből hozta meg, különösen valamely jogi kötelezettségre tekintettel.