



KOMUNIKAT PRASOWY nr 26/26

Luksemburg, 4 marca 2026 r.

Wyrok Sądu w sprawie T-656/24 | European Air Charter

Przedsiębiorstwo lotnicze nie może powoływać się na nadzwyczajną okoliczność, która miała wpływ na poprzedni lot, jeżeli opóźnienie kolejnego lotu wynika z podjętej przez nie samodzielnej decyzji, o ile decyzja ta stanowi decydującą przyczynę owego opóźnienia

Może tak być w przypadku, gdy w ramach rotacji lotów przedsiębiorstwo lotnicze zdecyduje się poczekać na pasażerów poprzedniego lotu, opóźnionych z powodu uogólnionego zakłócenia w zakresie kontroli bezpieczeństwa na danym lotnisku

Dwóch pasażerów lotniczych żąda od przedsiębiorstwa lotniczego European Air Charter odszkodowania w wysokości 400 EUR dla każdego z nich z powodu ponad trzygodzinnego opóźnienia ich lotu z Düsseldorfu (Niemcy) do Warny (Bułgaria).

Przed sądem krajowym w Düsseldorfie powstało pytanie, czy przedsiębiorstwo lotnicze może – w odniesieniu do późniejszego lotu w ramach rotacji lotów – powołać się na zwolnienie z obowiązku zapłaty odszkodowania za opóźnienie z powodu nadzwyczajnej okoliczności, która miała wpływ na poprzedni lot.

Otóż skutek wyjątkowo długiego czasu oczekiwania na stanowisku kontroli bezpieczeństwa na lotnisku Kolonia-Bonn, spowodowanego przeciążeniem personelu przeprowadzającego kontrolę, wszyscy pasażerowie lotu poprzedzającego lot rozpatrywany w postępowaniu głównym stawili się spóźnieni przy bramce wejściowej na pokład. European Air Charter postanowiło wówczas poczekać na tych pasażerów, co doprowadziło do opóźnienia w starcie tego lotu o ponad pięć godzin. Ponadto European Air Charter postanowiło dokonać reorganizacji kolejnych lotów, w tym lotu rozpatrywanego w postępowaniu głównym, w ten sposób, że miały się one odbyć samolotem zastępczym.

Sąd krajowy w Düsseldorfie zastanawia się, czy ta niezależna decyzja European Air Charter skutkuje tym, że owo przedsiębiorstwo nie może powoływać się na nadzwyczajną okoliczność, która wystąpiła podczas poprzedniego lotu¹. W związku z tym zwrócił się do Sądu Unii Europejskiej z pytaniami w tej kwestii².

Sąd odpowiedział, że przedsiębiorstwo lotnicze nie może powoływać się na rozpatrywaną nadzwyczajną okoliczność, która miała wpływ na poprzedni lot w ramach rotacji, jeżeli jego niezależna decyzja o oczekiwaniu na pasażerów, opóźnionych przez kontrolę bezpieczeństwa, stanowi decydującą przyczynę opóźnienia kolejnego lotu, oraz o ile dany przewoźnik lotniczy nie był zobowiązany do podjęcia rzeczonej decyzji, w szczególności ze względu na obowiązek prawny, czego sprawdzenie należy do sądu krajowego w Düsseldorfie^{3 4}.

W każdym razie przedsiębiorstwo lotnicze nie może powoływać się na interes pasażerów poprzedniego lotu polegający na przewiezieniu ich w rozsądnym terminie. Nie do niego bowiem należy wyważenie interesów różnych grup zainteresowanych pasażerów.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w ramach rozpatrywanego przez nie sporu z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład, opóźnienia lub odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznania wszystkich pozostałych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Orzeczenia Sądu wydane w trybie prejudycjalnym mogą w drodze wyjątku podlegać szczególnej procedurze kontroli Trybunału, na wniosek pierwszego rzecznika generalnego, w przypadku poważnego ryzyka naruszenia jedności lub spójności prawa Unii. Jeżeli taki wniosek nie zostanie przedstawiony w terminie miesiąca od wydania orzeczenia przez Sąd, staje się ono prawomocne. Jeżeli natomiast pierwszy rzecznik generalny przedstawi wniosek o poddanie orzeczenia Sądu szczególnej procedurze kontroli, konieczne jest oczekiwanie na wynik postępowania przed Trybunałem, aby orzeczenie Sądu stało się prawomocne lub by zostało ono zastąpione orzeczeniem Trybunału.

Ani Trybunał, ani Sąd nie rozstrzygają sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Sąd krajowy w Düsseldorfie wychodzi z założenia, że zakłócenie w zakresie kontroli bezpieczeństwa miał charakter ogólny na danym lotnisku i stanowiło tym samym nadzwyczajną okoliczność. W konsekwencji ów sąd zastanawia się wyłącznie nad związkiem przyczynowym istniejącym między nadzwyczajną okolicznością, która miała wpływ na poprzedni lot, a opóźnieniem przylotu w ramach lotu rozpatrywanego w postępowaniu głównym.

² Konkretnie Sąd ma dokonać wykładni [rozporządzenia \(WE\) nr 261/2004](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów.

³ Sąd odpowiedział konkretnie w następujący sposób: niezależna decyzja przedsiębiorstwa lotniczego o oczekiwaniu na pasażerów lotu, którzy nie przeszli jeszcze kontroli bezpieczeństwa ze względu na zakłócenie w zakresie tej kontroli, może przerwać bezpośredni związek przyczynowy między nadzwyczajną okolicznością, jaką stanowi to zakłócenie, a co najmniej trzygodzinnym opóźnieniem przylotu w ramach późniejszego lotu zaplanowanego tego samego dnia tym samym samolotem, jeśli owa decyzja stanowi decydującą przyczynę opóźnienia. Zdaniem Sądu, ponieważ rozporządzenie nr 261/2004 nie precyzuje wymogów związanych z bezpośrednim charakterem związku przyczynowego między nadzwyczajną okolicznością a opóźnieniem lub odwołaniem lotu, należy odnieść się w drodze analogii do kryteriów dotyczących związku przyczynowego mających zastosowanie w dziedzinie odpowiedzialności pozaumownej Unii. Kryteria te wymagają, aby ów związek był wystarczająco bezpośredni, wobec czego zarzucane zachowanie powinno być decydującą przyczyną szkody.

⁴ Zdaniem Sądu decyzja wspomnianego przedsiębiorstwa lotniczego może przerwać bezpośredni związek przyczynowy między nadzwyczajną okolicznością a opóźnieniem kolejnego lotu, jeśli stanowi ona decydującą przyczynę opóźnienia lotu rozpatrywanego w postępowaniu głównym, pod warunkiem jednak, że dany przewoźnik lotniczy nie był zobowiązany do podjęcia rzeczowej decyzji, w szczególności ze względu na obowiązek prawny.