



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 26/26

Luxemburg, 4 martie 2026

Hotărârea Tribunalului pronunțată în cauza T-656/24 | European Air Charter

O companie aeriană nu se poate prevala de o împrejurare excepțională care a afectat un zbor anterior în cazul în care întârzierea zborului ulterior este cauzată de o decizie autonomă pe care a luat-o, în măsura în care această decizie constituie cauza determinantă a întârzierii respective

Această situație se poate regăsi atunci când compania aeriană decide, în cadrul unei rotații de zboruri, să aștepte pasagerii unui zbor anterior, care au fost întârziați din cauza unei defecțiuni generalizate a controlului de securitate al aeroportului în cauză

Doi pasageri solicită companiei aeriene European Air Charter o despăgubire în valoare de 400 de euro fiecare, din cauza întârzierii de peste trei ore pe care a suferit-o zborul lor de la Düsseldorf (Germania) la Varna (Bulgaria).

În fața Tribunalului Regional din Düsseldorf se ridică problema dacă compania aeriană poate invoca, pentru un zbor ulterior în cadrul unei rotații de zboruri, o exonerare de la obligația de a plăti o despăgubire pentru întârziere din cauza unei împrejurări excepționale care a afectat un zbor anterior.

Într-adevăr, ca urmare a unei perioade de așteptare excepțional de lungi la controlul de securitate al aeroportului Köln-Bonn, din cauza suprasolicitării personalului care efectua operațiunile de control, toți pasagerii unui zbor anterior zborului în discuție în litigiul principal s-ar fi prezentat cu întârziere la îmbarcare. European Air Charter a decis atunci să aștepte acești pasageri, ceea ce a condus la o întârziere de peste cinci ore la decolarea acestui zbor. În plus, European Air Charter a decis să reorganizeze zborurile următoare, inclusiv zborul în discuție în litigiul principal, cu o aeronavă de înlocuire.

Tribunalul Regional din Düsseldorf ridică problema dacă această decizie autonomă a European Air Charter are ca efect faptul că această companie aeriană nu se poate prevala de împrejurarea excepțională survenită cu privire la zborul anterior¹. Prin urmare, acesta a adresat o întrebare Tribunalului Uniunii Europene cu privire la această chestiune².

Tribunalul răspunde că compania aeriană nu se poate prevala de împrejurarea excepțională în discuție care a afectat un zbor anterior în cadrul unei rotații în cazul în care decizia sa autonomă de a aștepta pasagerii care au fost întârziați din cauza controalelor de securitate constituie cauza determinantă a întârzierii zborului ulterior și în măsura în care decizia respectivă nu se impunea transportatorului aerian în discuție, în special în raport cu o obligație legală, aspect a cărui verificare revine Tribunalului Regional din Düsseldorf^{3,4}.

În orice caz, compania aeriană nu se poate prevala de interesul pasagerilor zborului anterior de a fi transportați într-un termen rezonabil. Într-adevăr, nu este de atribuția acesteia să evalueze comparativ interesele diferitelor grupuri de pasageri vizați.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții de Justiție a Uniunii Europene întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui

act al Uniunii.

Tribunalul este competent să soluționeze cererile de decizie preliminară care se încadrează exclusiv în 1) sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA), 2) accizele, 3) Codul vamal, 4) clasificarea tarifară a mărfurilor în Nomenclatura combinată, 5) compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare sau a întârzierii ori a anulării serviciilor de transport sau 6) schema de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră. Curtea de Justiție este competentă să soluționeze toate celelalte cereri de decizie preliminară.

Hotărârile preliminare ale Tribunalului pot, în mod excepțional, să fie reexamine de Curte, la propunerea primului avocat general, în cazul în care există un risc grav de a se aduce atingere unității sau coerenței dreptului Uniunii. În lipsa unei astfel de propuneri – în termen de o lună de la hotărârea Tribunalului – aceasta va rămâne definitivă. În schimb, dacă primul avocat general propune o reexaminare, va fi necesar să se aștepte finalizarea procedurii în fața Curții pentru ca hotărârea Tribunalului să rămână definitivă sau pentru ca hotărârea Curții să se substituie acesteia.

Nici Curtea, nici Tribunalul nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform hotărârii Curții sau a Tribunalului.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral și, dacă este cazul, rezumatul](#) hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ Tribunalul Regional din Düsseldorf pornește de la premisa că deficiența controlului de securitate era generalizată la aeroportul în discuție și că ea constituia, așadar, o împrejurare excepțională. Prin urmare, acesta ridică numai problema privind legătura de cauzalitate ce există între împrejurarea excepțională care a afectat zborul anterior și întârzierea la sosire a zborului în discuție.

² Mai precis, Tribunalului i se solicită să interpreteze [Regulamentul \(CE\) nr. 261/2004](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

³ Concret, Tribunalul răspunde după cum urmează: decizia autonomă a companiei aeriene de a aștepta pasagerii unui zbor care nu au trecut încă controlul de securitate din cauza unei deficiențe a acestui control poate întrerupe legătura de cauzalitate directă dintre împrejurarea excepțională pe care o constituie această deficiență și întârzierea de cel puțin trei ore la sosirea unui zbor ulterior, programat în aceeași zi cu același avion, în cazul în care această decizie constituie cauza determinantă a întârzierii. Potrivit Tribunalului, întrucât Regulamentul nr. 261/2004 ne precizează cerințele care se raportează la caracterul direct al legăturii de cauzalitate dintre împrejurarea excepțională și întârzierea sau anularea unui zbor, trebuie să se facă trimitere, prin analogie, la criteriile privind legătura de cauzalitate aplicabile în materie de răspundere extracontractuală a Uniunii. Aceste criterii impun ca legătura să fie suficient de directă, astfel încât comportamentul reproșat trebuie să fie cauza determinantă a prejudiciului.

⁴ Potrivit Tribunalului, decizia companiei aeriene în discuție poate să întrerupă legătura de cauzalitate directă dintre împrejurarea excepțională și întârzierea zborului ulterior în cazul în care aceasta constituie cauza determinantă a întârzierii zborului în discuție și în măsura în care decizia respectivă nu se impunea operatorului de transport aerian respectiv, în special în raport cu o obligație legală.