



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 28/26

Λουξεμβούργο, 5 Μαρτίου 2026

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-458/24 | [Daraa] ¹

Η άρνηση κράτους μέλους να αναδεχθεί αιτούντες άσυλο για τους οποίους είναι υπεύθυνο μπορεί, εν τέλει, να έχει ως αποτέλεσμα να υποχρεωθεί το κράτος μέλος που υπέβαλε το αίτημα να εξετάσει αίτηση ασύλου

Η Επιτροπή ή οποιοδήποτε άλλο κράτος μέλος μπορεί να ασκήσει προσφυγή λόγω παραβάσεως κατά κράτους μέλους το οποίο παραβαίνει τον κανονισμό Δουβλίνο III

Στα τέλη του 2022 η Ιταλία γνωστοποίησε στα λοιπά κράτη μέλη ότι, προσωρινώς και πλην εξαιρέσεων, δεν δέχεται πλέον μεταφορές αιτούντων διεθνή προστασία κατ' εφαρμογήν του κανονισμού Δουβλίνο III ². Ως εκ τούτου, αρνείται να αναδεχθεί αιτούντες διεθνή προστασία για τους οποίους είναι υπεύθυνη ³.

Γερμανικό δικαστήριο υπέβαλε στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικά με τις συνέπειες που μπορεί να έχει η ως άνω άρνηση στην προβλεπόμενη από τον κανονισμό Δουβλίνο III κατανομή της ευθύνης για την εξέταση των αιτήσεων διεθνούς προστασίας. Το γερμανικό δικαστήριο καλείται να αποφασίσει αν, παρά την άρνηση της Ιταλίας, η Γερμανία μπορούσε να απορρίψει αίτηση ασύλου Σύρου υπηκόου ως απαράδεκτη και να διατάξει την απομάκρυνσή του προς την Ιταλία με την αιτιολογία ότι η Ιταλία ήταν υπεύθυνη για την εξέταση της αίτησης ασύλου. Το γερμανικό δικαστήριο διερωτάται, ειδικότερα, αν η άρνηση της Ιταλίας έχει ως αποτέλεσμα η Γερμανία να καταστεί υπεύθυνη για την εξέταση της αίτησης.

Το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι **το κράτος μέλος το οποίο έχει προσδιοριστεί ως υπεύθυνο βάσει των κριτηρίων που προβλέπονται στον κανονισμό Δουβλίνο III δεν είναι δυνατόν να απαλλαγεί με απλή μονομερή αναγγελία από τις ευθύνες που υπέχει από τον κανονισμό**. Πράγματι, μια τέτοια δυνατότητα θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο την εύρυθμη λειτουργία του συστήματος Δουβλίνο III. **Ως εκ τούτου, σε πρώτο στάδιο, το εν λόγω κράτος μέλος παραμένει το υπεύθυνο κράτος** ^{4 5}.

Ωστόσο, όταν το υπεύθυνο κράτος μέλος έχει αποδεχθεί το αίτημα περί αναδοχής ή εκ νέου ανάληψης του ενδιαφερόμενου προσώπου ή, όπως εν προκειμένω ⁶, τεκμαίρεται ότι το αποδέχθηκε λόγω του ότι δεν απάντησε σε αυτό, η μεταφορά πρέπει, κατ' αρχήν, να πραγματοποιείται το αργότερο εντός προθεσμίας έξι μηνών. Όταν το ασκηθέν κατά αποφάσεως μεταφοράς ένδικο βοήθημα έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, όπως εν προκειμένω, η προθεσμία για την πραγματοποίηση της μεταφοράς υπολογίζεται με αφετηρία την οριστική απόφαση επί του ένδικου βοηθήματος. Ως εκ τούτου, η εκτέλεση της αποφάσεως μεταφοράς πρέπει να πραγματοποιείται το αργότερο εντός προθεσμίας έξι μηνών από την έκδοση της οριστικής αποφάσεως.

Αν η μεταφορά δεν πραγματοποιηθεί εντός της προθεσμίας των έξι μηνών, το υπεύθυνο κράτος μέλος απαλλάσσεται των υποχρεώσεών του αναδοχής ή εκ νέου ανάληψης του ενδιαφερομένου και η ευθύνη μεταβιβάζεται τότε στο κράτος μέλος που υπέβαλε το αίτημα. Η ευθύνη μεταβιβάζεται ανεξαρτήτως των λόγων για τους οποίους δεν πραγματοποιήθηκε η μεταφορά. Επομένως, μεταβιβάζεται επίσης και στην περίπτωση που η μεταφορά του ενδιαφερομένου δεν ήταν δυνατόν να ολοκληρωθεί εντός της προθεσμίας λόγω του ότι το κράτος μέλος που είχε αρχικώς προσδιοριστεί ως υπεύθυνο ανέστειλε μονομερώς τις διαδικασίες αναδοχής και εκ νέου ανάληψης. **Η κατά τα ανωτέρω αυτοδίκαιη μεταβίβαση της ευθύνης διασφαλίζει την πραγματική πρόσβαση του**

ενδιαφερομένου στη διαδικασία ασύλου και, ως εκ τούτου, την αποτελεσματικότητα του θεμελιώδους δικαιώματός του να ζητήσει άσυλο σε κράτος μέλος.

Προκειμένου να αντιμετωπίσουν ενδεχόμενη παράβαση του κανονισμού Δουβλίνο III από το κράτος μέλος που είχε αρχικώς προσδιοριστεί ως υπεύθυνο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και οποιοδήποτε άλλο κράτος μέλος έχουν τη **δυνατότητα να ασκήσουν προσφυγή λόγω παραβάσεως** ενώπιον του Δικαστηρίου κατά του εν λόγω κράτους μέλους.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Με την προδικαστική παραπομπή τα δικαστήρια των κρατών μελών μπορούν, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει κάθε άλλο εθνικό δικαστήριο ενώπιον του οποίου ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο και, εφόσον υπάρχει, η σύνοψη](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της.

Επικοινωνία: Jacques René Zammit ☎ (+352) 4303 3355.

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το [«Europe by Satellite»](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Ακολουθήστε μας!



¹ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

² [Κανονισμός \(ΕΕ\) 604/2013](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα.

³ Τούτο προκύπτει, κατά το διοικητικό πρωτοδικείο Sigmaringen (Γερμανία), το οποίο υπέβαλε στο Δικαστήριο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως στην υπό κρίση υπόθεση, από δύο εγκυκλίου τις οποίες απέστειλε στις 5 και 7 Δεκεμβρίου 2022, αντιστοίχως, η Ιταλική Μονάδα Δουβλίνου σε όλες τις Μονάδες Δουβλίνου.

⁴ Κατά συνέπεια, το προσδιορίζον κράτος μέλος (εν προκειμένω η Γερμανία) δεν οφείλει να συνεχίσει την εξέταση των κριτηρίων που προβλέπονται στον κανονισμό Δουβλίνο III ούτε καθίσταται το ίδιο, στο στάδιο αυτό, υπεύθυνο κράτος μέλος. Η κατάσταση είναι διαφορετική όταν συστημικές ελλείψεις οι οποίες συνεπάγονται κίνδυνο απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης καθιστούν αδύνατη τη μεταφορά προς το υπεύθυνο κράτος μέλος. Το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι αυτό και μόνον το γεγονός ότι το υπεύθυνο κράτος μέλος ανέστειλε μονομερώς την αναδοχή και την εκ νέου ανάληψη των αιτούντων διεθνή προστασία δεν μπορεί να δικαιολογήσει τη διαπίστωση τέτοιων συστημικών ελλείψεων (βλ. απόφαση της 19ης Δεκεμβρίου 2024, [Tudmur], [C-185/24 και C-189/24](#), και ανακοινωθέν Τύπου [αριθ. 201/24](#)).

⁵ Εξάλλου, το Δικαστήριο προβαίνει επίσης σε διευκρίνιση όσον αφορά τη δυνατότητα απόρριψης αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης κατά την [οδηγία 2013/32/ΕΕ](#) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013, σχετικά με κοινές διαδικασίες για τη χορήγηση και ανάκληση του καθεστώτος διεθνούς προστασίας. Κατά το Δικαστήριο, η εξεταζόμενη διάταξη της εν λόγω οδηγίας δεν επιτρέπει την απόρριψη αίτησης διεθνούς προστασίας ως απαράδεκτης για τον λόγο ότι το υπεύθυνο κράτος μέλος δεν είναι διατεθειμένο να αναδεχθεί ή να αναλάβει εκ νέου τον αιτούντα διεθνή προστασία. Πράγματι, όταν το προσδιορίζον κράτος μέλος αποφασίζει να μην εξετάσει αίτηση διεθνούς προστασίας για τον λόγο ότι άλλο κράτος μέλος είναι υπεύθυνο για την εξέταση της αίτησης αυτής και το άλλο αυτό κράτος μέλος έχει δεχθεί αίτημα αναδοχής ή εκ νέου αναλήψεως του αιτούντος διεθνή προστασία, για την απόρριψη μιας τέτοιας αίτησης απαιτείται απόφαση περί μεταφοράς και μη εξετάσεως, και όχι απόφαση περί απαραδέκτου.

⁶ Η Γερμανία είχε υποβάλει στην Ιταλία, τον Απρίλιο του 2023, αίτημα αναδοχής του ενδιαφερομένου. Η Ιταλία δεν απάντησε στο αίτημα και, ως εκ τούτου, τεκμαίρεται, σύμφωνα με τον κανονισμό Δουβλίνο III, ότι το αποδέχθηκε.