



28/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. március 5.

A Bíróság C-458/24. sz. ügyben hozott ítélete | [Daraa]¹

Annak, ha valamely tagállam megtagadja azon menedékkérők átvételét, akik az ő felelőssége alá tartoznak, végső soron az lehet a hatása, hogy a megkereső államnak kell megvizsgálnia a menedékjog iránti kérelmet

A Bizottság vagy bármely más tagállam kötelezettségszegés megállapítása iránti keresetet indíthat azon tagállammal szemben, amely nem tartja tiszteletben a Dublin III rendeletet

A 2022. év végén Olaszország jelezte a többi tagállamnak, hogy ideiglenesen és kivételektől eltekintve a továbbiakban nem fogadja el a nemzetközi védelmet kérelmezőknek a Dublin III rendelet² alapján történő átadását. Ezáltal megtagadja az e rendelet értelmében az ő felelőssége alá tartozó kérelmezők bármiféle átvételét.³

Egy német bíróság arról kérdezte a Bíróságot, hogy e megtagadás milyen következményekkel járhat a nemzetközi védelem iránti kérelmek megvizsgálásáért való felelősségnek a Dublin III rendeletben előírt megosztására. E bíróságnak azt kell eldöntenie, hogy az Olaszország általi fenti megtagadás ellenére Németország elfogadhatatlanként elutasíthatja-e egy szíriai állampolgár menedékjog iránti kérelmét, és elrendelheti-e az illető Olaszországba történő kitoloncolását azzal az indokkal, hogy e kérelem megvizsgálásáért Olaszország felelős. A német bíróság különösen azt a kérdést veti fel, hogy az Olaszország általi megtagadás azzal a hatással jár-e, hogy Németország válik felelőssé a vizsgálatért.

A Bíróság megállapítja, hogy **a Dublin III rendeletben megállapított feltételek alapján felelősként kijelölt tagállam nem mentesülhet az e rendelet alapján rá háruló kötelezettségek alól csupán azáltal, hogy egyoldalú bejelentést tesz.** Az ilyen lehetőség ugyanis veszélyeztetné a Dublin III rendelet által létrehozott rendszer megfelelő működését. **Első lépésben tehát a szóban forgó tagállam továbbra is felelős állam marad.**^{4 5}

Ha azonban a felelős állam elfogadta az érintett személy átvétele vagy visszavétele iránti megkeresést, vagy – amint az a jelen ügyben is történt⁶ – e megkeresést válaszadás hiányában úgy kell tekinteni, hogy azt elfogadták, az átadást főszabály szerint legkésőbb hat hónapon belül végre kell hajtani. Amennyiben az átadásra vonatkozó határozattal szembeni jogorvoslatnak – mint a jelen ügyben is – halasztó hatályt biztosítottak, az átadási határidő az e jogorvoslat tárgyában hozott jogerős határozattól kezdődik. Így az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának legkésőbb a jogerős határozattól számított hat hónapos határidőn belül meg kell történnie.

Amennyiben az átadást a hat hónapos határidőn belül nem hajtják végre, a felelős tagállam mentesül az érintett személy átvételére vagy visszavételére vonatkozó kötelezettsége alól, a felelősség pedig ekkor a megkereső tagállamra hárul. A felelősség ezen átszállása attól függetlenül bekövetkezik, hogy melyek voltak a végrehajtás ezen elmulasztásának okai. Következésképpen a felelősség akkor is átszáll, ha az érintett személy átadását azért nem lehetett a határidőn belül végrehajtani, mert az eredetileg felelős tagállam egyoldalúan felfüggesztette az átvételi és visszavételi eljárásokat. **Ez az automatizmus garántálja, hogy az érintett személy ténylegesen hozzáférjen a menekültügyi eljáráshoz,** ezáltal pedig ténylegesen érvényesüljön azon alapvető joga, hogy valamely tagállamban menedékjog iránti kérelmet nyújtson be.

A Dublin III rendelet eredetileg felelős tagállam általi esetleges megsértésének orvoslása érdekében az Európai Bizottságnak és bármely más tagállamnak **lehetősége van arra, hogy a Bíróság előtt kötelezettségszegés megállapítása**

iránti keresetet indítson az eredetileg felelős tagállammal szemben.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i [604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet](#).

³ A sigmaringeni közigazgatási bíróság (Németország) – amely a jelen ügyben előzetes döntéshozatal céljából a Bírósághoz fordult – szerint ez két olyan körlevélből tűnik ki, amelyeket az olasz dublini egység 2022. december 5-én, illetőleg 7-én küldött meg minden dublini egységnek.

⁴ Következésképpen a felelős tagállam meghatározására vonatkozó eljárást lefolytató tagállam (a jelen esetben Németország) nem köteles lefolytatni a Dublin III rendeletben megállapított feltételek vizsgálatát, továbbá nem köteles arra sem, hogy e szakaszban saját maga váljon a felelős tagállammá. Más a helyzet, ha olyan rendszerszintű hiányosságok folytán, amelyek embertelen vagy megalázó bánásmód kockázatát vonják maguk után, ellehetetlenül a felelős tagállam részére történő átadás. Ugyanakkor a Bíróság már kimondta: az a körülmény, hogy a felelős tagállam egyoldalúan felfüggesztette a nemzetközi védelmet kérelmezők átvételét és visszavételét, önmagában nem igazolja ilyen rendszerszintű hiányosságok megállapítását (lásd a 2024. december 19-i [Tudmur] ítéletet, [C-185/24 és C-189/24](#), valamint a [201/24](#). sz. sajtóközleményt).

⁵ A Bíróság emellett pontosítja azt a lehetőséget is, hogy valamely nemzetközi védelem iránti kérelmet a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i [2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv](#) alapján elfogadhatatlanként elutasítsanak. A Bíróság szerint ezen irányelv vizsgált rendelkezése nem teszi lehetővé a nemzetközi védelem iránti kérelem elfogadhatatlanság miatti elutasítását azzal az indokkal, hogy a felelős tagállam nem hajlandó átvenni vagy visszavenni a nemzetközi védelmet kérelmező személyt. Ha ugyanis a felelős tagállamot meghatározó tagállam úgy dönt, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelmet azzal az indokkal nem vizsgálja meg, hogy e kérelem megvizsgálásáért valamely más tagállam felelős, ez utóbbi tagállam pedig elfogadta a kérelmező átvétele vagy visszavétele iránti kérelmet, az ilyen kérelem elutasítását nem az elfogadhatatlanságot megállapító határozatban, hanem az átadásról és a vizsgálat mellőzéséről szóló határozatban kell kimondani.

⁶ Németország 2023 áprilisában megkeresést intézett Olaszországhoz az érintett személy átvételére vonatkozóan. Mivel Olaszország nem válaszolt a megkeresésre, a Dublin III rendelet értelmében úgy kell tekinteni, hogy a megkeresést elfogadta.