



KOMUNIKAT PRASOWY nr 31/26

Luksemburg, 5 marca 2026 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-70/25 | [Tukowiecka]¹

Rzecznik generalny Athanasios Rantos: bank nie może odmówić bezzwłocznego zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji z powodu rażącego zaniedbania klienta

Natomiast po dokonaniu bezzwłocznego zwrotu bank może zażądać od klienta pokrycia strat, jeżeli umyślnie lub w wyniku rażącego zaniedbania nie dochował on swoich obowiązków jako użytkownik usług płatniczych

Klientka polskiego banku padła ofiarą oszustwa polegającego na wyłudzeniu informacji: osoba trzecia podszyła się pod kupującego na portalu aukcyjnym i przesłała jej fałszywy link imitujący stronę internetową jej banku. Wprowadzona w błąd klientka podała swoje dane logowania, co umożliwiło oszustomu pozyskanie ich i dokonanie nieautoryzowanej transakcji płatniczej z jej rachunku bankowego.

Następnego dnia klientka zgłosiła transakcję dotkniętą oszustwem swojemu bankowi. Bank odmówił jednak zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji, uznając, że klientka dopuściła się rażącego zaniedbania, ujawniając swoje dane bankowe.

Po tej odmowie klientka wniosła sprawę do sądu. Sąd krajowy zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy zgodnie z prawem Unii² bank, jako dostawca usług płatniczych, jest zobowiązany do bezzwłocznego zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji, nawet jeśli uzna, że klient dopuścił się rażącego zaniedbania, czy też może odmówić zwrotu z tego powodu.

W opinii rzecznik generalny Athanasios Rantos stwierdził, że **prawo Unii³ zobowiązuje bank w pierwszej kolejności do bezzwłocznego zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji**, chyba że ma on uzasadnione powody, by podejrzewać oszustwo, o czym musi poinformować na piśmie właściwy organ krajowy. Nie przewidziano żadnych innych wyjątków od tej zasady⁴ bezzwłocznego zwrotu, a prawodawca unijny nie pozostawił państwom członkowskim żadnej swobody działania w tym zakresie.

Zwrot ten nie jest jednak ostateczny. W drugiej kolejności, jeżeli bank ustali, że klient umyślnie lub w wyniku rażącego zaniedbania nie dochował jednego z obowiązków związanych w szczególności z indywidualnymi danymi uwierzytelniającymi⁵, może zażądać od niego pokrycia odpowiednich strat. Jeżeli klient odmówi zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji, to **do banku należy wszczęcie postępowania sądowego przeciwko klientowi w celu uzyskania zapłaty.**

Według rzecznika generalnego takie podejście jest uzasadnione zarówno brzmieniem przepisów europejskich w tej dziedzinie, kontekstem, w jaki wpisują się właściwe przepisy wskazane przez sąd krajowy, jak i koniecznością zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów korzystających z usług płatniczych, co stanowi jeden z celów tych przepisów.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu jej przedstawienia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

² [Dyrektywa \(UE\) 2015/2366](#) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego.

³ Artykuł 73 ust. 1 dyrektywy.

⁴ Chociaż aspekt ten nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, rzecznik generalny wskazał, że zgodnie z dyrektywą 2015/2366 płatnik musi poinformować bank o nieautoryzowanej transakcji bez zbędnej zwłoki, najpóźniej w ciągu trzynastu miesięcy od obciążenia rachunku. W przeciwnym razie bank nie ma obowiązku bezzwłocznego zwrotu kwoty tego rodzaju transakcji.

⁵ Artykuł 69 dyrektywy.