



KOMUNIKAT PRASOWY nr 35/26

Luksemburg, 12 marca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-465/24 | SBK Art

Środki ograniczające wobec Rosji: zamrożenie środków finansowych uniemożliwia posiadaczowi kwitów depozytowych, w sposób bezwzględny i bezwarunkowy, udział i głosowanie podczas zgromadzenia akcjonariuszy

W 2022 r. Unia Europejska przyjęła środki ograniczające wobec rosyjskiego banku Sberbank. Decyzja o przyjęciu tych środków wpisuje się w kontekst sankcji nałożonych na Rosję w związku z jej wojną napastniczą przeciwko Ukrainie¹. Ponieważ SBK Art jest pośrednią spółką zależną Sberbanku, jej środki również zostały zamrożone zgodnie z prawem Unii^{2 3}.

STAK jest podmiotem prawa niderlandzkiego, który przechowuje udiały w spółce Fortenova GroupTopCo i zarządza nimi⁴. Z tego tytułu STAK emituje kwity depozytowe spółki Fortenova TopCo i wypłaca dywidendy posiadaczom tych kwitów. Wśród posiadaczy owych kwitów znajduje się spółka SBK Art z 41,82 %⁵. W dniu, w którym zarząd STAK zwołał posiadaczy kwitów depozytowych na walne zgromadzenie, które zaplanowano na 18 sierpnia 2022 r. w Amsterdamie (Niderlandy), zarząd ten ogłosił, że posiadacze owych kwitów, objęci sankcjami, zostaną pozbawieni możliwości wykonywania praw związanych z tymi kwitami, a w szczególności prawa głosu na zgromadzeniu. W dniu zgromadzenia spółka SBK Art usiłowała wykonywać przysługujące jej prawo głosu zarówno drogą elektroniczną, jak i poprzez stawiennictwo jej przedstawiciela, jednak odmówiono jej dostępu do systemu głosowania elektronicznego. Z powodu braku quorum zwołano nowe zgromadzenie na 30 sierpnia 2022 r.

Zarząd STAK ponownie ogłosił, że głosy osób objętych środkami ograniczającymi nie zostaną uwzględnione. W międzyczasie spółka SBK Art złożyła wniosek o zastosowanie środków tymczasowych mający w szczególności na celu nakazanie STAK dopuszczenia do udziału w każdym zgromadzeniu w okresie do 31 grudnia 2022 r. i uwzględnienie prawa głosu związanego ze znajdującymi się w jej posiadaniu kwitami depozytowymi. Wyrokiem z 6 września 2022 r. sędzia orzekający w przedmiocie środków tymczasowych sądu w Amsterdamie uwzględnił ten wniosek. W związku z tym trzecie zgromadzenie, które zostało zwołane na 8 września 2022 r., zostało odwołane. Jednakże 29 grudnia 2022 r. sąd apelacyjny w Amsterdamie uchylił orzeczenie sędziego orzekającego w przedmiocie środków tymczasowych. Spółka SBK Art wniosła skargę kasacyjną od wyroku tego sądu do sądu najwyższego Niderlandów. Sąd ten zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie wykładni prawa Unii w odniesieniu do pojęcia „zamrożenia środków finansowych”.

W swoim wyroku Trybunał orzekł, że **zamrożenie środków finansowych⁶ uniemożliwia, w sposób bezwzględny i bezwarunkowy, posiadaczowi kwitów depozytowych, lub osobie lub podmiotowi z nimi powiązanemu, udział w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy i głosowanie** w trakcie tego zgromadzenia.

Trybunał uzasadnił swoją decyzję, wyjaśniając, że **certyfikaty papierów wartościowych stanowią środki finansowe**. **Wykonywanie praw przyznanych przez takie certyfikaty** do udziału w zgromadzeniu posiadaczy tych certyfikatów i głosowania w trakcie tego zgromadzenia **stanowi** czynność polegającą na wykorzystaniu tych certyfikatów, którą z tego tytułu należy zakwalifikować jako „**wykorzystanie środków finansowych**”. Ponadto **wykonywanie tych praw mogłoby pociągać za sobą, choćby pośrednio, jedną lub więcej konsekwencji dla środków finansowych**, takich jak⁷ zmiana ich wielkości, wartości, lokalizacji, własności, posiadania, charakteru lub przeznaczenia. Takie **wykonywanie tych praw prowadzi w istocie do przyjęcia** przez zgromadzenie posiadaczy owych certyfikatów **uchwał, które siłą rzeczy wpływają na stan i funkcjonowanie spółki**, a w konsekwencji przynajmniej pośrednio na jej wartość, a także, w związku z tym, na szacunkową wartość akcji i udziałów lub kwitów depozytowych, których posiadaczem jest podmiot objęty sankcjami.

Każda mniej rygorystyczne wykładnia utrudniałaby osiągnięcie celu polegającego na tym, że zamrożenie środków finansowych skutkuje **ograniczeniem do minimum wszelkich działań, które mogą zostać podjęte w odniesieniu do zamrożonych środków finansowych.**

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku](#) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie wykonawcze Rady \(UE\) 2022/1270](#) z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

² Zgodnie z art. 1 lit. f) [rozporządzenia Rady \(UE\) nr 269/2014](#) z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających, zmienionego rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) 2022/1354 z dnia 4 sierpnia 2022 r.

³ Według sądu najwyższego Niderlandów, który zwrócił się do Trybunału z pytaniem prejudycjalnym.

⁴ Fortenova GroupTopCo jest pośrednim udziałowcem Fortenova Grupa d.d., spółki prawa chorwackiego, prowadzącej działalność w sektorach handlu detalicznego, produkcji żywności i rolnictwa.

⁵ Open Pass i VTB Bank (Europe) posiadają odpowiednio 27,52% i 7,27% owych kwitów depozytowych.

⁶ W rozumieniu art. 1 lit. f) rozporządzenia nr 269/2014.

⁷ Zobacz w tym względzie art. 1 lit. f) rozporządzenia nr 269/2014.