



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 37/26

Luxemburg, 17 maart 2026

Arrest van het Hof in zaak C-258/24 | Katholische Schwangerschaftsberatung

Een katholieke vereniging mag een werkneemster niet zomaar ontslaan louter omdat zij uit de katholieke kerk is getreden

Een dergelijk ontslag veronderstelt onder andere dat het vereiste om niet uit die kerk te treden, vanwege de aard van de uitgeoefende activiteiten wezenlijk, legitiem en gerechtvaardigd is gezien de grondslag van die vereniging

In zijn arrest van vandaag verduidelijkt het Hof hoe een juist evenwicht moet worden gewaarborgd tussen enerzijds het belang van een werkgever waarvan de grondslag op godsdienst is gebaseerd dat die grondslag en zijn recht op autonomie niet in het gedrang komen, en anderzijds het belang van werknemers om niet op grond van hun godsdienst te worden gediscrimineerd. Het Unierecht laat elke lidstaat een beoordelingsmarge bij deze belangenafweging. Hoewel de nationale rechterlijke instanties zich in beginsel moeten onthouden van een beoordeling van de wettigheid van de grondslag zelf van de betrokken kerk of organisatie, staat het evenwel aan die rechterlijke instanties en niet aan de betrokken kerk of organisatie om te beoordelen of een beroepsvereiste vanwege de aard van de betrokken activiteiten of de context waarin deze worden uitgeoefend wezenlijk, legitiem en gerechtvaardigd is gezien die grondslag. In dit geval is het Hof van oordeel dat een katholieke vereniging zoals de Duitse vereniging Katholische Schwangerschaftsberatung (die katholiek zwangerschapsadvies verleent) een katholieke werkneemster in beginsel niet mag ontslaan louter omdat zij uit de katholieke kerk is getreden, terwijl deze vereniging met name niet-katholieken voor dezelfde werkzaamheden in dienst heeft. In die situatie lijkt de uittreding op zich namelijk geen afbreuk te doen aan de grondslag of het recht op autonomie van de vereniging. Het staat echter uiteindelijk aan de Duitse federale rechter in arbeidszaken om dit in deze zaak te beoordelen.

Katholische Schwangerschaftsberatung is een vereniging binnen de Duitse katholieke kerk die advies geeft aan zwangere vrouwen. Zij eist van al haar werknemers dat zij de richtsnoeren van de katholieke kerk naleven. Volgens die richtsnoeren heeft elk advies inzake zwangerschap tot doel het leven van het ongeboren kind te beschermen en dus zwangere vrouwen aan te moedigen om hun zwangerschap voort te zetten en hun kind te accepteren.

Toen een van haar adviseurs die lid was van de katholieke kerk is uitgetreden ¹ uit die kerk ², heeft Katholische Schwangerschaftsberatung haar om die reden ontslagen. Volgens het toepasselijke canonieke recht wordt een uittreding uit de katholieke kerk namelijk beschouwd als een ernstige niet-nakoming van de loyaliteitsverplichtingen.

Als motivering voor haar uittreden voerde de betrokken adviseur aan dat het bisdom Limburg – naast de nationale kerkbelasting – een extra kerkheffing oplegt aan katholieken die, zoals zij, interconfessioneel zijn gehuwd met een persoon met een hoog inkomen. Bovendien had deze vereniging in hetzelfde adviescentrum ook werknemers in dienst die geen lid waren van de katholieke kerk, die niet aan deze loyaliteitsverplichting waren onderworpen en dus niet het risico liepen om te worden ontslagen om die reden. De adviseur heeft haar ontslag dan ook aangevochten bij de Duitse rechterlijke instanties.

De federale rechter in arbeidszaken was van oordeel dat het ontslag van de adviseur een verschil in behandeling vormde dat rechtstreeks op godsdienst was gebaseerd, en betwijfelde of dit verschil in behandeling kon worden gerechtvaardigd.

Daarom heeft hij het Hof verzocht om de Unieregels inzake gelijke behandeling in arbeid en beroep ³ uit te leggen in het licht van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ⁴.

Het Hof antwoordt dat **het Unierecht zich verzet tegen** een nationale regeling op grond waarvan een particuliere organisatie waarvan de grondslag op godsdienst is gebaseerd, **van een werknemer** die lid is van een bepaalde kerk die deze godsdienst beoefent kan **eisen dat hij** gedurende de arbeidsverhouding **op straffe van ontslag niet uit die kerk treedt** ⁵, **terwijl**

- deze organisatie andere personen in dienst heeft om dezelfde taken uit te oefenen als de betrokken werknemer, zonder dat die organisatie eist dat zij lid zijn van diezelfde kerk, en
- deze werknemer zich niet publiekelijk bezighoudt met antiklerikale activiteiten tegen die kerk,

wanneer deze beroepsvereisten, gelet op de aard van de beroepsactiviteiten van die werknemer of de context waarin deze worden uitgeoefend, niet wezenlijk, legitiem en gerechtvaardigd zijn gezien de grondslag van die organisatie.

Hoewel die beoordeling in deze zaak aan de federale rechter in arbeidszaken toekomt, geeft het Hof die rechter een reeks aanwijzingen.

Volgens het Hof **lijkt het omstreden vereiste met name niet „wezenlijk”** voor de activiteiten van een adviseur op het gebied van zwangerschap. Katholische Schwangerschaftsberatung heeft deze taak namelijk ook toevertrouwd aan werknemers die geen lid zijn van de katholieke kerk. Dit lijkt erop te wijzen dat deze vereniging zelf van mening is dat lidmaatschap van deze kerk niet noodzakelijk is en dat het volstaat dat die adviseurs zich ertoe verbinden de richtlijnen van de katholieke kerk wat dit betreft na te leven.

Bovendien heeft **de adviseur** als motivering voor haar uittreding gewezen op de extra kerkheffing die zij moet betalen omdat haar echtgenoot niet katholiek is en een hoog inkomen heeft. Met haar uittreding heeft zij **zich niet gedistantieerd of afgewend van de fundamentele voorschriften en waarden van de katholieke kerk**. Ook blijkt nergens uit dat zij niet meer bereid zou zijn tot naleving van die richtsnoeren, waartoe zij zich in haar arbeidsovereenkomst heeft verbonden.

In ieder geval is het aan Katholische Schwangerschaftsberatung om aan te tonen dat het vermeende risico van aantasting van haar grondslag of van haar recht op autonomie zo waarschijnlijk en ernstig is dat het omstreden vereiste inderdaad noodzakelijk en evenredig is.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Volg ons!



¹ Aan de hand van een verklaring bij de bevoegde gemeentelijke autoriteit, die enkel de katholieke kerk en de werkgever daarvan in kennis stelt, zodat laatstgenoemde er rekening mee kan houden bij het berekenen van het loon van de werknemer.

² En heeft geweigerd om weer tot die kerk toe te treden.

³ Richtlijn [2000/78/EG](#) van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep.

⁴ Concreet het grondrecht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst, alsmede het verbod op elke vorm van discriminatie op grond van godsdienst.

⁵ Of dat hij, met het oog op de voortzetting van de arbeidsverhouding, na een uittreding weer toetreedt tot die kerk.