



38/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. március 19.

A Bíróság C-526/24. sz. ügyben hozott ítélete | Brillen Rottler

A személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelem visszaélészerűnek minősíthető és elutasítható, ha azt kizárólag azzal a céllal nyújtották be, hogy azt követően majd kártérítést követeljenek a GDPR állítólagos megsértése miatt

Egy Ausztriában lakó személy feliratkozott a németországi Arnsbergben működő családi optikai vállalkozás, a Brillen Rottler hírlevelére, a vállalkozás internetes oldalán található regisztrációs űrlapon megadva személyes adatait.

Tizenhárom nappal később hozzáférés iránti kérelemmel fordult a Brillen Rottler-hez az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) alapján.¹ E rendelet szerint² az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a kapcsolódó információkhoz hozzáférést kapjon.

A Brillen Rottler elutasította a kérelmet, mivel azt visszaélészerűnek ítélte. Véleménye szerint különböző híradásokból, blogokból és ügyvédi folyóiratokból kitűnik, hogy e személy rendszeresen feliratkozik különböző vállalkozások hírleveleire, majd ezt követően hozzáférés iránti kérelmeket, aztán pedig kártérítési kereseteket nyújt be. E személy viszont úgy vélte, hogy az általa benyújtott hozzáférés iránti kérelem jogszerű volt, és legalább 1000 euró kártérítést követelt a Brillen Rottler-től az amiatt elszenvedett nem vagyoni kára megtérítéseként, hogy elutasították a hozzáférési kérelmét.

A Brillen Rottler és ezen egyén közötti, a fent említett kérelmek jogszerűségére vonatkozó jogvitában eljáró arnsbergi helyi bíróság azzal a kérdéssel fordult a Bírósághoz, hogy az érintett által a személyes adatokhoz való hozzáférés iránt benyújtott első kérelem „túlzónak” tekinthető-e, és hogy e személy jogosult-e az ezen adatokhoz való hozzáférés jogának megsértéséből eredő kár megtérítésére.

A Bíróság válasza szerint bizonyos körülmények esetén akár már az első hozzáférési kérelem is lehet „túlzónak” tekinthető a GDPR értelmében³, és így visszaélészerűnek minősülhet.

Ez az eset, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy annak ellenére, hogy a GDPR-ban a hozzáférés iránti kérelem benyújtására előírt feltételek formálisan teljesültek, a kérelem nem az adatok kezelésének megismerése és jogszerűségének⁴ ellenőrzése céljából került benyújtásra, hanem azzal a „visszaélésnek minősíthető” szándékkal, hogy mesterségesen megteremtsék a GDPR szerinti kártérítés megszerzéséhez szükséges feltételeket.⁵

Az a tény, hogy a nyilvánosan hozzáférhető információk szerint az érintett számos kérelmet nyújtott már be különböző adatkezelőkhöz a személyes adataihoz való hozzáférés iránt, majd ezeket követően kártérítési kérelmeket nyújtott be, figyelembe vehető az ilyen visszaélészerű szándék fennállásának megállapítása érdekében.

Ezenfelül, a GDPR⁶ megsértéséből – ideértve a személyes adataihoz való hozzáférés jogának megsértését is – eredően vagyoni vagy nem vagyoni kárt elszenvedett személy kártérítésre jogosult az adatkezelőtől. A Bíróság ugyanakkor pontosítja, hogy az ilyen kártérítés megítéléséhez az érintettnek bizonyítania kell többek között, hogy ténylegesen ilyen kár érte. Egyébként pedig az érintett nem kaphat kártérítést⁷ a GDPR alapján, ha saját magatartása képezte a kár meghatározó okát.

Az arnsbergi helyi bíróságnak a Bíróság válaszait figyelembe véve kell döntést hoznia az előtte folyó perben.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR).

² 15. cikk.

³ Ha a személyes adatokhoz való hozzáférés iránti kérelmek túlzóak, az adatkezelő a GDPR 12. cikke (5) bekezdésének megfelelően vagy ésszerű díjat számíthat fel, figyelembe véve a kérelmek teljesítésével járó adminisztratív költségeket, vagy megtagadhatja a kérelmek teljesítését.

⁴ E tekintetben figyelembe kell venni az ügy valamennyi körülményét, többek között azt, hogy az érintett anélkül szolgáltatott személyes adatokat, hogy arra bárki kötelezte volna, ezen adatok szolgáltatásának célját, az e között és a hozzáférés iránti kérelem között eltelt időt, valamint e személy magatartását.

⁵ Annak érdekében, hogy adott esetben gyakorolhassa a helyesbítéshez, a törléshez, az adatkezelés korlátozásához és a tiltakozáshoz való jogát, valamint elszenvedett kár esetén a jogorvoslathoz való jogát.

⁶ Lásd a GDPR 82. cikkét.

⁷ A Bíróság továbbá pontosítja, hogy az érintett által elszenvedett nem vagyoni kár magában foglalja a személyes adatai feletti ellenőrzés elvesztését vagy az azzal kapcsolatos bizonytalanságát, hogy az adatait kezelték-e.