



KOMUNIKAT PRASOWY nr 38/26

Luksemburg, 19 marca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-526/24 | Brillen Rottler

Wniosek osoby o udzielenie dostępu do jej danych osobowych może zostać uznany za stanowiący nadużycie i odrzucony, jeżeli został złożony wyłącznie w celu uzyskania odszkodowania za zarzucane naruszenie RODO

Osoba fizyczna zamieszkała w Austrii zaprenumerowała biuletyn informacyjny rodzinnego przedsiębiorstwa optycznego Brillen Rottler, z siedzibą w Arnsbergu w Niemczech, podając swoje dane osobowe w formularzu zgłoszeniowym dostępnym na stronie internetowej tego przedsiębiorstwa.

Trzydzieści dni później skierowała ona do Brillen Rottler wniosek o udzielenie dostępu na podstawie art. 15 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO)¹. Zgodnie z tym rozporządzeniem² osoba, której dane dotyczą, jest uprawniona do uzyskania od administratora potwierdzenia, czy przetwarzane są dane osobowe jej dotyczące, a jeżeli ma to miejsce, jest uprawniona do uzyskania dostępu do nich oraz do związanych z tym informacji.

Przedsiębiorstwo Brillen Rottler odrzuciło ten wniosek, uznając go za nadużycie. Jego zdaniem z różnych relacji, artykułów blogowych i biuletynów adwokackich wynika, iż osoba ta systematycznie prenumeruje biuletyny informacyjne różnych przedsiębiorstw, a następnie zwraca się do nich z wnioskami o udzielenie dostępu, a wreszcie z wnioskiem o odszkodowanie. Osoba ta uznała z kolei, że jej wniosek o udzielenie dostępu był zgodny z prawem i zażądała od Brillen Rottler odszkodowania w wysokości co najmniej 1000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną z tytułu odmowy udzielenia dostępu do jego danych osobowych.

Sąd rejonowy w Arnsbergu, rozpatrujący spór między Brillen Rottler a tą osobą w przedmiocie zgodności z prawem wyżej wymienionych żądań, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy pierwszy wniosek o udzielenie dostępu do danych osobowych złożony przez osobę, której dane dotyczą, można uznać za „nadmierny” i czy osoba ta ma prawo do odszkodowania za szkodę wynikającą z naruszenia prawa dostępu do tych danych.

Trybunał odpowiedział, że pierwszy wniosek o dostęp może w pewnych okolicznościach zostać uznany za „nadmierny” w rozumieniu RODO³, a zatem za stanowiący nadużycie.

Ma to miejsce w przypadku, gdy administrator danych wykaże, że pomimo formalnego spełnienia warunków przewidzianych w RODO dla złożenia wniosku o dostęp, wniosek ten został złożony nie w celu zapoznania się z przetwarzaniem danych i sprawdzenia jego zgodności z prawem⁴, ale z zamiarem, który można uznać za „nadużycie”, jak sztuczne stworzenie warunków wymaganych do uzyskania odszkodowania na podstawie RODO⁵.

Okoliczność, że zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami osoba, której dane dotyczą, wystąpiła z kilkoma wnioskami o udzielenie dostępu do swoich danych osobowych, a następnie wystąpiła z roszczeniami odszkodowawczymi do różnych administratorów, może zostać uwzględniona w celu ustalenia istnienia takiego zamiaru nadużycia.

Ponadto każda osoba, która poniosła szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku naruszenia RODO⁶, w tym naruszenia prawa dostępu do swoich danych osobowych, ma prawo uzyskać od administratora odszkodowanie za poniesioną szkodę. Trybunał wyjaśnił jednak, że aby uzyskać takie odszkodowanie, osoba, której dane dotyczą, musi w szczególności wykazać, że faktycznie poniosła taką szkodę. Ponadto osoba ta nie może uzyskać odszkodowania za szkodę⁷ na podstawie RODO, jeżeli jej własne zachowanie było decydującą przyczyną szkody.

Do sądu rejonowego w Arnsbergu należy rozstrzygnięcie sporu, biorąc pod uwagę odpowiedzi udzielone przez Trybunał.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

² Artykuł 15.

³ W przypadku gdy wnioski o dostęp do danych osobowych są nadmierne, administrator danych może, zgodnie z art. 12 ust. 5 RODO, albo pobrać rozsądną opłatę uwzględniającą koszty administracyjne związane z uwzględnieniem tych wniosków, albo odmówić ich uwzględnienia.

⁴ W tym względzie należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, w szczególności okoliczność, że osoba, której dane dotyczą, dostarczyła dane osobowe, nie będąc do tego zobowiązana, cel dostarczenia tych danych, czas, jaki upłynął między tym dostarczeniem a wnioskiem o udzielenie dostępu, a także zachowanie tej osoby.

⁵ Aby mogła ona w stosownym przypadku skorzystać z prawa do sprostowania danych, prawa do usunięcia danych, prawa do ograniczenia przetwarzania, prawa do sprzeciwu i prawa do odwołania się w przypadku poniesionej szkody.

⁶ Zobacz art. 82 RODO.

⁷ Trybunał wyjaśnił ponadto, że szkoda niemajątkowa poniesiona przez osobę, której dane dotyczą, obejmuje co do zasady utratę kontroli nad jej danymi osobowymi lub niepewność co do tego, czy jej dane były przetwarzane.