



39/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. március 19.

A Bíróság C-371/24. sz. ügyben hozott ítélete | [Comdribus]¹

A biometrikus adatok rendőrség általi, nyomozás keretében történő gyűjtése csak akkor igazolható, ha az feltétlenül szükséges

A személyazonosság megállapítása céljából végzett adatfelvétel nem lehet szisztematikus, hanem azt egyértelműen indokolni kell, ellenkező esetben az ebben való közreműködés megtagadása esetére előírt büntetőjogi szankció érvénytelen

HW-t 2020 májusában őrizetbe vették Párizsban (Franciaország) be nem jelentett tüntetés szervezése és ellenállás miatt. Őrizete során megtagadta, hogy a személyazonosság megállapítása céljából végzett adatfelvételi műveleteknek (ujjnyomattvételek és fényképek készítése) alávesse magát.

E megtagadás miatt HW-t elítélték,² annak ellenére, hogy a személyazonosság megállapítását célzó tervezett adatfelvétel alapjául szolgáló bűncselekmény vonatkozásában felmentették. HW vitatta a bűnösségét, azt állítva, hogy az alkalmazandó francia jogszabály nem felel meg a személyes adatok büntetőjog területén érvényesülő védelmére vonatkozó európai szabályozásnak.³

A cour d'appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság, Franciaország) ebben az összefüggésben fordult a Bírósághoz. Az előterjesztő bíróság lényegében azt kérdezi, hogy lehetővé teszi-e az uniós jog a nemzeti hatóságok számára az ujjnyomattvételek és fényképfelvételek szisztematikus gyűjtését bármely bűncselekménnyel gyanúsított személy esetében, anélkül, hogy ezt az intézkedést esetről esetre indokolni kellene. Arra is választ vár, hogy az a személy, aki megtagadja, hogy ezen intézkedésnek alávesse magát, akkor is büntetőeljárás alá vonható-e, ha végül amiatt a bűncselekmény miatt, amellyel gyanúsították, nem vonják eljárás alá.

Ítéletében a Bíróság tisztázza **a biometrikus adatok** (ujjnyomattvételek, fényképfelvételek) nyomozás céljából történő **gyűjtése kapcsán a nemzeti hatóságokkal szemben támasztott követelményeket**.

Először is, a Bíróság emlékeztet arra, hogy a biometrikus adatok az uniós jog értelmében különleges személyes adatoknak minősülnek, ami fokozott védelmet tesz szükségessé: az adatok kezelése csak akkor megengedett, ha az **feltétlenül szükséges**,⁴ és az érintett **jogai és szabadságai** tekintetében **megfelelő garanciák** állnak fenn.

A Bíróság rámutat, hogy önmagában az, hogy egy vagy több elfogadható ok alapján bűncselekmény elkövetése feltételezhető, **nem elegendő** a biometrikus adatok gyűjtésének igazolásához. A személyazonosság megállapítása céljából végzett minden egyes adatfelvételre vonatkozó határozathoz **egyértelmű indokolást** kell fűzni, még ha tömören is, amely lehetővé teszi az érintett számára, hogy megértse az intézkedés indokait és gyakorolja a jogorvoslathoz való jogát. Ez az indokolási kötelezettség nem jelent indokolatlan terhet az említett hatóságra nézve, mivel az adatgyűjtés nem lehet szisztematikus jellegű.

A Bíróság ezenkívül megállapítja, hogy az olyan nemzeti szabályozás, amely szisztematikus adatfelvételt ír elő anélkül, hogy az illetékes rendőri szerv egyedileg értékelhetné annak szükségességét, **ellentétes lenne az uniós joggal**, mivel az a biometrikus adatok **különbségtétel nélküli és általános jelleggel történő gyűjtéséhez** vezetne. A nemzeti jognak tehát pontosan meg kell határoznia az adatgyűjtés konkrét céljait.

A biometrikus adatok felvételében való közreműködés megtagadása esetén előírt szankció jogszerűségét illetően a Bíróság ítéletében megállapítja, hogy az attól függ, hogy a szóban forgó **adatgyűjtés megfelel-e** a feltétlen szükségességre vonatkozó feltételnek: ha az adatgyűjtés megfelel ennek a feltételnek, akkor a szankció nem összeegyeztethetetlen az uniós joggal, feltéve azonban, hogy tiszteletben tartja az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított **arányosság** elvét.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

² A tribunal correctionnel de Paris (párizsi büntetőbíróság, Franciaország) ítéletével HW-t 300 euró pénzbírsággal sújtotta, mert utóbbi megtagadta, hogy alávesse magát a személyazonosság megállapítása céljából a büntett vagy vétség gyanúsítottjairól vezetett rendőrségi nyilvántartásban tárolt adatok felvételére irányuló műveleteknek.

³ A személyes adatoknak az illetékes hatóságok által a bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, a vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzett kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/680 európai parlamenti és tanácsi irányelv](#).

⁴ A 2016/680 irányelv 10. cikke értelmében, amely a legérzékenyebb adatok, például ujjnyomatok, az arcról készített felvételek vagy genetikai információk kezelésére vonatkozó szabályokat állapítja meg.