



LEHDISTÖTIEDOTE nro 46/26

Luxemburgissa 24.3.2026

Unionin tuomioistuimen tuomio asiassa C-767/23 | [Remling]¹

Kansallisen tuomioistuimen, joka ratkaisee asian viimeisenä oikeusasteena, on aina perusteltava kieltäytymisensä esittää ennakkoratkaisukysymys unionin tuomioistuimelle

Vaikka tällaisella tuomioistuimella olisi oikeus hylätä valitukset suppein perusteluin, sen on joka tapauksessa esitettävä erityisesti ja konkreettisesti ne syyt, joiden nojalla sovelletaan yhtä ennakkoratkaisupyynnön esittämisvelvollisuutta koskevista poikkeuksista

Tässä asiassa unionin tuomioistuimen oli ratkaistava, onko unionin oikeuden mukaista, että Alankomaiden oikeudessa annetaan ylimmälle tuomioistuimelle mahdollisuus hylätä valitus esittämällä vain suppeat perustelut. Tällaisen lainsäädännön tarkoituksena on hyvän lainkäytön varmistamiseksi lyhentää tuomioistuinkäsittelyjen kestoja ja antaa kyseiselle tuomioistuimelle mahdollisuus käyttää enemmän aikaa tärkeisiin asioihin. Korostettuaan ennakkoratkaisumenettelyn perustavanlaatuista roolia yleisesti ja ennakkoratkaisupyynnön esittämisvelvollisuutta erityisesti unionin tuomioistuinjärjestelmässä unionin tuomioistuin muistuttaa, että ylimmällä tuomioistuimella on velvollisuus pyytää ennakkoratkaisua, ja se voi vapautua tästä velvollisuudesta vain kolmessa tilanteessa: kun esille tullut kysymys on vailla merkitystä, kun unionin tuomioistuin on jo tulkinnut kyseistä unionin oikeuden säännöstä tai määräystä tai kun tämä tulkinta on niin ilmeinen, ettei siitä ole mitään perusteltua epäilyä. Kun ylin tuomioistuin katsoo olevansa jossakin näistä kolmesta tilanteesta, sen on perusteltava kieltäytymisensä saattaa asia unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi esittämällä joka tapauksessa erityisesti ja konkreettisesti ne syyt, joiden nojalla ei sen mukaan ole aihetta pyytää unionin tuomioistuimelta ennakkoratkaisua. Tällainen tuomioistuin voi tältä osin hyväksyä alemman oikeusasteen tuomioistuimen kyseisessä riita-asiassa esittämät perustelut, jos jälkimmäinen on todennut, miksi asia kuuluu johonkin edellä mainituista kolmesta tilanteesta.

Marokon kansalainen, jonka puoliso ja lapset asuvat Alankomaissa ja ovat Alankomaiden kansalaisia, haki Alankomaissa oleskelulupaa, joka olisi voimassa koko Euroopan unionin alueella. Koska hakemus hylättiin sillä perusteella, että hänellä oli jo oleskelulupa Espanjassa, hän nosti kanteen Haagin tuomioistuimessa, jonka istuntopaikka on Utrechtissa (Alankomaat). Koska myös kanne hylättiin, hän teki valituksen Alankomaiden ylimmälle hallintotuomioistuimelle. Tämä tuomioistuin katsoo, että vastaus Marokon kansalaisen esittämään unionin oikeuden tulkintaa koskevaan kysymykseen ilmenee selvästi unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä. Näin ollen sillä ei olisi velvollisuutta esittää ennakkoratkaisupyyntöä ja se voisi ratkaista riita-asian perustelemalla ratkaisunsa suppeasti.

Tästä mahdollisuudesta esittää suppeat perustelut säädetään kansallisessa ulkomaalaislaissa. Se ilmentää Alankomaiden lainsäätäjän tavoittelemaa tasapainoa yhtäältä tahdon laajentaa muutoksenhakumahdollisuutta kaikissa ulkomaalaisoikeutta koskevista asioista ja toisaalta tarpeen antaa ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen keskittää tutkintansa kysymyksiin, joihin on vastattava oikeuden yhtenäisyyden, oikeuden kehityksen tai yleisesti oikeussuojan vuoksi, välillä.

Tässä tilanteessa ylin hallintotuomioistuin, joka pohtii, onko sen perusteltava yksityiskohtaisesti syyt, joiden nojalla se ei katso olevansa velvollinen esittämään ennakkoratkaisupyyntöä, on päättänyt esittää kysymyksen unionin tuomioistuimelle.

Unionin tuomioistuin muistuttaa tuomiossaan ensinnäkin, että kansallisilla tuomioistuimilla, joiden päätöksiin ei saa hakea muutosta, on ennakkoratkaisupyynnön esittämisvelvollisuus, josta on kuitenkin kolme poikkeusta (esitetyn unionin oikeutta koskevan kysymyksen merkityksettömyys, aiempi unionin tuomioistuimen ratkaisu, jossa on jo tulkittu kyseistä unionin oikeussääntöä, tai ilmeinen tulkinta (acte clair))².

Tämän vuoksi kun otetaan huomioon **ennakkoratkaisumenettelyn perustavanlaatuinen asema unionin oikeusjärjestyksessä**, jos tällainen tuomioistuin päättää olla saattamatta asiaa unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi jonkin näistä poikkeuksista nojalla, **sen ratkaisun on joka tapauksessa oltava perusteltu ja siinä on esitettävä erityisesti ja konkreettisesti kyseessä olevien tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen perusteella ne syyt, joiden nojalla yhtä näistä kolmesta poikkeuksesta sovelletaan.**

Se, että jäsenvaltio sallii tuomioistuimen esittää suppeat perustelut tarkoituksenaan varmistaa hyvä lainkäyttö lyhentämällä tuomioistuin käsittelyjen kestoja, ei muuta asiaa. Myös tällaisessa tilanteessa ylimmällä tuomioistuimella on velvollisuus **esittää ne erityiset ja konkreettiset syyt, joiden nojalla se katsoo, että ennakkoratkaisupyynnön esittämättä jättäminen unionin tuomioistuimelle on perusteltua.**

Tältä osin ylin tuomioistuin voi todeta hyväksyvänsä alemman oikeusasteen tuomioistuimen kyseisessä riita-asiassa esittämät perustelut, edellyttäen, että alemman oikeusasteen tuomioistuin on esittänyt ne syyt, joiden nojalla se on katsonut, että esiin tullut unionin oikeutta koskeva kysymys on vailla merkitystä tai että unionin tuomioistuin on jo tulkinnut kyseessä olevaa unionin oikeuden säännöstä tai määräystä taikka että tämä tulkinta on niin ilmeinen, ettei siitä ole mitään perusteltua epäilyä.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävään olevassa asiassa unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen pätevydestä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuimia, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2793.

Pysykää kuulolla!



¹ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa asian minkään asianosaisen todellista nimeä.

² Tuomio 6.10.1982, Cilfit, [283/81](#) ja tuomio 6.10.2021, Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi, [C-561/19](#) (ks. myös lehdistötiedote [nro 175/21](#)).