



## SPOROČILO ZA MEDIJE št. 46/26

Luxembourg, 24. marec 2026

Sodba Sodišča v zadevi C-767/23 | [Remling]<sup>1</sup>

### Nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, mora vedno obrazložiti svojo zavrnitev predložitve vprašanja za predhodno odločanje Sodišču

*Tudi če je takemu sodišču dovoljeno, da zavrne pravno sredstvo s skrajšano obrazložitvijo, mora v vseh primerih specifično in konkretno navesti razloge, iz katerih se uporabi ena od izjem od obveznosti predložitve zadeve v predhodno odločanje*

V tej zadevi se je Sodišče moralo izreči o tem, ali je možnost, ki jo ima vrhovno sodišče po nizozemskem pravu, da zavrne pritožbo zgolj na podlagi skrajšane obrazložitve, združljiva s pravom Unije. Namen take zakonodaje je bil, da se v interesu učinkovitega izvajanja sodne oblasti skrajšajo sodni postopki in da se navedenemu sodišču omogoči, da več časa nameni obravnavanju pomembnih zadev. Sodišče je najprej poudarilo temeljno vlogo postopka predhodnega odločanja na splošno in zlasti obveznosti predložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe za sodni sistem Unije ter opozorilo, da je vrhovno sodišče zavezano predložiti zadevo Sodišču v predhodno odločanje, vendar je te obveznosti lahko oproščeno le v treh primerih: kadar postavljeno vprašanje glede prava Unije ni upoštevno, kadar je Sodišče zadevno določbo prava Unije že razlagalo ali, nazadnje, kadar je ta razlaga tako očitna, da ne dopušča nobenega razumnega dvoma. Kadar vrhovno sodišče meni, da je v enem od teh treh položajev, mora svojo zavrnitev predložitve zadeve Sodišču v predhodno odločanje obrazložiti tako, da v vseh primerih specifično in konkretno navede razloge, iz katerih po njegovem mnenju ni treba postaviti vprašanja Sodišču. Tako sodišče lahko v zvezi s tem prevzame obrazložitev, ki jo je navedlo nižje sodišče v zadevnem sporu, če je slednje pojasnilo, zakaj zadeva sodi v enega od treh zgoraj navedenih položajev.

Maroški državljani, čigar žena in otroka prebivajo na Nizozemskem in imajo nizozemsko državljanstvo, je na Nizozemskem vložil prošnjo za izdajo dovoljenja za prebivanje, ki bi bilo veljavno na celotnem ozemlju Evropske unije. Ker je bila ta prošnja zavrnjena z obrazložitvijo, da je že imel dovoljenje za prebivanje v Španiji, je pri sodišču v Haagu, ki zaseda v Utrechtu (Nizozemska), vložil tožbo. Ker je bila tudi ta tožba zavrnjena, je pri nizozemskem državnem svetu vložil pritožbo. Slednji meni, da odgovor na vprašanje glede razlage prava Unije, ki ga je postavil maroški državljani, jasno izhaja iz sodne prakse Sodišča. Zato naj ne bi bil zavezan vložiti predloga za sprejetje predhodne odločbe in bi lahko o sporu odločil s skrajšano obrazložitvijo svoje odločitve.

To možnost uporabe skrajšane obrazložitve določa nacionalni zakon o tujcih. Izraža ravnovesje, ki ga je želel nizozemski zakonodajalec, med željo po posploševanju možnosti vložitve pritožbe v kateri koli zadevi, ki se nanaša na pravo tujcev, in potrebo, da se državnemu svetu omogoči, da svojo preučitev osredotoči na vprašanja, na katera je treba odgovoriti v interesu enotnosti prava, razvoja prava ali sodnega varstva na splošno.

V tem okviru se je državni svet, ki se sprašuje, ali mora podrobno obrazložiti razloge, iz katerih meni, da mu ni treba vložiti predloga za sprejetje predhodne odločbe, odločil, da postavi vprašanje Sodišču.

Sodišče je v svoji sodbi najprej opozorilo, da za nacionalna sodišča, zoper odločbe katerih ni pravnega sredstva, velja obveznost, da pri Sodišču vložijo predlog za sprejetje predhodne odločbe, vendar ta obveznost vsebuje tri izjeme (neupoštevnost postavljenega vprašanja glede prava Unije; obstoj odločbe Sodišča, ki je že podalo razlago zadevnega pravila prava Unije, ali obstoj „*acte clair*“).<sup>2</sup>

Glede na **temeljno vlogo postopka predhodnega odločanja v pravnem redu Unije** mora zato tako sodišče, če se odloči, da pri Sodišču predloga za sprejetje predhodne odločbe ne bo vložilo na podlagi ene od teh izjem, **svojo odločbo v vseh primerih obrazložiti in zato glede na zadevne dejanske in pravne okoliščine specifično in konkretno navesti razloge, iz katerih se uporabi ena od treh izjem.**

Dejstvo, da država članica sodišču dovoli, da uporabi skrajšano obrazložitev, da bi se zagotovilo učinkovito izvajanje sodne oblasti s skrajšanjem sodnih postopkov, tega ne spremeni. Tudi v takem položaju je vrhovno sodišče še vedno zavezano **specifično in konkretno navesti razloge, iz katerih meni, da je nevlóžitev predloga za sprejetje predhodne odločbe pri Sodišču utemeljena.**

V zvezi s tem lahko vrhovno sodišče prevzame obrazložitev, ki jo je navedlo nižje sodišče v zadevnem sporu, če je to nižje sodišče navedlo razloge, iz katerih je menilo, bodisi da postavljeno vprašanje glede prava Unije ni upoštevno, bodisi da je Sodišče zadevno določbo prava Unije že razlagalo, bodisi da je ta razlaga tako očitna, da ne dopušča nobenega razumnega dvoma.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Ostanite povezani!



<sup>1</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

<sup>2</sup> Sodbi z dne 6. oktobra 1982, Cilfit, [283/81](#), in z dne 6. oktobra 2021, Consorzio Italian Management in Catania Multiservizi, [C-561/19](#) (glej tudi sporočilo za medije [št. 175/21](#)).