



KOMUNIKAT PRASOWY nr 48/26

Luksemburg, 26 marca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawach połączonych C-696/23 P | Pumpjanski/Rada, C-704/23 P | Khudaverdyan/Rada, C-711/23 P | Rashnikov/Rada, C-35/24 P | Mazepin/Rada i C-111/24 P | Khan/Rada

Wojna w Ukrainie: Trybunał Sprawiedliwości potwierdził zamrożenie środków finansowych pięciu wiodących przedsiębiorców prowadzących działalność w Rosji

Po rozpoczęciu przez Rosję wojny przeciwko Ukrainie w lutym 2022 r. Rada Unii Europejskiej przyjęła środki ograniczające¹ wobec wiodących przedsiębiorców zaangażowanych w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi rosyjskiemu.

W tym kontekście Dmitrij Aleksandrowicz Pumpjanski, Tigran Chudawerdjan, Wiktor Filippowicz Rasznikow, Dmitrij Arkadjewicz Mazepin i German Chan, którzy zostali objęci tymi środkami, zaskarżyli je do Sądu Unii Europejskiej. Ich skargi zostały oddalone przez Sąd w 2023 r.², wobec czego wnieśli oni odwołania do Trybunału Sprawiedliwości.

W dzisiejszym wyroku **Trybunał oddalił wszystkie odwołania.**

Trybunał wyjaśnił na wstępie, że istotne źródło dochodów rządu rosyjskiego musi pochodzić od „sektorów gospodarczych”, a nie być zapewniane przez wiodących przedsiębiorców prowadzących działalność w tych sektorach.

Trybunał wyjaśnił również, że pojęcie „wiodących” przedsiębiorców należy odnosić do kontekstu gospodarczego, w którym te osoby działają, **niezależnie od ich ewentualnych powiązań z rosyjskim rządem.** To właśnie ze względu na istotne znaczenie tych osób dla rosyjskiej gospodarki mogą one pośrednio sprzyjać finansowaniu działań destabilizujących Ukrainę, przyczyniając się do utrzymania rentowności sektorów gospodarczych, w których działają, a nawet do dalszego rozwoju tych sektorów.

Następnie Trybunał przypomniał, że jedynie oczywiście nieodpowiedni charakter kryterium stanowiącego podstawę zastosowania środków ograniczających może mieć wpływ na jego zgodność z prawem. Kryterium takie nie może być uznane za niezgodne z prawem, jeżeli dotyczy kategorii osób, które mają obiektywny związek, chociażby pośredni i niezależny od ich indywidualnego zachowania, z państwem trzecim, które Unia Europejska zamierza objąć sankcjami. W niniejszej sprawie Trybunał stwierdził, że istnieje obiektywny związek między, z jednej strony, wiodącymi przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w sektorach gospodarczych przynoszących dochody Rosji, a z drugiej strony, celem polegającym na zwiększeniu presji wywieranej na to państwo oraz kosztów prowadzonych przez niego działań destabilizujących Ukrainę.

Trybunał potwierdził wreszcie, że w celu ustalenia proporcjonalności środków ograniczających, wystarczy zbadać, czy nie są one w sposób oczywisty nieodpowiednie do osiągnięcia prawnie uzasadnionego celu i czy nie wykraczają w sposób oczywisty poza to, co jest konieczne do jego osiągnięcia. W niniejszej sprawie wymóg proporcjonalności został spełniony.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać

ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Decyzja Rady 2014/145/WPZiB](#) z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi, zmieniona [decyzją Rady \(WPZiB\) 2022/329](#) z dnia 25 lutego 2022 r.

² Wyroki z dnia 6 września 2023 r.: *Pumpyanskiy/Rada*, [T-270/22](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 132/23](#)); *Khudaverdyan/Rada*, [T-335/22](#); z dnia 13 września 2023 r., *Rashnikov/Rada*, [T-305/22](#); z dnia 8 listopada 2023 r., *Mazepin/Rada*, [T-282/22](#) (zob. również komunikat prasowy [nr 166/23](#)) oraz z dnia 29 listopada 2023 r., *Khan/Rada*, [T-333/22](#).